

IZ.271.8.2021

Sękowa, 03.01.2021 r.

Zamawiający:  
**Gmina Sękowa**  
**Sękowa 252**  
**38-307 Sękowa**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,  
o wykonawcach którzy złożyli oferty  
wraz z punktacją przyznaną ofertom**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzach wojennych z I wojny światowej: nr 67, 68, 77, 78 w Ropiczy Górnej**

Wybór najkorzystniejszej oferty - część 1 i 2 zamówienia

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie części 1 i 2 zamówienia.

Na wykonanie części 1 zamówienia pod nazwą Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzu nr 67 w Ropiczy Górnej zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski z siedzibą w Barcicach pod adresem Barcice 388, 33 – 342 Barcice.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski nie podlega odrzuceniu z powodu żadnej z przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 PZP. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami tymi były: cena, o wadze 60 %, oraz okres gwarancji, o wadze 40 %. Oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski uzyskała w kryterium „cena” 60 pkt, a w kryterium „okres gwarancji” 40 pkt, co oznacza, że uzyskała również najwyższą łączną liczbę punktów (100) spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski jest zatem najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od największej łącznej liczby punktów:

Lp.	nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawców	Liczba punktów przyznanych w kryterium „cena”	Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliński  Barcice 388, 33 – 342 Barcice	60	40	100
2	Katanga Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o.  Złotoglin 128, 27-215 Parszów	55,61	40	95,61
3	Konsorcjum:  Adam Kuziak Firma Usługowo – Handlowa, Bartne 2, 38-307 Sękowa – lider konsorcjum  Firma Usługowo-Handlowa „RT-BUD” Tomasz Kuziak, Bartne 1, 38-307 Sękowa – członek konsorcjum	53,56	40	93,56
4	Firma budowlano-konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida  ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków	51,72	40	91,72
5	Firma Budowlana „Termo-Bud” Tadeusz Jasiński  Cieniawa 241, 33-333 Ptaszkowa	50,74	40	90,74
6	DES HENRYK DOWGIER, ANNA DOWGIER SP.J.	47,76	40	87,76

	ul. Kronikarza Galla 5/1, 30-053 Kraków			
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe Budmex Sp. z o.o.  ul. Magazynowa 2, 33-300 Nowy Sącz	39,24	40	79,24

Na wykonanie części 2 zamówienia pod nazwą Prace konserwatorskie i restauratorskie przy cmentarzu nr 68 w Ropicy Górnej zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski z siedzibą w Barcicach pod adresem Barcice 388, 33 – 342 Barcice.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski nie podlega odrzuceniu z powodu żadnej z przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1-6 PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 PZP. Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami tymi były: cena, o wadze 60 %, oraz okres gwarancji, o wadze 40 %. Oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski uzyskała w kryterium „cena” 60 pkt, a w kryterium „okres gwarancji” 40 pkt, co oznacza, że uzyskała również najwyższą łączną liczbę punktów (100) spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski jest zatem najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 PZP, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Zestawienie złożonych ofert w kolejności od największej łącznej liczby punktów:

Lp.	nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawców	Liczba punktów przyznanych w kryterium „cena”	Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji”	Łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDMEX” Paweł Cieśliski  Barcice 388, 33 – 342 Barcice	60	40	100



2	Konsorcjum:  Adam Kuziak Firma Usługowo – Handlowa, Bartne 2, 38-307 Sękowa – lider konsorcjum  Firma Usługowo-Handlowa „RT- BUD” Tomasz Kuziak, Bartne 1, 38-307 Sękowa – członek konsorcjum	52,41	40	92,41
3	Firma Budowlana „Termo-Bud” Tadeusz Jasiński  Cieniawa 241, 33-333 Ptaszkowa	51,38	40	91,38
4	Firma budowlano- konserwatorska „VIBUD” mgr inż. Wiesław Wida  ul. Pleszowska 16/2, 31-228 Kraków	49,92	40	89,92
5	DES HENRYK DOWGIER, ANNA DOWGIER SP.J.  ul. Kronikarza Galla 5/1, 30-053 Kraków	46,18	40	86,18
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe Budmex Sp. z o.o.  ul. Magazynowa 2, 33-300 Nowy Sącz	36,09	40	76,09
7	Katanga Grzegorz Kwapisiewicz Sp. z o.o.  Złotoglin 128, 27-215 Parszów	26,86	40	66,86