

BZP.271.1.38.2022

**Strona internetowa  
Urzędu Miasta Świnoujście**

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa komputerów przenośnych wraz z niezbędnym oprogramowaniem”*

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz.1710) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

**I. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.**

**a) Dla części 1:**

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

**PIXEL Centrum Komputerowe  
Tomasz Dziedzic  
Kamieniec 102  
28-230 Połaniec**

Za cenę wykonania przedmiotu zamówienia **11 163,48 zł** brutto (słownie złotych: jedenaście tysięcy sto sześćdziesiąt trzy złote 4 8/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ nr BZP.271.1.38.2022 oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.

**b) Dla części 2:**

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

**PIXEL Centrum Komputerowe  
Tomasz Dziedzic  
Kamieniec 102  
28-230 Połaniec**

Za cenę wykonania przedmiotu zamówienia 87 737,13 zł brutto (słownie złotych: osiemdziesiąt siedem tysięcy siedemset trzydzieści siedem złotych i 13/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ nr BZP.271.1.38.2022 oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.

**II. W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	Dla części 1 – 11 163,48 Dla części 2 – 87 737,13
2	ELTORO Bobrowski Błatkiewicz Spółka Jawna ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	Dla części 1 – 15 325,80 Dla części 2 -132 883,05
3	ICOD.pl Sp. z o. o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	Dla części 1 – 11 975,28 Dla części 2 – 94 409,88
4	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław	Dla części 1 – 13 628,40 Dla części 2 – 94 181,10
5	NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa-Wesoła	Dla części 2 – 102 722,22
6	SYSCOM Rosiński Mucha spółka komandytowa Modlińska 61 03-199 Warszawa	Dla części 2 -152 520,00
7	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	Dla części 2 -104 650,11

**III. Punktacja przyznana złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert wg kolejności przyznanych punktów:**

1. Punkty przyznano wg następujących zasad:

- |   |            |
|---|------------|
| 1) <b>Cena (C)</b>  | <b>60%</b> |
| 2) <b>Wydajność obliczeniowa „CPU Mark” (W)</b>   | <b>20%</b> |
| 3) <b>Deklarowany przez producenta maksymalny czas pracy na zasilaniu z baterii (D)</b> | <b>20%</b> |

**1.1. Cena oferty (C):**

$$C = (C_{min} / C_{ob}) \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$$

gdzie:

C<sub>min</sub> - cena brutto najniższa,

C<sub>ob</sub> - cena brutto oferty badanej

**1.2. Wydajność obliczeniowa „CPU Mark” (W)**

**W = (Wydajność obliczeniowa oferty badanej / Wydajność obliczeniowa najwyższa oferowana) x 100 pkt x 20%**

Zamawiający wymaga minimalnej wydajności obliczeniowej określonej w Specyfikacji technicznej zamówienia. Jeśli suma punktów wynosi poniżej 10 000 punktów, oferta zostanie odrzucona.

**1.3. Deklarowany przez producenta maksymalny czas pracy na zasilaniu z baterii (D)**

**D = (czas pracy na zasilaniu z baterii oferty badanej / najwyższy oferowany czas pracy na zasilaniu z baterii) x 100 pkt x 20%**

2. Łączną liczbę punktów dla oferty stanowić będzie suma liczby punktów uzyskanych w kryterium:

**Dla części 1 i 2: cena (C), wydajność obliczeniowa (W) i czas pracy na zasilaniu z baterii (D)**

**S = C + W + D**

**a) dla części 1:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena” (C)	Liczba punktów w kryterium „Wydajność obliczeniowa „CPU Mark” (W)	Liczba punktów w kryterium „Czas pracy na zasilaniu z baterii” (D)	Łącznie liczba punktów (S)
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	60,00	20,00	19,68	99,68
2	ELTORO Bobrowski Błatkiewicz Spółka Jawna ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	43,70	15,27	11,68	70,65

**b) dla części 2:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena” (C)	Liczba punktów w kryterium „Wydajność obliczeniowa „CPU Mark ” (W)	Liczba punktów w kryterium „Czas pracy na zasilaniu z baterii” (D)	Łącznie liczba punktów (S)
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	60,00	16,55	10,51	87,06
2	ELTORO Bobrowski Błatkiewicz Spółka Jawna ul. Raclawicka 23 73-110 Stargard	39,62	12,64	6,24	58,49
3	ICOD.pl Sp. z o. o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	55,76	16,54	10,51	82,82
5	NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa-Wesoła	51,25	14,58	8,21	74,03
6	SYSCOM Rosiński Mucha spółka komandytowa Modlińska 61 03-199 Warszawa	34,52	19,02	20,00	73,53
7	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	50,30	20,00	9,74	80,05

z up. PREZYDENTA MIASTA

*Barbara Michalsko*  
mgr inż. Barbara Michalsko

(podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnio

Skład komisji:

1. Wiktor Szymanowski
2. Anna Poronis
3. Sławomir Kamiński

*W. Szymanowski*  
*A. Poronis*  
*S. Kamiński*

(podpis)