

Gmina Winnica

ul. Pułtуска 25, 06-120 Winnica

Regon 130378522, NIP 5681545340

e-mail sekretariat@gminawinnica.pl, http://gminawinnica.pl

tel. 23 691 40 92, 23 691 40 25

fax 23 691 40 25 wew. 25

Winnica, 31 marca 2023 r.

IS.271.11.2022

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERT

Czynności powtórzone w wyniku Postanowienia Sygn. akt: KIO 206/23 z dnia 7 lutego 2023 roku
Krajowej Izby Odwoławczej

Przedmiot zamówienia: Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Winnica

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) Zamawiający – Gmina Winnica, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Winnica.

Uzasadnienie prawne:

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 1 ww. ustawy o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 2) Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 3) Zgodnie z art. 255 pkt 2 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena wykonania zamówienia brutto (PLN) (waga 60%)	Okres gwarancji (waga 40,00%)	Łączna ilość punktów
1.	JFC Polska Sp. z o.o. ul. Białostocka 1, 05-252 Karpin	749 072,18	96 m-cy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp
2.	EKOKORD Zbigniew Korduszewski ul. Jaśminowa 3, 07-411 Rzekuń	874 339,73	60 m-cy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp
3.	BORMAR Zbigniew Borkowski ul. Radomska 16, Makowiec, 26-640 Skaryszew	790 000,00	60 m-cy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena wykonania zamówienia brutto (PLN) (waga 60%)	Okres gwarancji (waga 40,00%)	Łączna ilość punktów
4.	Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Zbigniew Ćwikła Biszczka 292 b, 23-425 Biszcza	793 822,74	96 m-cy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp
5.	EURO-POL TOMASZ MIERZEJEWSKI ul. Jana Kilińskiego 5, 07-410 Ostrołęka	749 694,88	96 m-cy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp
6.	P.P.H. Centroplast Sp. z o.o. Mazury 51, 97-400 Bełchatów	649 440,00	60 m-cy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ww. ustawy Zamawiający udostępni niezwłocznie informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1 na stronie internetowej prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_winnica

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1 - JFC POLSKA Sp. z o.o. ul. Białostocka 1, 05-252 Karpin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku badania ofert Zamawiający, stwierdził, że treść oferty Wykonawcy - JFC POLSKA Sp. z o.o. ul. Białostocka 1, 05-252 Karpin jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający biorąc pod uwagę dokumentację projektową, zapisy SWZ oraz pytania do przetargu, przeanalizował przesłane dokumenty i stwierdził, że Zamawiający wymagał, aby urządzenia do oczyszczania ścieków pracowały w technologii złoża fluidalnego bądź w technologiach równoważnych tj. złoża zraszanego ciśnieniowo lub złoża obrotowego. Zamawiający nie dopuścił technologii oczyszczania bazującej na osadzie czynnym. Przedłożona w ofercie technologia nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Zaoferowane przez Wykonawcę oczyszczalnie to SewageClear: SC1 do SC14 wg Deklaracji Właściwości Użytkowych nr 2018/SewageClear/001. Wykonawca nie powołuje się w ofercie na rozwiązania równoważne zawarte w SWZ, zatem należy rozpatrywać spełnienie warunków udziału w przetargu wobec rozwiązania technologicznego podstawowego zawartego w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ i STWiOR oraz dokumentacji projektowej.

Wykonawca załączył dokumenty techniczne i raport z badań.

Wynika z nich co następuje:

Technologię oczyszczania opisuje jako cyt.:” biologiczną oczyszczalnię ścieków pracującą w technologii złoża fluidalnego uznawanego za system łączący cechy osadu czynnego i złoża biologicznych typoszereg – SewageClear.” Z treści tej wynika, że proponowany model oczyszczalni łączy ze sobą dwie technologie: osad czynny i złoża biologiczne. Powstaje zatem układ tzw. „hybrydy”.

Dalej na tej samej stronie nr 73 znajdujemy opis komory II. W opisie tym nie ma informacji o ruchomym czyli fluidalnym złożu biologicznym tylko jest zawarte następujące stwierdzenie: cyt.:” Następuje tu rozwój bakterii dzięki dostarczaniu tlenu przez umieszczone na dnach komór dyfuzory wytwarzające pęcherzyki powietrza. Wytworzona flora bakteryjna oczyszcza wodę – redukuje poziomy BZT₅, ChZT,

zawiesiny, fosforu oraz związków azotu” – koniec cytatu. Jest to typowy opis technologii oczyszczania właściwy dla osadu czynnego. Nie ma w nim żadnej wzmianki o oczyszczaniu na bazie fluidalnych złożeń biologicznych.

Nie ma również żadnej wzmianki o złożu biologicznym w dziale „Przeglądy i konserwacja” strona 76 dotyczącego konieczności podejmowania działań eksploatacyjnych związanych z obsługą danej oczyszczalni. A skoro wymienione są w tym dziale wszystkie elementy do eksploatacji to również powinna być opisana konserwacja i sposób kontroli złoża biologicznego.

Zamawiający wyraźnie wskazał: „Nie dopuszcza się oczyszczalni wykorzystujących do procesu oczyszczania technologii osadu czynnego.”

Wymagana technologia zatem to wyłącznie złoża biologiczne fluidalne lub wg równoważności zraszane czy obrotowe.

Wskazany opis i urządzenia pracują jednak z wykorzystaniem osadu czynnego co nie zostało dopuszczone w SWZ a na co Wykonawca się zgodził przystępując do postępowania i składając stosowne oświadczenia o spełnieniu wymagań.

W trakcie ponownego badania ofert powyższe zostało potwierdzone przez pracownika laboratorium wykonującego badania typu zgodnie z wymaganą normą PN-EN 12566-3. Pan Petr Karlik pisze dnia 1 marca 2023 roku, cytuję:

„podpisane przez mnie są obydwie dokumenty.

Podpisując te dokumenty, potwierdziłem tylko fakt, że instrukcja obsługi odpowiada oryginału. W czasie tylko częściowo zmienił się opis zasady działania produktu przez producenta – jednakże w obu wersjach jest napisane, że produkt działa w oparciu o kombinację złoża biologicznego i osadu czynnego.” – koniec cytatu.

Potwierdzona jest zatem technologia tzw.: „hybrydowa” jako połączenie osadu czynnego i złoża biologicznego. Nie ma wzmianki o pracy w technologii fluidalnego złoża biologicznego lub w postaci złożeń równoważnych – zraszanych czy obrotowych.

Na potwierdzenie Wyjaśnień Wykonawca nie załączył innych dokumentów jedynie zacytował fragmenty już istniejących nie udowadniając jednoznacznie, że zastosowana technologia to technologia złożeń fluidalnych. W treści wyjaśnień Wykonawca skupił się na udowadnianiu i opisach technologii łączącej oczyszczanie za pomocą osadu czynnego i złoża biologicznego fluidalnego o różnych nazwach podczas gdy Zamawiający wyraźnie i w sposób jednoznaczny wskazał jaką technologię należy zastosować. Na treść Opisu Przedmiotu Zamówienia nie wniesiono żadnego sprzeciwu zatem należy przyjąć, że każdy Wykonawca przystępujący do postępowania zaakceptował wymagania. Zamawiający precyzyjnie podał wymagania w Opisie Przedmiotu Zamówienia dopuszczając jednocześnie rozwiązania równoważne. Nie dopuszczono technologii wykorzystujących osad czynny do oczyszczania ścieków – ani jako technologii wiodącej ani jako kombinacji ze złożem biologicznym. Zamawiającego nie interesuje co jest zawarte w opisach i instrukcjach oczyszczalni dostępnych na rynku ponieważ wskazano konkretne wymagania w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Jedyną wzmianką o złożach biologicznych jest rysunek na stronie 74 dokumentu o nazwie „DTR: Instrukcja obsługi” ale jak wykazano powyżej opis tego nie potwierdza lub zaprzecza wręcz. Rysunek nie potwierdza również, że są to konkretnie złoża fluidalne, które są wymagane przez Zamawiającego jako technologia podstawowa a Wykonawca nie powołuje się przecież na technologię równoważną.

Dokument jest zatem niespójny i mało wiarygodny tym bardziej, że w analogicznym postępowaniu Zamawiającego z sierpnia 2022 ten sam Wykonawca załącza do tego samego typoszeregu oczyszczalni dokument o tej samej nazwie „DTR: Instrukcja obsługi” z opisem: „...biologiczną oczyszczalnię ścieków pracującą w technologii osadu czynnego wspomaganego złożem biologicznym, typoszereg – SewageClear.” Dokument ten zawiera ten sam rysunek. Raport również jest ten sam.

Jak zatem możliwe jest aby bez ponownego badania typu zgodnie z treścią normy PN-EN 12566-3 oferować te same urządzenia w różnych konfiguracjach i technologiach oczyszczania.

Należy domniemywać zatem, że uznając DTR: Instrukcja Obsługi za dokument wiarygodny to któreś oczyszczalnie nie posiadają badań typu zgodnie z normą. Zatem nie mogą posiadać certyfikacji, znaku CE i nie mogą być wprowadzane do obrotu zgodnie z obowiązującym prawem.

Na stronie internetowej firmy JFC znajdujemy katalog oczyszczalni. Nie ma w nim typoszeregu SewageClear. Oczyszczalni, która najbardziej odpowiada oferowanej oczyszczalni – pod względem opisu i rysunku - jest model o nazwie AQUA w technologii hybrydowej jako połączenie technologii osadu czynnego i złoża biologicznego stałego.

W trakcie składania wyjaśnień nie złożono innych dokumentów na potwierdzenie zgodności z Opiszem Przedmiotu Zamówienia wskazujących jednoznacznie na spełnienie wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ dotyczących oferowanej technologii.

Wyjaśnienia Wykonawcy odnoszące się do technologii oczyszczania skupiają się na udowadnianiu słuszności pracy technologii połączonych: złoża biologicznego i osadu czynnego w oparciu o już znane Zamawiającemu dokumenty. Brak jest jednoznacznego potwierdzenia wymagań zawartych w SWZ. Wykonawca nie przedstawił innych dokumentów, które potwierdziłyby spełnienie wymagań SWZ.

Stwierdza się zatem brak zgodności z Opiszem Przedmiotu Zamówienia podanym w SWZ w odniesieniu do podstawowego wymogu – technologii oczyszczania ścieków.

Zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty nie spełniającej wymagań SWZ. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 czerwca 2021 r. (KIO 1103/21), podkreśliła, że odrzucenie oferty niespełniającej SWZ jest obowiązkiem, nie prawem Zamawiającego. Ustawa narzuca obowiązek odrzucenia oferty Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ: co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 2 - EKOKORD Zbigniew Korduszewski ul. Jaśminowa 3, 07-411 Rzekuń

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku ponownego badania oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego przedmiotowego środka dowodowego: raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3.

Zamawiający w Rozdziale II pkt. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że do oferty należy dołączyć następujące przedmiotowe środki dowodowe: Deklarację Właściwości Użytkowych CE wystawioną przez producenta na podstawie dokonanych badań przez jednostkę notyfikowaną sporządzoną zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającą dyrektywę Rady 3 89/106/EWG (Dz. U. Unii Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2011 r. L 88/5) i obowiązującymi przepisami krajowymi oraz raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3. W ogłoszeniu o zamówieniu Nr 2022/BZP 00463373/01

z dnia 28 listopada 2022 roku Sekcja V pkt. 5.8 Zamawiający wymienił przedmiotowe środki dowodowe, jakie mają zostać dołączone do oferty. W pkt. 5.9 ogłoszenia Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jeżeli zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, oznacza to, że oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Powyższa okoliczność stanowi, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ww. ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę; c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 3 - BORMAR Zbigniew Borkowski ul. Radomska 16, Makowiec, 26-640 Skaryszew

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku ponownego badania oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych przedmiotowych środków dowodowych: Deklaracji Właściwości Użytkowych CE wystawionej przez producenta na podstawie dokonanych badań przez jednostkę notyfikowaną sporządzoną zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 3 89/106/EWG (Dz. U. Unii Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2011 r. L 88/5) i obowiązującymi przepisami krajowymi oraz raportu zbiorczego wydanego przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierającego wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3.

Do oferty nie dołączono również podmiotowego środka dowodowego: Kosztorysu ofertowego zbiorczego i indywidualnych na każdą oczyszczalnię ścieków na podstawie dokumentacji projektowej i technicznej.

Zamawiający w Rozdziale II pkt. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że do oferty należy dołączyć następujące przedmiotowe środki dowodowe: Deklarację Właściwości Użytkowych CE wystawioną przez producenta na podstawie dokonanych badań przez jednostkę notyfikowaną sporządzoną zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 3 89/106/EWG (Dz. U. Unii Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2011 r. L 88/5) i obowiązującymi przepisami krajowymi oraz raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3. W Rozdziale II pkt. 9 SWZ Zamawiający wymienił dokumenty składane razem z ofertą, gdzie między innymi znajdują się:

„3) Przedmiotowe środki dowodowe wymienione w pkt. 5 SWZ.

4) Kosztorys ofertowy zbiorczy i indywidualne na każdą oczyszczalnię ścieków na podstawie dokumentacji projektowej i technicznej.”

Również w Rozdziale II pkt. 1.6 SWZ Zamawiający zamieścił zapis:

„b) Ceną oferty jest kwota wynagrodzenia ryczałtowego zaoferowana przez Wykonawcę w formularzu oferty. Do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy zbiorczy oraz indywidualne dla każdej lokalizacji.”

W ogłoszeniu o zamówieniu Nr 2022/BZP 00463373/01 z dnia 28 listopada 2022 roku Sekcja V pkt. 5.8 Zamawiający wymienił przedmiotowe środki dowodowe, jakie mają zostać dołączone do oferty. W pkt. 5.9 ogłoszenia Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jeżeli zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, oznacza to, że oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Powyższa okoliczność stanowi, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ww. ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę; c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 4 - Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Zbigniew Ćwikła, Biszczka 292 b, 23-425 Biszczka

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku ponownego badania oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego przedmiotowego środka dowodowego: raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3.

Zamawiający w Rozdziale II pkt. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że do oferty należy dołączyć następujące przedmiotowe środki dowodowe: Deklarację Właściwości Użytkowych CE wystawioną przez producenta na podstawie dokonanych badań przez jednostkę notyfikowaną sporządzoną zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 3 89/106/EWG (Dz. U. Unii Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2011 r. L 88/5) i obowiązującymi przepisami krajowymi oraz raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3. W ogłoszeniu o zamówieniu Nr 2022/BZP 00463373/01 z dnia 28 listopada 2022 roku Sekcja V pkt. 5.8 Zamawiający wymienił przedmiotowe środki dowodowe, jakie mają zostać dołączone do oferty. W pkt. 5.9 ogłoszenia Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jeżeli zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, oznacza to, że oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Powyższa okoliczność stanowi, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ww. ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę; c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 5 - EURO-POL TOMASZ MIERZEJEWSKI,
ul. Jana Kilińskiego 5, 07-410 Ostrołęka**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku ponownego badania oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego przedmiotowego środka dowodowego: raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3.

Zamawiający w Rozdziale II pkt. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że do oferty należy dołączyć następujące przedmiotowe środki dowodowe: Deklarację Właściwości Użytkowych CE wystawioną przez producenta na podstawie dokonanych badań przez jednostkę notyfikowaną sporządzoną zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającą dyrektywę Rady 3 89/106/EWG (Dz. U. Unii Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2011 r. L 88/5) i obowiązującymi przepisami krajowymi oraz raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3. W ogłoszeniu o zamówieniu Nr 2022/BZP 00463373/01 z dnia 28 listopada 2022 roku Sekcja V pkt. 5.8 Zamawiający wymienił przedmiotowe środki dowodowe, jakie mają zostać dołączone do oferty. W pkt. 5.9 ogłoszenia Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jeżeli zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, oznacza to, że oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Powyższa okoliczność stanowi, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ww. ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę; c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 6 - P.P.H. Centroplast Sp. z o.o. Mazury 51, 97-400
Bełchatów**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku badania ofert Zamawiający, stwierdził, że treść oferty Wykonawcy - P.P.H. Centroplast Sp. z o.o. Mazury 51, 97-400 Bełchatów jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający biorąc pod uwagę dokumentację projektową, zapisy SWZ oraz pytania do przetargu, przeanalizował przesłane dokumenty i stwierdził, że Zamawiający wymagał, aby urządzenia do oczyszczania ścieków pracowały w technologii złoża fluidalnego bądź w technologiach równoważnych tj. złoża zraszanego ciśnieniowo lub złoża obrotowego. Zamawiający nie dopuścił technologii oczyszczania bazującej na osadzie czynnym. Przedłożona w ofercie technologia nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty nie spełniającej wymagań SWZ. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 czerwca 2021 r. (KIO

1103/21), podkreśliła, że odrzucenie oferty niespełniającej SWZ jest obowiązkiem, nie prawem Zamawiającego. Ustawa narzuca obowiązek odrzucenia oferty Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ: co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W toku ponownego badania oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego przedmiotowego środka dowodowego: raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3.

Zamawiający w Rozdziale II pkt. 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że do oferty należy dołączyć następujące przedmiotowe środki dowodowe: Deklarację Właściwości Użytkowych CE wystawioną przez producenta na podstawie dokonanych badań przez jednostkę notyfikowaną sporządzoną zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 3 89/106/EWG (Dz. U. Unii Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2011 r. L 88/5) i obowiązującymi przepisami krajowymi oraz raport zbiorczy wydany przez jednostkę notyfikowaną przeprowadzającą badania, zawierający wszystkie szczegółowe, wartościowe wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 12566-3. W ogłoszeniu o zamówieniu Nr 2022/BZP 00463373/01 z dnia 28 listopada 2022 roku Sekcja V pkt. 5.8 Zamawiający wymienił przedmiotowe środki dowodowe, jakie mają zostać dołączone do oferty. W pkt. 5.9 ogłoszenia Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jeżeli zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, oznacza to, że oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Powyższa okoliczność stanowi, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ww. ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę; c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.