



ŚLĄSKIE CENTRUM REHABILITACYJNO-UZDROWISKOWE
im. dr. Adama Szebesty w Rabce-Zdroju Sp. z o.o.

34-700 Rabka-Zdrój, ul. Dietla 5
e-mail: sekretariat@scru.pl www: www.scru.pl
NIP: 735 28 56 672, REGON: 000297951

DFS-1-TP/2-2024

Rabka Zdrój, dnia 30.01.2024 r.

Do Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia

dotyczy postępowania przetargowego na dostawy produktów farmaceutycznych (zamówienie nr DFS-1-TP/2-2024) ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22.01.2024 r., nr 2024/BZP 00057610/01

W związku z wniesionymi przez wykonawców zapytaniami dotyczącymi ww. postępowania przetargowego, Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi.

Pytanie 1: „Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu oraz wysokiej jakości produktów, Zamawiający (pakiet zbiorczy pozycja 183) wyrazi zgodę na zaoferowanie metyloprednisolon - Meprelon 32mg x 3 i przeliczenie ilości zgodnie z SIWZ?.”

Odpowiedź 1: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie zbiorczym poz. 268 w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 2: „Zamawiający określa w Pakiecie zbiorczym poz. 268 system do pomiaru stężenia glukozy we krwi podając nazwę własną glukometru będącą zastrzeżonym znakiem towarowym konkretnego producenta, co ogranicza konkurencję asortymentowo-cenową wyłącznie do pasków testowych konkretnego producenta (ze względu na chronione prawem patentowym zabezpieczenia konstrukcyjne sprawiające, że z glukometrem danego producenta kompatybilne są wyłącznie paski tego samego wytwórcy) tym samym narażając Zamawiającego na wysoką cenę. Jeżeli Zamawiający dopuści inne systemy dostępne na rynku, miałby możliwość obniżenia kosztów w budżecie przeznaczonym na zakup systemów pomiaru glukozy. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający, postępując zgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 99, ust. 4-6) dopuści zaoferowanie konkurencyjnych pasków testowych innego producenta (wraz z przekazaniem nieodpłatnych, kompatybilnych z nimi glukometrów) charakteryzujące się parametrami: enzym oksydaza glukozy GOD, możliwość wykonywania pomiarów u dorosłych i noworodków, zakres pomiarowy 20-600mg/dl, hematokryt 10-70%, czas pomiaru 5 sekund, wielkość próbki krwi 0,5ul, wyrzutnik zużytego paska testowego, parametry funkcjonalne zgodne z obowiązującą normą EN ISO 15197:2015?”

Odpowiedź 2: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 3: „Czy Zamawiający, postępując zgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 99, ust. 4-6) dopuści w Pakiecie zbiorczym poz. 268 zaoferowanie konkurencyjnych pasków testowych innego producenta (wraz z przekazaniem nieodpłatnych kompatybilnych z nimi glukometrów) charakteryzujące się parametrami: enzym dehydrogenaza glukozy GDH-FAD, możliwość pomiaru we krwi kapilarnej i żylniej, zakres pomiaru 20-600mg/dl, hematokryt 20-60%, czas pomiaru 5 sekund, wielkość próbki krwi 0,5ul, wyrzutnik zużytego paska testowego, parametry funkcjonalne zgodne z obowiązującą normą EN ISO 15197:2015? Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie zbiorczym poz. 168 w przedmiotowym postępowaniu:”

Odpowiedź 3: Zamawiający dopuszcza.

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie zbiorczym poz. 168 w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 4: „Czy w Pakiecie zbiorczym poz. 168 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu LactoDr, zawierającego 6 mld CFU bakterii *Lactobacillus rhamnosus* GG ATCC53103 w stężeniu 6 mld CFU/ kaps? Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 20 lub x 30 kapsulek (prosimy o możliwość przeliczenia na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrąglenia uzyskanego wyniku w górę).”

Odpowiedź 4: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie zbiorczym poz. 175 przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 5: „Czy w Pakiecie zbiorczym poz. 175 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu o składzie: Aqua, Zinc Oxide, Paraffinum Liquidum, Dicocoyl Pentaerythryl Distearyl Citrate, Sorbitan Sesquioleate, Cera Alba, Aluminum Stearates, Lanolin, Glycerin, Magnesium Sulfate, Paraffin, C10-C18 Triglyceride, Stearic Acid, Cera Microcrystallina, Benzyl Alcohol, Potassium Sorbate, Sodium Benzoate, Citric Acid, Lavandula Angustifolia, Oil, Limonene, Linalool, BHA?”

Odpowiedź 5: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie zbiorczym poz. 249 w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 6: „Czy w Pakiecie zbiorczym poz. 249 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu EnteroDr., również zawierającego 250 mg drożdżaków *Saccharomyces boulardii* / kaps.? Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 20 kapsulek (prosimy o możliwość przeliczenia kapsulek na odpowiednią liczbę opakowań). Produkt nie zawiera laktozy i może być podawany osobom z nietolerancją laktozy, zespołem złego wchłaniania glukozy-galaktozy i niedoborem laktazy.”

Odpowiedź 6: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Pytanie 7: „Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż zamieszczona w SIWZ; a także w przypadku, gdy wycena innych opakowań leków spełniających właściwości terapeutyczne jest korzystniejsza pod względem ekonomicznym (czy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?”

Odpowiedź 7: Zamawiający dopuszcza inny sposób konfekcjonowania i wymaga przeliczenia oferty zgodnie z ilością wymaganą przez Zamawiającego do dwóch miejsc po przecinku w celu porównywalności ofert. Jednocześnie Zamawiający zaznacza że będzie dokonywał zakupu pełnych opakowań.

Pytanie 8: „Czy można wycenić lek równoważny pod względem składu chemicznego i dawki lecz różniący się postacią (tabletki na tabletki powlekane lub kapsułki lub drażetki i odwrotnie fiołki na ampułki i odwrotnie) przy zachowaniu tej samej drogi podania?”

Odpowiedź 8: Zamawiający dopuszcza taką wycenę.

Pytanie 9: „Zwracamy się z prośbą o określenie w jaki sposób postąpić w przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem?”

Odpowiedź 9: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 10: „Czy Zamawiający dopuści wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ? W sytuacji jeśli aktualnie tylko takie produkty są dostępne na rynku.”

Odpowiedź 10: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 11: „Czy w pozycji 135 Zamawiający dopuści DEXAMTRYX MAŚĆ D/OCZU 3G?”

Odpowiedź 11: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 12: „Czy w pozycji 280 Zamawiający dopuści VIT.C 1000MG*20 TABL.MUS. APTEO?”

Odpowiedź 12: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 13: „Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wielkości opakowań płynów, syropów, maści, kremów itp.?”

Odpowiedź 13: Zamawiający dopuszcza inny sposób konfekcjonowania i wymaga przeliczenia oferty zgodnie z ilością wymaganą przez Zamawiającego do dwóch miejsc po przecinku w celu porównywalności ofert. Jednocześnie Zamawiający zaznacza że będzie dokonywał zakupu pełnych opakowań.

Pytania do wzoru umowy:

Pytanie 14: „Do §4 ust. 1 wzoru umowy: Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §4 ust. 1 wzoru umowy poprzez dodanie zdania: „..., chyba że inne okoliczności uzasadniają wystawienie większej ilości faktur (np. odrębne faktury dla środków kontrolowanych, dla produktów przewożonych w niskiej temperaturze oraz dla produktów zamawianych w ramach różnych umów łączących Wykonawcę z Zamawiającym).”? Z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa dostarczanych produktów, w niektórych przypadkach konieczne jest wystawienie odrębnej faktury dla niektórych grup leków. Dotyczy to tzw. środków kontrolowanych oraz leków przechowywanych i transportowanych w temperaturze kontrolowanej (tzw. zimny łańcuch). Taka konieczność podyktowana jest szczególnymi wymogami związanymi z przechowywaniem i transportem tych produktów.”

Odpowiedź 14: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 15: „Do §6 ust. 1 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §6 ust. 1 wzoru umowy poprzez wprowadzenie ewentualnej kary umownej za opóźnienie dostawy lub reklamacji w wysokości 0,5% wartości niedostarczonego lub reklamowanego towaru dziennie?”

Odpowiedź 15: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 16: „Do §6 ust. 4 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §6 ust. 6 wzoru umowy poprzez wprowadzenie ewentualnej kary umownej za rozwiązanie umowy w wysokości 10%, ale naliczanej od wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy brutto?”

Odpowiedź 16: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 17: „Do §11 ust. 4 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisu §11 ust. 4 jako niezgodnego z normami współżycia społecznego i będącego nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługującego na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.”

Odpowiedź 17: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 18: „Do §13 ust. 2 lit. c) wzoru umowy: Prosimy o modyfikację §13 ust. 2 lit. c) poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w

formularzu cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §13 ust. 2 lit. c) jest na tyle nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17.11.2023 r. (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO stwierdziła, że Zamawiający ma obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały i jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia, co wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. W dodatku, z treści art. 31 ust. 2 PZP wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. Ponadto, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia na podstawie art. 99 ust. 1 PZP. Zalicza się do tego określenie ilości produktu, którego zakres Zamawiający zamierza zwiększyć, ponieważ w przypadku zamówienia na dostawę, opis przedmiotu zamówienia to nie tylko określenie rodzaju rzeczy, ale także jej liczby, wykonawca zaś musi wiedzieć, jaką ilość rzeczy ma zbyć lub być gotowy zbyć Zamawiającemu. Wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w

stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj oraz ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP.”

Odpowiedź 18: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 19: „Do §13 ust. 2 lit. d) wzoru umowy: Prosimy o zapewnienie, że ewentualne przedłużenie terminu realizacji umowy nastąpi za obopólną zgodą stron, w drodze aneksu.”

Odpowiedź 19: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 20: „Do §13 ust. 4) wzoru umowy: Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wzoru umowy poprzez dodanie dalszych, wymaganych elementów klauzuli waloryzacyjnej zakładającej waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ze wskazaniem:

- 1) poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniających strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, oraz początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia,
- 2) sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia,
- 3) sposobu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, oraz okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy,

4) maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, - wraz z określeniem procedury dokonania ww. zmiany, albowiem postanowienie to stanowi obligatoryjny element umowy zawieranej na okres przekraczający 6 miesięcy według art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych? Dodatkowo prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych?”

Odpowiedź 20: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 21: „Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?”

Odpowiedź 21: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 22: „Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:
- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia; Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)”

Odpowiedź 22: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie.

Termin składania ofert do dnia 02.02.2024 r. do godziny 10:00, a termin otwarcia ofert w tym samym dniu o godz. 10:30.

Termin związania ofertą do dnia 02.03.2024 r.

PREZES ZARZĄDU

Śląskiego Centrum Rehabilitacyjno-Uzdrowiskowego
im. dr. Adama Szebesty w Rabce Zdroju sp. z o. o.

mgr Sebastian Mołek