



Skarszewy, dnia 08.01.2024 r.

Gminny Ośrodek Obsługi

Szkół i Przedszkoli

ul. Dworcowa 27/1
83-250 Skarszewy

GOOSiP.ZP.2610.3.12.2023

**Wszyscy
Wykonawcy**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dot. Przygotowania i dostawy posiłków (usługa cateringowa) dla uczniów i dzieci uczęszczających do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Godziszewie oraz Szkoły Podstawowej im . Piotra Szturmowskiego w Pogódkach

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) dalej ustawa Pzp, informuje o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji.

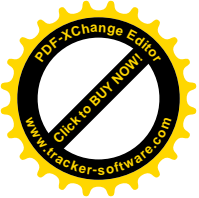
Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 443.000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

| Lp. | Nazwa i adres wykonawcy | Najniższa cena – 60% | Termin płatności faktury – 40% |
|-----|--|----------------------|--------------------------------|
| 1. | Fundacja Ekologia Rozwój Aktywność ERA Leśna Huta 4 83-262 Leśna Huta NIP 5922294484 | 375.507,00 zł brutto | 30 dni |
| 2. | Grillowa Zagroda Grażyna Cerowska Więckowy 55 83-250 Skarszewy NIP 5921033310 | 262.214,00 zł brutto | 30 dni |



Po otwarciu ofert Zamawiający przystąpił do procedury związanej z badaniem ofert zgodnie z zasadami określonymi ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) dalej ustawa Pzp. W ramach tych czynności Zamawiający zobligowany był do odrzucenia ofert złożonych w niniejszym postępowaniu jak poniżej:

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) dalej ustawa Pzp, informuje o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Fundację Ekologia Rozwój Aktywność ERA, Leśna Huta 4, 83-262 Leśna Huta, NIP 5922294484.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, tj. w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 28.12.2023 r. działając zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. dokonał weryfikacji oferty w ramach złożonej formy elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w systemach weryfikacji podpisów. Oferta nr 1 złożona przez Fundację Ekologia Rozwój Aktywność ERA, Leśna Huta 4, 83-262 Leśna Huta, NIP 5922294484 nie została złożona z zachowaniem zastrzeżonej formy określonej ustawą Pzp. (wynik weryfikacji: nieważny/nieprawidłowy/ nie znaleziono plików z podpisami). W związku z powyższym postanowiono jak powyżej.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) dalej ustawa Pzp, informuje o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Grillowa Zagroda Grażyna Cerowska, Więckowy 55, 83-250 Skarszewy, NIP 5921033310.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia



Uzasadnienie faktyczne:

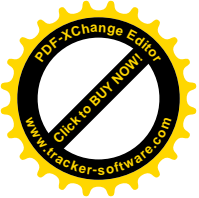
W dniu 29.12.2023 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) wezwał Wykonawcę Grillowa Zagroda Grażyna Cerowska, Więckowy 55, 83-250 Skarszewy, NIP 5921033310 do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej w ofercie nr 2 z uwagi na fakt, iż cena całkowita oferty nr 2 jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Termin złożenia wyjaśnień został ustalony do dnia 05.01.2024 r.

Złożone w dniu 02.01.2024 r. oraz następnie w dniu 04.01.2024 r. (zachowana forma elektroniczna) wyjaśnienia jednoznacznie nie rozstrzygnęły wątpliwości Zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca składając wyjaśnienia nie przedstawił żadnych dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, które poparłyby jego stanowisko. Przekonanie Wykonawcy, że nie musi przekazywać zamawiającemu nic prócz własnych zapewnień i deklaracji o prawidłowości kalkulacji ceny jest błędne i uniemożliwia Zamawiającemu uznania ceny jako ceny wyliczonej prawidłowo, zapewniającej, gwarantującej należyte wykonanie zamówienia. Biorąc pod uwagę charakter, przedmiot zamówienia oraz fakt, iż dotyczy on wyżywienia dzieci w wieku szkolno – przedszkolnym, to działania Zamawiającego w tym zakresie muszą być niezwykle ostrożne i skrupulatne. Takie wyjaśnienia, niepoparte dowodami, są niewystarczające. Nasze stanowisko znajduje swoje potwierdzenie w m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) Wyrok z dnia 27 grudnia 2017 r. (sygn. akt KIO 2509/17): „(...) Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko zamawiającego, zgodnie z którym nie potrzebował on dowodów lecz wystarczyło mu zapewnienie, że cena oferty została dobrze skalkulowana”,
- 2) Wyrok z dnia z 29 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2374/16): „(...) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną ryczałtową i uwzględnia wykonanie przedmiotu zamówienia – nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny – przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie – załączenie dowodów. Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień”.

Ponadto należy poinformować, iż Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania Wykonawcy w tym zakresie, gdyż kolejne wezwanie do wyjaśnienia tego samego zakresu informacji, przy niestarannej postawie Wykonawcy, uznać należy za dokonywane z naruszeniem art. 224 ust. 1 i 2



ustawy Pzp. w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Innymi słowy, brak rzetelności i staranności po stronie Wykonawcy nie może uzasadniać kierowania do niego kolejnych wezwań w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Takie stanowisko Zamawiającego również, znajduje swoje uzasadnienie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) Wyrok z dnia 24 listopada 2017 r., KIO 2380/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „nie jest rolą zamawiającego przejęcie od wykonawcy inicjatywy w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny i kierowanie wezwań „do skutku”. Kolejne wezwania do wyjaśnienia tego samego zakresu informacji, przy niestarannej postawie wykonawcy, uznać należy za dokonywane z naruszeniem art. 90 ust. 1 i 2 Pzp 2004 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp 2004. Innymi słowy, brak rzetelności i staranności po stronie wykonawcy nie może uzasadniać kierowania do niego kolejnych wezwań w trybie art. 90 ust. 1 Pzp2004. Z powyższego płynie jednoznaczny wniosek, że wykonawca, który nie sprostą obowiązkowi wyrażonemu w art. 90 ust. 2 Pzp2004 musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami w postaci odrzucenia jego oferty.”
- 2) Wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała natomiast, że „Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej. Powyższe prowadzi bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć. W orzecznictwie wskazuje się, że ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który uchyla się od udzielenia szczegółowych informacji i przedstawia wyjaśnienia w sposób zdawkowy i ogólnikowy”.

W związku z tym postanowiono jak powyżej.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

(ID 864545)

Otrzymują:

1. A/a UM