

Tarnów dnia 14.11.2023r.

ZAMAWIAJĄCY:

Mościckie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Kwiatkowskiego 15; 33-101 Tarnów

TEL./FAX: (14) 68 50 511; Adres poczty elektronicznej: sekretariat@mcm.net.pl

REGON: 851664020; NIP: 993-06-51-966; KRS: 0000451215

Adres strony internetowej: <https://bip.malopolska.pl/mcmtarnow>

Adres strony postępowania platformazakupowa.pl ID: **843160**

Dotyczy: Odpowiedzi na pytania Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na

DOSTAWĘ LEKÓW GOTOWYCH DLA MOŚCICKIEGO CENTRUM MEDYCZNEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TARNOWIE

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie zbiorczym poz. 119 w przedmiotowym postępowaniu:

1. Zamawiający określa w Pakiecie zbiorczym poz. 119 system do pomiaru stężenia glukozy we krwi podając nazwę własną glukometru będącą zastrzeżonym znakiem towarowym konkretnego producenta, co ogranicza konkurencję asortymentowo-cenową w każdej pozycji wyłącznie do pasków testowych konkretnego producenta (ze względu na chronione prawem patentowym zabezpieczenia konstrukcyjne sprawiające, że z glukometrem danego producenta kompatybilne są wyłącznie paski tego samego wytwórcy) tym samym narażając Zamawiającego na wysoką cenę. Jeżeli Zamawiający dopuści inne systemy dostępne na rynku, miałby możliwość obniżenia kosztów w budżecie przeznaczonym na zakup systemów pomiaru glukozy. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający, postępując zgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 99, ust. 4-6) dopuści zaoferowanie konkurencyjnych pasków testowych innego producenta (wraz z przekazaniem nieodpłatnych, kompatybilnych z nimi glukometrów) charakteryzujące się parametrami: enzym oksydaza glukozy GOD, zakres pomiarowy 20-600mg/dl, hematokryt 10-70%, czas pomiaru 5 sekund, wielkość próbki krwi 0,5ul, wyrzutnik zużytego paska testowego, parametry funkcjonalne zgodne z obowiązującą normą EN ISO 15197:2015?
2. Czy Zamawiający, postępując zgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 99, ust. 4-6) dopuści w Pakiecie zbiorczym poz. 119 zaoferowanie konkurencyjnych pasków testowych innego producenta (wraz z przekazaniem nieodpłatnych kompatybilnych z nimi glukometrów) charakteryzujące się parametrami: enzym dehydrogenaza glukozy GDH-FAD, możliwość pomiaru we krwi kapilarnej i żyłnej, zakres pomiaru 20-600mg/dl, hematokryt 20-60%, czas pomiaru 5 sekund, wielkość próbki krwi 0,5ul, wyrzutnik zużytego paska testowego, parametry funkcjonalne zgodne z obowiązującą normą EN ISO 15197:2015?

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie zbiorczym poz. 79 w przedmiotowym postępowaniu:

3. Czy w Pakiecie zbiorczym poz. 79 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu LactoDr, zawierającego 6 mld CFU bakterii *Lactobacillus rhamnosus* GG ATCC53103 w stężeniu 6 mld CFU/ kaps.??
4. Czy w pozycji 286 Zamawiający dopuści MANNITOL 15 % 100ML. WOREK BAXTER, jedyny dostępny na rynku czy MANNITOL INJ.20% 250ML SZKLO FRESENIUS?

5. Prosimy o dodanie wymaganego postanowienia zakładającego waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ze wskazaniem:

- 1) poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniających strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, oraz początkowego terminu ustalenia zmiany wynagrodzenia,
 - 2) sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia,
 - 3) sposobu określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, oraz okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy,
 - 4) maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia,
- wraz z określeniem procedury dokonania ww. zmiany, albowiem postanowienie to stanowi obligatoryjny element umowy zawieranej na okres przekraczający 6 miesięcy według art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych? Dodatkowo prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabeżdą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych?

Uzasadniając treść powyższego pytania wskazujemy, że art. 439 PZP w znowelizowanym brzmieniu nakłada na Zamawiającego obowiązek określania w umowie, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy, postanowień dotyczących zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W konsekwencji, brak zamieszczenia ww. klauzuli waloryzacyjnej w treści umowy uznać należy za naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Mając na uwadze, że wskazana umowa będzie zawierana z Wykonawcą na okres 12 miesięcy, istotnym jest odzwierciedlenie zmian ekonomicznych, które mogą następować w czasie realizacji umowy, a niewątpliwym jest, że koszty nabycia produktów od dostawców jak i koszty realizacji usługi do zamawiającego będą podlegać zmianie. W konsekwencji, waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy przyczyniłaby się do zachowania równowagi finansowej oraz oddawałaby rzeczywiste realia kosztów wykonania danego zamówienia publicznego jak i byłaby odzwierciedleniem zasady uczciwości kupieckiej w realiach zawieranej umowy.

Nadto wskazujemy, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie oraz doktrynie stanowiskiem – samo zamieszczenie w umowie przetargowej postanowienia waloryzacyjnego nie może sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku jego zawarcia w umowie, lecz powinno pozwalać na rzeczywiste jego zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo Zamówień publicznych. Komentarz, red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, wyd. 4, 2022). Co za tym idzie, Zamawiający winien tak ukształtować treść klauzuli waloryzacyjnej, aby zapewnić równowagę stron stosunku umownego w zamówieniach publicznych, ekwiwalentność ich świadczeń oraz równomierne rozłożenie ryzyka kontraktowego (vide: wyrok KIO z dnia 6 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1564/22). Tym samym wykonanie obowiązku z art. 439 PZP powinno odbywać się z uwzględnieniem specyfiki danego przedmiotu zamówienia.

6. Do §1 ust. 5 wzoru umowy: Wskazujemy, że zapisy w §1 ust. 5 wzoru umowy są nazbyt ogólne i nieprecyzyjne. Na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisów §1 ust. 5 umowy, w taki sposób, aby były zgodne z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz. 2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust.1 nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia oraz art.433 pkt 4) nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia.

7. Do §3 ust. 1 oraz §8 ust. 7 pkt 11) wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści Do §3 ust. 1 oraz §8 ust. 7 pkt 11), poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść Do §3 ust. 1 oraz §8 ust. 7 pkt 11) wzoru umowy jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić

faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

8. Do §5 ust. 1 lit. a) wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez niewykonanie umowy? Prosimy w szczególności o opisanie czym różni się ta przesłanka od tych wymienionych w §5 ust. 1 lit. d)-f) wzoru umowy.

9. Do §5 ust. 1 lit. b) wzoru umowy: Zważywszy na fakt, iż warunkiem prawidłowo i skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej, prosimy o wskazanie jakie okoliczności Zamawiający ma na myśli jako przypadki nienależytego wykonania umowy, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę oraz ustanowienie konkretnego, zamkniętego katalogu tych okoliczności. Zamawiający wskazał, że obowiązek zapłaty kary umownej będzie dotyczył przypadków realizowania umowy nienależytego nie wskazując jednak zamkniętego uch katalogu. Określenie takie czyni tą klauzulę nieskuteczną, gdyż Wykonawca nie ma w istocie wiedzy jakie okoliczności mogą powodować wystawienie przez Zamawiającego not obciążeniowych.

10. Do §5 ust. 1 lit. c) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień umowy §5 ust. 1 lit. c) projektu umowy w taki sposób, aby kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia była wyłącznie proporcjonalna do wartości pozycji (części) zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem - bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100 zł - i wynosiła 1% od wartości tej pozycji (części), za każdy dzień opóźnienia? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

11. Do §5 ust. 1 lit. h) w zw. z §3 ust. 6 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisów §5 ust. 1 lit. h) jako niezgodnych z normami współżycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych

-4

wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.

12. Do §8 ust. 7 pkt 9) oraz §9 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne przedłużenie terminu wykonywania umowy każdorazowo dokonywane będzie w formie pisemnego aneksu na który zgodę muszą wyrazić obie strony.

13. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

14. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożności odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną.

W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedzi :

Ad. 1 Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

Ad. 2 Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

Ad. 3 Zamawiający nie dopuszcza.

Ad. 4 Pozycja 286 Dotyczy Siarczanu magnezu

Inj. Magnezii Sulfurici 20% Polpharma roztwór do wstrzykiwań; 200 mg/ml (20%); 10 amp. 10 ml
Jeśli chodzi o Mannitol 15 % to proszę o op a 100 ml może być worek jako jedyny dostępny.

Ad. 5

Zamawiający postanawia zmienić treść § 3 ust.3 projektu umowy.

§ 3 ust.3 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie :

„Zgodnie z art. 439 ust. 1 Ustawy o zamówieniach publicznych, każda ze stron jest

uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia, gdy średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za okres poprzedzający dzień złożenia wniosku wzrośnie lub spadnie o co najmniej 5 % w stosunku do wysokości tego wskaźnika aktualnego na dzień zawarcia umowy. Waloryzacja dopuszczalna jest tylko raz i nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Strona, która będzie chciała skorzystać z waloryzacji w warunkach opisanych powyżej, składa drugiej stronie stosowny wniosek o dokonanie waloryzacji wynagrodzenia wraz z uzasadnieniem swojego stanowiska i wskazaniem wskaźników GUS, o których mowa wyżej. Waloryzacją może być objęte wynagrodzenie w części niewykonanej jeszcze umowy. Waloryzacja polegać będzie na wzroście lub obniżeniu wynagrodzenia w wysokości odpowiadającej wskaźnikowi GUS, na którym się opiera, ale nie więcej niż 0,5% wynagrodzenia za niewykonaną część umowy. Zmiana wynagrodzenia wymaga zawarcia pisemnego aneksu do umowy pod rygorem nieważności. Zawarcie aneksu poprzedzone będzie negocjacjami stron.”

Ad.6

Zamawiający postanawia zmienić treść § 1 ust.5 projektu umowy.



§ 1 ust.5 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie :

„Zamawiającemu przysługuje prawo do niezrealizowania pełnego przedmiotu umowy w zakresie nie większym niż 20 % wartości zamówienia określonego w Umowie, jeżeli jego indywidualne potrzeby będą mniejsze od przewidywanych, przy czym Wykonawcy nie przysługuje roszczenie z tytułu niezrealizowania całego zakresu przedmiotu umowy w tym z tytułu utraconych korzyści”.

Ad.7

Zamawiający postanawia zmienić treść § 3 ust.1 projektu umowy, poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%.

§ 3 ust.1 projektu umowy otrzymuje następujące brzmienie :

1. Przewidywana maksymalna wartość umowy, zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy, wynosi:

netto: zł (słownie : netto:)

brutto: zł (słownie : brutto:)

Ceny jednostkowe asortymentu określa Załącznik nr 1 stanowiący integralną część niniejszej umowy.

UWAGA: Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany ilości poszczególnych pozycji asortymentu oferowanego w ramach danej części, przy zachowaniu cen poszczególnych elementów oraz wartości części, w przypadku uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, przy czym zmiany ilości poszczególnych pozycji asortymentu, o których mowa powyżej mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu nie więcej niż o 20%.

Ad.8

Przez niewykonanie umowy, o którym mowa w §5 ust. 1 lit. a) wzoru umowy rozumie się naruszenie postanowień §1 ust. 1 i ust.2 umowy, co skutkuje niewykonaniem umowy lub każdej jej części z osobna.

W §5 ust. 1 lit. d) zastrzega się „karę umowną za odstąpienie od umowy/wypowiedzenie umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy, gdzie podstawą tego odstąpienia/wypowiedzenia jest niewykonanie zobowiązania przez Wykonawcę. W tym przypadku kara umowna zastępuje należne Zamawiającemu odszkodowanie niewykonanie zobowiązania, które stało się podstawą do odstąpienia/wypowiedzenia umowy. Należy jednakże mieć na względzie, że jeśli dojdzie do skorzystania z prawa odstąpienia przez Zamawiającego, to odstępujący nie będzie mógł dodatkowo naliczyć także pozostałych zastrzeżonych umową kar z tytułu nienależytego wykonania poszczególnych zobowiązań kontraktowych.

Ad.9

Istotą kary umownej o którym mowa w §5 ust. 1 lit. b) wzoru umowy jest nienależyte wykonanie umowy, ale przy założeniu, że wykonanie umowy nastąpiło z tym, że w sposób nienależyty innymi słowy gdy świadczenie zostało wykonane, ale niezgodnie z umową np. co do jakości czy ilości leków stanowiących przedmiot umowy.

Ad.10

Wprowadzony minimalny zakres kary 100 zł za każdy dzień zwłoki , o którym mowa w §5 ust. 1 lit. c) wzoru umowy nie jest sprzeczny z naturą stosunku zobowiązaniowego wynikającego z niniejszej umowy ani z ustawą czy też zasadami współżycia społecznego.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany projektu umowy.

Ad.11

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z projektu umowy zapisów §5 ust. 1 lit. h.

Ad. 12

Ewentualne przedłużenie terminu wykonywania umowy, o którym mowa w §8 ust. 7 pkt 9 oraz §9 ust. 2 wzoru umowy każdorazowo dokonywane będzie w formie pisemnego aneksu, na który zgodę muszą wyrazić obie strony.

Ad.13

W stosunku do Zamawiającego nie zachodzą przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.). Według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

Ad.14

Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej ani w formie oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego ani cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

W toku trwania umowy przetargowej Zamawiający nie zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Sytuacja ekonomiczna Zamawiającego nie wskazuje by w niedługim czasie mógł on stać się niewypłacalny.

z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Jan Musiał
Jan Musiał