



SZPZLO/DZP.261.97.2024

Warszawa, dnia 09.10.2024 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert oraz odrzuceniu ofert

Zamawiający, Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu pn. „Dostawa i montaż kompletnych instalacji fotowoltaicznych w obiektach SZPZLO Warszawa-Wawer wraz z wykonaniem projektów, w podziale na 4 zadania”, znak sprawy SZPZLO/Z-24/2024, wybrane zostały oferty:

1. w zadaniu/części A – Oferta nr 12, Sollab Fotowoltaika Sp z o.o., Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk
2. w zadaniu/części B - Oferta nr 12, Sollab Fotowoltaika Sp z o.o., Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk
3. w zadaniu/części C - Oferta nr 12, Sollab Fotowoltaika Sp z o.o., Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk
4. w zadaniu/części D - Oferta nr 12, Sollab Fotowoltaika Sp z o.o., Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk

uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp;

uzasadnienie faktyczne: oferty najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, z najwyższą oceną punktową zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SWZ.

W załączniku nr 1 Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom złożonym w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert wykonawców:

1. **Oferta nr 2** – Energy Instal Sp. z o.o., ul. Heliotropów 29, 04-796 Warszawa, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

2. **Oferta nr 3** – New Sun Sp. z o.o., ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z postanowieniami cz. XIII pkt 2 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 1 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca tego dokumentu nie załączył. Dokument, jako część oferty, nie podlega uzupełnieniu.

3. **Oferta nr 4** – Wykonawca YUXTA SPÓŁKA Sp. z o.o., ul. Domaniewska 44, 02-672 Warszawa w zakresie zadania/części A, B, C i D.



SZPZLO Warszawa-Wawer

ul. J. Strusia 4/8, 04-564 Warszawa

Kancelaria i Sekretariat Dyrekcji: tel. 22 59 00 988, e-mail: sekretariat@zoz-wawer.waw.pl

NIP 952-17-54-367, REGON 013076183, KRS 0000089156

www.zoz-wawer.waw.pl



Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał zgodnie z art. 107 ust 2 ustawy Pzp oraz zapisami SWZ w dniu 30.09.2024 Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyznaczając termin uzupełnienia do dnia 02.10.2024. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

4. **Oferta nr 5** – Wykonawca Alians sp. z o.o., ul. Cybernetyki 19b, 02-677 Warszawa, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z postanowieniami cz. XIII pkt 2 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 1 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca tego dokumentu nie załączył. Dokument, jako część oferty, nie podlega uzupełnieniu.

5. **Oferta nr 6** – Wykonawca VOSTI SP. Z O.O., 20-701 Lublin, Nałęczowska 14, w zakresie zadania/części A, B, C i D

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

6. **Oferta nr 11** – Wykonawca OZEGROUP sp. z o.o., 08-300 SOKOŁÓW PODLASKI, LIPOWA 99A, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z art. 63 Ustawy Pzp oraz zapisami cz. XXII ust. 12 SWZ, wymagał: „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, przez osobę/ osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.” Oferta Wykonawcy nie została opatrzona żadnym z powyższych podpisów.

Ponadto Zamawiający wymagał maksymalnego ciężaru panelu 25,0 kg, zaoferowany posiada 31,8 kg, co nie spełnia wymagań Zamawiającego, więc treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

7. **Oferta nr 13** – Wykonawca Multi Energia Kamil Maciejewski Damian Osypowicz spółka cywilna ul. Słubicka 15, 61-615 Poznań, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych



Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu, więc treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

8. **Oferta nr 14** – Wykonawca 4 Eco Sp. z o.o., 25-506 Kielce, Plac Niepodległości 1, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z postanowieniami cz. XIII pkt 2 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 1 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonym dokumencie nie wypełnił danych dotyczących parametrów oferowanych. Dokument, jako część oferty, nie podlega poprawieniu ani uzupełnieniu.

9. **Oferta nr 15** - Photosun Sp. z o.o., 95-015 Głowno, Rodzinna 6, w zakresie zadania/części A i D

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał współczynnika sprawności modułu fotowoltaicznego 22%, Wykonawca zaoferował 21,65%, więc treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z wybranym Wykonawcą umowa zostanie zawarta w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zatwierdził Dyrektor
SZPZLO Warszawa-Wawer
Sylwia Szepelawa
w dniu 09.10.2024 r.

