

Wałcz, 05.01.2023 r.

Sygn. GK.ZP.271.22.2022

<https://platformazakupowa.pl/pn/gminawalcz>

UNIEWAŻNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja dróg w wsiach Szwecja, Dobino, Dzikowo, Łąki, Chwiram kolonia Probostwo”

Zamawiający – Gmina Wałcz informuje, że na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej**, z dnia 22 grudnia 2022r., złożonej przez IMKOP Sp. z o.o. Ciecholewy 22, 89-607 Konarzyny. Jednocześnie Zamawiający informuje, że powtórzy czynność badania i oceny złożonych ofert.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania, by nie uchybić art. 128 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp.

Zamawiający otrzymał informację, od Wykonawcy POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S.A. ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie, która wymaga reakcji ze strony Zamawiającego. Informacja powyższa została potwierdzona przez Gminę Przechlewo, na rzecz której Wykonawca, IMKOP Sp. z o.o., wciąż realizuje inwestycję pn. „Modernizacja dróg gminnych na terenie Gminy Przechlewo – etap I”, która pismem z dnia 03.01.2023 r. poinformowała, że Wykonawca, IMKOP Sp. z o. o., nie zakończył realizacji ww. zadania.

Jako, że wyjaśnienia treści oferty można żądać wyłącznie w toku postępowania, nie zaś po wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający zdecydował jak na wstępie. Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokona powtórnie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, o czym informuje oddzielnym pismem.

W imieniu zamawiającego:
Właściwy podpis na oryginalnym dokumencie