



Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza^A
w Chojnicach

89-600 Chojnice, ul. Leśna 10
tel. centrala (0 52) 39 56 500
tel. sekr. dyr. (0 52) 39 56 769; fax (0 52) 39 56 569

e-mail: szpital@chojnice.usp.gov.pl www.usp.gov.pl



Chojnice, dnia 16 kwietnia 2024 r.

N/znak: FZAP-380-1/9/24

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o jakim stanowi art. 132 na dostawę leków cytostatycznych i leków z programów lekowych

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm., dalej Pzp) przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami w niniejszym postępowaniu:

Pytanie nr 1:

Dotyczy par. 1 pkt.4 projektowanych postanowień umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie minimalnej wartości / wielkości świadczenia stron w projektowanych postanowieniach umowy w **par 3 pkt.2** na poziomie 70 % ?

Uzasadnienie

Przedmiotowe postanowienie jest abuzywne, tj. sprzeczne z art. 433 pkt 4 Pzp – zamawiający dzięki temu postanowieniu ma możliwość znaczącego ograniczenia zakresu zamówienia.

W takiej sytuacji wykonawca pozostaje z partią produktów nabytych na potrzeby zamówienia, alokowanych do tego zamówienia, z wszelkimi tego konsekwencjami – finansowymi (strata, której nie można skalkulować składając ofertę), a także marnując produkt (produkt niesprzedany niekoniecznie zostanie sprzedany w Polsce, a tym samym będzie konieczna jego utylizacja – niedopuszczalne przy produktach niezbędnych dla życia pacjentów lub których brakuje na świecie).

Jest to tym bardziej istotne, że umowa dot. zamówienia publicznego, dyscyplinuje wykonawcę poprzez wprowadzenie do umowy kar w przypadku niedotrzymania uzgodnionego terminu dostawy, a także umownego prawa odstąpienia.

Ponadto, należy wskazać, że określenie minimalnej wartości zamówienia na poziomie 30% utrudnia wykonawcom zaproponowanie adekwatnej ceny, a w konsekwencji uzyskanie przez zamawiającego oferty korzystnej cenowo.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę. W ocenie zamawiającego postanowienie nie jest abuzywne, bowiem nie jest sprzeczne z art. 433 pkt 4 p.z.p. stanowiącym, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Jak wynika wprost z §1 ust. 4 *in fine*, maksymalna wartość prawa opcji wynosi 70% wartości przedmiotu umowy. Minimalna wartość zamówienia niepodlegająca ograniczeniu wynosi 30% wartości przedmiotu umowy.

Pytanie nr 2:

Do §1 pkt 3) lit. a) oraz §1 ust.4 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 pkt 3) lit. a) oraz §1 ust.4 wzoru umowy, poprzez skonkretyzowanie, że podana graniczna wielkość opcji (10%) odnosi się do poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, w ten sposób, aby każdy z produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mógł zostać zamówiony w ilości maksymalnie o 10% większej niż pierwotnie zakładano. Zwracamy uwagę, że prawo opcji

w obecnym brzmieniu w praktyce oznaczać może, że niektóre z wycenianych pozycji asortymentowych mogą nie ulec zwiększeniu wcale, zaś inne pozycje asortymentowe mogą zostać zwiększone o niczym nieograniczoną ilość, co stanowi naruszenie art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605).

Zgodnie z art. 441 ust. 1 ustawy PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający jest zobowiązany opisać to uprawnienie w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a tym samym, spełnić łącznie trzy przesłanki wskazane przez ustawodawcę: 1) określić rodzaj i maksymalną wartość opcji, 2) określić okoliczności skorzystania z opcji, 3) nie modyfikować ogólnego charakteru umowy.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.). Krajowa Izba Odwoławcza w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę. Prawo opcji zostało opisane zarówno w specyfikacji warunków zamówienia (XXV. Prawo opcji), jak i umowie (§1 ust. 3), tymczasem wykonawca odnosi się wyłącznie do umowy. Warunki prawa opcji, w ocenie Zamawiającego są zgodne z p.z.p. i skutecznie zastrzegają prawo opcji wobec trudności określenia przez zamawiającego dokładnej ilości każdego asyrtymentu. Nieprawdziwy jest zarzut wykonawcy, że poszczególne pozycje asortymentowe mogą zostać zwiększone o nieograniczoną ilość, skoro wartość prawa opcji została określona na 70% wartości umowy, a minimalna wartość umowy, która nie podlega zmianom wynosi 30% umowy. Prawo opcji zostało sformułowane w sposób odpowiadający ustawowym regułom p.z.p.

Pytanie nr 3:

Do §1 ust.3 lit. g) wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z treści umowy postanowień §1 ust. 3 lit. g) wzoru umowy fragmentu „W takim przypadku przedłużenia obowiązywania umowy Zamawiający dokonuje w drodze jednostronnego pisemnego oświadczenia składanego Wykonawcy.” oraz zapewnienie, że ewentualne przedłużenie okresu obowiązywania umowy, następować będzie po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony, w formie aneksu, po wcześniejszym, zgodnym ustaleniu jego warunków. Z aktualnego brzmienia, wynika, że na skutek złożonego przez Zamawiającego oświadczenia nastąpi automatyczna zmiana terminu zakończenia umowy, z pominięciem wyrażonej w art.431 PZP zasady współdziałania zamawiającego i wykonawcy podczas wykonywania zamówienia publicznego, polegającej w tym przypadku na dokonaniu wspólnych ustaleń co do możliwości i zasad zmiany pierwotnych postanowień. Tymczasem, treścią udzielonego zamówienia publicznego, jest zawarcie umowy poprzez zaakceptowanie przez Wykonawcę określonych w niej, konkretnych, treści, a zatem wszelkie ewentualne odstępstwa od tej podstawowej zasady, wymagają uzasadnienia w szczególnych okolicznościach oraz zachowania trybu zmiany umowy, dokonanej w drodze dwustronnie uzgodnionego aneksu.

Wyjaśniając powyższe, przypominamy jedną z podstawowych zasady rządzących opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.; dalej PZP) Zamawiający zobligowany jest do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W opisanej na wstępie sytuacji stwierdzenie, że Zamawiający przewiduje możliwość jednostronnego przedłużenia terminu obowiązywania umowy, nie czyni zadość tym wymaganiom. Wykonawcy, na etapie składania ofert nie wiedzą bowiem czy takie przedłużenie

faktycznie nastąpi czy nie, o jaki konkretnie czas, co znaczy „niewykorzystania ogólnej wartości zamówienia w pierwotnym terminie do czasu wykorzystania tej wartości” – czy nastąpi to w sytuacji kiedy w ciągu 12 miesięcy Zamawiający nie wykorzysta choćby 1% czy 50% wartości umowy? Mnogość powyższych wątpliwości świadczy o tym, że skonstruowana przez Zamawiającego klauzula z całą pewnością nie jest sporządzona w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. W efekcie Zamawiający nie uwzględnił również wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawcy nie wiedzą bowiem w jakim okresie i dla jakich produktów będą zmuszeni zagwarantować niezmienną cenę. Niemożliwą do określenia pozostaje również ilość koniecznych do zrealizowania transportów, w szczególności biorąc pod uwagę zastrzeżoną w §1 ust. 1 lit. a) możliwość skorzystania z prawa opcji w zakresie zmian ilości poszczególnego asortymentu w trakcie realizacji umowy w ramach jej ogólnej wartości (inna będzie ilość transportów realizowanych np. przez 12 miesięcy, a inna przez 24 miesiące, jeśli dostawy te obejmą dodatkowe ilości asortymentu). Zamawiający nie przewidział przy tym absolutnie żadnego mechanizmu umożliwiającego urealnienie wynagrodzenia wykonawcy, w tym przedłużonym bliżej nieokreślonym terminie. Jedyną znajdującą się w umowie klauzula waloryzacyjna jest pozorna i pozostawia wiele do życzenia. Jak wskazuje Urząd Zamówień Publicznych w Komentarzu do Nowego Prawa Zamówień publicznych „Opis jednoznaczny to opis precyzyjnie określony, niebudzący wątpliwości. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Używane w opisie określenia winny uwzględniać (wszystkie) wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt 1129/19, Legalis nr 2688211).

Dodatkowo wskazujemy, że ewentualne przedłużenie terminu realizacji umowy zawartej na 12 miesięcy o dodatkowy bliżej nieokreślony pierwotnie czas wypacza pierwotny charakter zawartego zobowiązania. Jak wskazuje KIO w wyroku z 20.09.2021 r. nr 2450/21 (Legalis nr 2839179) „Za nieuprawnione należy bowiem uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala wykonawcy powziąć wiedzy co do przeważającego zakresu umowy, a w konsekwencji co do ryzyk związanych z realizacją tej umowy” oraz „mimo braku wyraźnego ograniczenia, nie było celem ustawodawcy stworzenie podstawy prawnej do zaistnienia sytuacji, w ramach której zamówienie podstawowe będzie miało charakter mniejszościowy wobec zamówienia objętego prawem opcji. W ww. wyroku Izba wskazała zatem, że nie ma przeszkód, aby zamówienie przewidywało prawo opcji, lecz jako pewny margines realizacji całego zamówienia, nie zaś jako jego przeważającą część.”. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z tak niestarannie skonstruowaną klauzulą stworzy pole do rozważań, czy nie zaszyły podstawy do zastosowania regulacji art. 58 KC i uznania za nieważną możliwość przedłużenia terminu obowiązywania umowy w trybie §1 ust.3 lit. g), jako sprzeczną z przepisami ustawy PZP i zmierzającą do obejścia prawa (art. 58 §1 KC: Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna [...]). Jak niejednokrotnie wskazywała KIO wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców, biorących udział w postępowaniu (wyrok z 7.10.2013 r., KIO 2260/13, Legalis nr 775554).

Odpowiedź: Brak zgody. Zamawiający powinien móc zdecydować o tym, aby w ramach umowy o wartości, na którą obie strony się umówiły w przypadku niewykorzystania jakiejś wartości móc oświadczyć o chęci wykorzystania pełnej puli wartości umowy.

Pytanie nr 4:

Do §1 pkt 3) lit. b, f, §2 pkt 6 wzoru umowy: Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Brak zgody. Określony zakres asortymentu zarówno co do przedmiotu, jak i ceny winien wynikać z umowy, a nie dalszych nieokreślonych okoliczności. Zamawiający zwraca przy tym uwagę na zapisy §1 ust. 3 lit l-n, które określają szczególne okoliczności zmiany warunków umowy.

Pytanie nr 5:

Do §1 pkt 3) lit. k) wzoru umowy: Wnosimy o wykreślenie warunku braku aneksu i zastąpienie go zapisem, iż każda zmiana w obrębie umowy wymaga zgody obu Stron wyrażonej na piśmie w formie aneksu.

Odpowiedź: Brak zgody. Odpowiedź jak do pyt. 3.

Pytanie nr 6:

Do §1 pkt 4) wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy prawo opcji, o którym jest mowa w §1 pkt 4) wzoru umowy będzie uprawniało Zamawiającego do zwiększenia przedmiotu zamówienia i/lub wartości umowy o 70% w stosunku do wartości i ilości wskazanych w wybranej ofercie wykonawcy?

Odpowiedź: Nie. Wartość przedmiotu umowy jest określona w §1 ust. 4 – w ramach tej kwoty jest możliwe prawo opcji, zaś zmiany następują w obrocie poszczególnym asortymentem – zamawianej ilości, nowych produktów i innych warunków opisanych w SWZ oraz umowie – do wartości 70% wartości brutto, 30% wartości umowy nie może zostać zmieniona.

Pytanie nr 7:

Do §5 pkt 1) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej za niezrealizowanie zamówienia w terminie, w ten sposób, aby wynosiła ona 0,5% wartości NIEDOSTARCZONEGO w terminie towaru za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź: Brak zgody. Kara umowna ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego w całym okresie obowiązywania umowy, zaś niwelowanie jej proporcjonalnie do wykonania umowy oznaczałoby, że w ostatnim okresie obowiązywania umowy ochrona Zamawiającego byłaby niewystarczająca, a nawet marginalna.

Pytanie nr 8:

Do §5 pkt 2) wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Brak zgody. Zapis §5 ust. 2 odnosi się do uprawnienia Zamawiającego do żądania wydania rzeczy co do ilości i jakości zgodnie z zamówieniem a w braku wykonania zobowiązania do naliczenia kary umownej. W sytuacji zaś, w której bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie mogą zostać wyłączone zapisami umownymi, nie dokonuje się implementacji tych zasad do umowy, bowiem nie leżą one w gestii zasady swobody umów (3531 k.c.).

Pytanie nr 9:

Do §5 pkt 3) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej za odstąpienie od umowy, w ten sposób, aby wynosiła ona 10% wartości netto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Brak zgody. Odpowiedź jak w pyt. 7.

Pytanie nr 10:

Do §9 pkt 2) wzoru umowy: Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „... w stosunku do stawek przyjętych przez Wykonawcę w w/w ofercie...”? O jakie stawki chodzi? Wskazujemy, że w ofercie Wykonawcy podają ceny netto, ceny brutto i stawkę VAT. Jakie stawki zawarte w ofercie Wykonawcy ma Zamawiający na myśli?

Odpowiedź: Chodzi o wartości pieniężne wskazane przez wykonawcę w ofercie (cena, stawka lub pod inną formułą nazewnictwa).

Pytanie nr 11:

Do §9 ust. 2 wzoru umowy. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §9 ust. 2 wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na co najmniej 50% oraz zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego?

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że zapis §9 ust. 2 wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 50%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyka związanego ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnej kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 49% (co stanowi bardzo dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając kwotę przedmiotu zamówienia oraz niskie marże w zamówieniach publicznych na dostawy leków) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę. Ustawodawca w zakresie unormowań wprowadzających waloryzowanie wartości umów nie ustanawiał żadnych warunków, o których pisze zamawiający. Projekt umowy jest zgodny z p.z.p. przy jednoczesnym zabezpieczeniu dyscypliny finansów publicznych.

Pytanie nr 12:

Do §9 ust.1-4 projektu umowy prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §9 ust.1-4 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź: Brak zgody. Brak porozumienia mógłby być wynikiem celowego działania ze strony Wykonawcy wyrażanego, który warunkowałby zawarcie określonego porozumienia od przyjęcia jego warunków cenowych. W przypadku braku porozumienia umowa przewiduje prawo do wypowiedzenia umowy za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia.

Pytanie nr 13:

Dotyczy § 1 ust. 2, 3, 3a Załącznika nr 11 do swz.

1. Mając na względzie fakt, że postępowanie realizowane jest w pakietach (grupach), a Zamawiający zawrze Umowę z jednym podmiotem, na kilka tych pakietów (grup), czy ewentualna rezygnacja z asortymentu dotyczyć będzie odpowiednio każdego pakietu (grupy) osobno?

Odpowiedź: Zamawiający nie rozumie na czym miałyby polegać rezygnacja z asortymentu. Jeśli jednak Wykonawca odnosi się do zastrzeżonego prawa opcji to jak wynika z umowy 30% asortymentu nie podlega temu prawu, tj. musi zostać wykorzystane przez zamawiającego.

2. Dodatkowo wnosimy o ograniczenie zmiany asortymentu i ilości, do chociażby określonej wielkości danego pakietu, (zadania, części) ze względu na fakt, że przygotowanie racjonalnej oferty dla nieznanego faktycznie przedmiotu zamówienia, graniczy z cudem oraz pozostaje w konflikcie z przepisami ustawy PZP, w zakresie określania przedmiotu zamówienia. Oczywistym jest, że Zamawiający korzystając z powołanego uprawnienia, może żądać dostarczenia przedmiotu zamówienia, który faktycznie nie był określony w SWZ, powodując niejednokrotnie konieczność realizacji dostaw powyżej kosztów zakupu, gdyż producenci przedmiotu zamówienia ograniczają swoje oferty tylko i wyłącznie do zakresu i ilości wskazanych w SWZ.

Odpowiedź: 30% wartości zamówienia nie podlega prawu opcji, jeśli miałyby dojść do zamawiania określonych przedmiotów spoza określonych w ofercie to mogłoby to nastąpić wyłącznie po spełnieniu warunków, o których mowa w par 1 ust. 3 lit b, c, e, f.

Pytanie nr 14:

Dotyczy § 5 ust. 2 Załącznika nr 11 do swz

1. Czy Zamawiający mając na względzie powołany zapis przewiduje poinformować Wykonawcę o „zakupie interwencyjnym” oraz o przewidywanych kosztach zakupu?

Odpowiedź: Po spełnieniu warunków, o których mowa w par 5 ust. 2 Zamawiający dokona tzw. zakupu interwencyjnego, zaś o jego kosztach niezwłocznie poinformuje Wykonawcę wraz z wezwaniem do zapłaty tej kwoty.

2. Czy Zamawiający przewiduje możliwość wskazania Zamawiającemu miejsca „zakupu interwencyjnego”?

Odpowiedź: Umowa nie stawia żadnych ograniczeń w tym zakresie. Zamawiający będzie przy tym zobowiązany do zapewnienia sobie dostawy na warunkach, jakie będą odpowiadały okolicznościom (przedmiotowi, czasowi dostawy) w rynkowych wartościach.

3. Mając na względzie zachowanie zasad równości stron przyszłej umowy, czy nie byłoby zasadnym aby Zamawiający określił ramy czasowe (np. 14 dni), w sytuacji wykonania zakupu interwencyjnego na przekazanie w tym czasie odpowiedniej Noty do Wykonawcy? Z całkowitą pewnością byłoby to z korzyścią dla Stron Umowy, gdyż zakup interwencyjny (jego wielkość), pomniejsza wielkość zawartą w Umowie.

Odpowiedź: Umowa nie stawia warunków w tym zakresie. Reguły par 5 ust. 2 nie stoją na przeszkodzie proponowanemu przez Wykonawcę rozwiązaniu, przy czym również nie zobowiązują Zamawiającego do takiego zachowania.

Pytanie nr 15:

Dotyczy § 5 ust. 3 Załącznika nr 11 do swz

Mając na względzie miarkowanie kary wnosimy o rozważenie, czy nie byłoby zasadnym wskazanie podstawy naliczenia kary od części niewykonanej Umowy a nie całkowitej wartości Umowy? Dodatkowo wysokość kary pozostawia wątpliwości, gdyż jest rażąco wysoka, szczególnie w wypadku powstania zdarzeń losowych, przy wykonaniu 95% Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 16:

Dotyczy pakietu 1 zadanie 11

Czy Zamawiający w Pakiecie 1 Zadanie 11 Paclitaxel 6 mg/ml, fioł .roztw. 300 mg/50 ml (możliwość przeliczenia na dawkę 100 mg/16,7 ml) zrezygnuje z zapisu umieszczonego pod pakietem tj: **”Zadanie nr 11 Zamawiający nie wyraża zgody na oferowanie leku mającego zapis w CHPL; „Do pobierania dawek z fiołki nie należy stosować urządzenia Chemo-Dispensing pin lub podobnych aplikatorów z bolcami ponieważ mogą uszkodzić korek, powodując utratę jego jałowości.”**

A tym samym dopuści Paclitaxel Kabi, 6 mg/ml, fiołka, koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji 300 mg/50 ml (możliwość przeliczenia na dawkę 100 mg/16,7 ml)?

Pozostałe wymagania bez zmian.

Odpowiedź: NIE.

Z poważaniem

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza
w Warszawie
Joanna Pałczyńska