



Łódź, dnia 29-06-2023

Znak spr.: NS.270.12.2023

Zamawiający:

Zakład Usługowo – Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi
ul. Legionów 113, 91-073 Łódź

WYJAŚNIENIA I ZMIANA SWZ

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa bezzałogowych statków powietrznych wraz z akcesoriami.

Działając na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – zwaną dalej zwanej „uPzp” Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania wykonawców oraz na podstawie art. 137 ust. 1 i 6 uPzp dokonuje zmiany treści SWZ zgodnie z poniższym:

Pytanie 1.

Opis Przedmiotu zamówienia, załącznik 2.1. OPZ cz.1

Zamawiający w punkcie 11. Warunek minimalny pow. 45 minut. Czy Zamawiający dopuści rozwiązania które pozwalają na lot równy 45 minutom?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozwiązania które pozwalają na lot równy 45 minutom. Zapis pkt. 11 załącznika 2.1 do SWZ otrzymuje brzmienie: Maksymalny czas lotu - minimum 45 minut.

Pytanie 2.

Opis Przedmiotu zamówienia, załącznik 2.2. OPZ cz.2

Zamawiający w punkcie 11. Warunek minimalny pow. 45 minut. Czy Zamawiający dopuści rozwiązania które pozwalają na lot równy 45 minutom?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozwiązania które pozwalają na lot równy 45 minutom. Zapis pkt. 11 załącznika 2.2 do SWZ otrzymuje brzmienie: Maksymalny czas lotu - minimum 45 minut.

Pytanie 3.

Opis Przedmiotu zamówienia, załącznik 2.3. OPZ cz.3

Zamawiający w wykazie dodatkowych akcesoriów do bezzałogowego statku powietrznego podał dodatkową aparaturę. Z wiedzy Wykonawcy i doświadczenia – dodatkowa aparatura nie jest elementem niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania BSP i większość użytkowników posiada jedną aparaturę która jest wystarczająca.

Odpowiedź

Zamawiający rezygnuje z dodatkowej aparatury sterującej i w części 3 w załączniku nr 2.3 do SWZ z Wykazu akcesoriów do bezzałogowego statku powietrznego TYP 3 wykreśla pkt. 3 – Aparatura sterująca.

Pytanie 4.



SWZ, punkt XVIII, kryteria dotyczące gwarancji

Zamawiający w kryterium oceny ofert podał jako jeden z wariantów przedłużoną gwarancję na sprzęt i akumulatory (w każdej z części). Niestety większość producentów nie udziela przedłużonej gwarancji na sprzęt, a tym bardziej na elementy eksploatacyjne jakim niewątpliwie są akumulatory. W związku z tym cena ostateczna postępowania może być znacząco wyższa z powodu spełnienia kryteriów przetargu jednak może nie znaleźć odzwierciedlenia dostarczonych produktów dla klienta końcowego. W związku z czym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę kryteriów dla:

Gwarancja na sprzęt: poniżej 24 miesięcy – 0 pkt., 24 miesiące lub więcej – 10 pkt.

Gwarancja na akumulatory: poniżej 12 miesięcy – 0 pkt., 12 miesięcy lub więcej – 10 pkt.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SWZ wymaga:

Gwarancji na sprzęt- minimum 24 miesiące

Gwarancji na akumulatory- minimum 12 miesięcy

Zmianie ulegają zapisy pkt. XVIII SWZ w zakresie opisu sposobu oceny w kryterium dotyczącym gwarancji na sprzęt i gwarancji na akumulatory wskazane poniżej:

2. Opis kryteriów:

I. DLA CZĘŚCI 1 I 2:

2.4. gwarancja na sprzęt /G1/ - podana w Formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SWZ

Punkty za kryterium będą liczone wg wzoru:

$$G1 = \frac{\text{okres gwarancji na sprzęt w badanej ofercie}}{\text{najdłuższy okres gwarancji na sprzęt wśród złożonych ofert}} \times 10$$

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania wynosi 10.

Uwagi:

- wymagany minimalny okres gwarancji na sprzęt wynosi 24 miesiące (dotyczy części 1,2)
- w przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże okresu na jaki udzieli gwarancji, Zamawiający przyjmie, że przedstawił on ofertę, w której zobowiązał się do udzielenia gwarancji na okres minimalny i taki zostanie przyjęty do wyliczenia punktów w kryterium
- każdy z Wykonawców może wskazać tylko jeden okres na jaki udzieli gwarancji pod rygorem odrzucenia oferty;
- w przypadku, gdy Wykonawca wskaże okres na jaki udzieli gwarancji w latach lub w dniach, zamiast w miesiącach, jak jest to wymagane - Zamawiający dokona jego przeliczenia na miesiące, przyjmując w pierwszej kolejności (odpowiednio), że jeden rok to 12 miesięcy lub 365 dni, zaś w odniesieniu do pozostałego okresu, że jeden miesiąc to 30 dni.

2.5. gwarancja na akumulatory /G2/ - podana w Formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SWZ

Punkty za kryterium będą liczone wg wzoru:

$$G2 = \frac{\text{okres gwarancji na akumulatory w badanej ofercie}}{\text{najdłuższy okres gwarancji na akumulatory wśród złożonych ofert}} \times 10$$

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania wynosi 10

Uwagi:

- wymagany minimalny okres gwarancji na akumulatory wynosi 12 miesięcy (dotyczy części 1,2).
- w przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże okresu na jaki udzieli gwarancji, Zamawiający przyjmie, że przedstawił on ofertę, w której zobowiązał się do udzielenia gwarancji na okres minimalny i taki zostanie przyjęty do wyliczenia punktów w kryterium
- każdy z Wykonawców może wskazać tylko jeden okres na jaki udzieli gwarancji pod rygorem odrzucenia oferty;
- w przypadku, gdy Wykonawca wskaże okres na jaki udzieli gwarancji w latach lub w dniach, zamiast w miesiącach, jak jest to wymagane - Zamawiający dokona jego przeliczenia na miesiące, przyjmując w pierwszej kolejności (odpowiednio), że jeden rok to 12 miesięcy lub 365 dni, zaś w odniesieniu do pozostałego okresu, że jeden miesiąc to 30 dni

II. DLA CZĘŚCI 3:

2.9. gwarancja na sprzęt /G1/ - podana w Formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SWZ

Punkty za kryterium będą liczone wg wzoru:

$$G1 = \frac{\text{okres gwarancji na sprzęt w badanej ofercie}}{\text{najdłuższy okres gwarancji na sprzęt wśród złożonych ofert}} \times 10$$

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania wynosi 10

Uwagi:

- wymagany minimalny okres gwarancji na sprzęt wynosi 24 miesiące (dotyczy części 3).
- w przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże okresu na jaki udzieli gwarancji, Zamawiający przyjmie, że przedstawił on ofertę, w której zobowiązał się do udzielenia gwarancji na okres minimalny i taki zostanie przyjęty do wyliczenia punktów w kryterium
- każdy z Wykonawców może wskazać tylko jeden okres na jaki udzieli gwarancji pod rygorem odrzucenia oferty;
- w przypadku, gdy Wykonawca wskaże okres na jaki udzieli gwarancji w latach lub w dniach, zamiast w miesiącach, jak jest to wymagane - Zamawiający dokona jego przeliczenia na miesiące, przyjmując w pierwszej kolejności (odpowiednio), że jeden rok to 12 miesięcy lub 365 dni, zaś w odniesieniu do pozostałego okresu, że jeden miesiąc to 30 dni.

2.10. gwarancja na akumulatory /G2/ - podana w Formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SWZ

Punkty za kryterium będą liczone wg wzoru:



$$G2 = \frac{\text{okres gwarancji na akumulatory w badanej ofercie}}{\text{najdłuższy okres gwarancji na akumulatory wśród złożonych ofert}} \times 10$$

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania wynosi 10

Uwagi:

- wymagany minimalny okres gwarancji na akumulatory wynosi 12 miesięcy (dotyczy części 3).
- w przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże okresu na jaki udzieli gwarancji, Zamawiający przyjmie, że przedstawił on ofertę, w której zobowiązał się do udzielenia gwarancji na okres minimalny i taki zostanie przyjęty do wyliczenia punktów w kryterium
- każdy z Wykonawców może wskazać tylko jeden okres na jaki udzieli gwarancji pod rygorem odrzucenia oferty;
- w przypadku, gdy Wykonawca wskaże okres na jaki udzieli gwarancji w latach lub w dniach, zamiast w miesiącach, jak jest to wymagane - Zamawiający dokona jego przeliczenia na miesiące, przyjmując w pierwszej kolejności (odpowiednio), że jeden rok to 12 miesięcy lub 365 dni, zaś w odniesieniu do pozostałego okresu, że jeden miesiąc to 30 dni

W związku z powyższą zmianą zmianie ulegają zapisy dla części 1,2,3 w pkt. 12 Formularza ofertowego- załącznik nr 1 do SWZ w zakresie sposobu podania okresu gwarancji na sprzęt i na akumulatory i otrzymują brzmienie:

4. Gwarancja na sprzęt: miesięcy

5. Gwarancja na akumulatory: miesięcy

Zmieniony Formularz ofertowy- załącznik nr 1 do SWZ w załączeniu do pisma.

Pytanie 5.

Opis Przedmiotu zamówienia, załącznik 2.2. OPZ cz.2

Zamawiający w wykazie dodatkowych akcesoriów wymienia Reflektor montowany na dronie o jasności min. 1800 lm. Z wiedzy i doświadczenia wynika że to akcesorium w tym przypadku może nie być przydatne patrząc na konfigurację drona. Z opisu wynika iż podany dron ma służyć przede wszystkim nalom fotograficznym a nie wykorzystaniu w celach poszukiwawczych w związku z czym to akcesorium nie ma uzasadnienia przy tej konfiguracji. W związku z tym wykonawca zwraca się o usunięcie tego akcesorium z wykazu.

Odpowiedź

Zamawiający rezygnuje z reflektora montowanego na dronie o jasności min. 1800 lm i w części 2 w załączniku nr 2.2 do SWZ z Wykazu akcesoriów do bezzałogowego statku powietrznego TYP 2 wykreśla pkt. 8 - Reflektor montowany na dronie o jasności min. 1800 lm.

Pytanie 6.

Opis Przedmiotu zamówienia, załącznik 2.1. OPZ cz.1

Zamawiający w wykazie dodatkowych akcesoriów wymienia Moduł RTK. Z wiedzy i doświadczenia wynika że to akcesorium w tym przypadku może nie być przydatne patrząc na konfigurację drona. Z opisu wynika iż podany dron ma służyć przede wszystkim lotom z wykorzystaniem termowizji gdzie dokładność RTK nie będzie miała tak dużego znaczenia. W związku z czym to akcesorium nie ma

uzasadnienia przy tej konfiguracji. W związku z tym wykonawca zwraca się o usunięcie tego akcesorium z wykazu.

Odpowiedź

Zamawiający rezygnuje z modułu RTK i w części 1 w załączniku nr 2.1 do SWZ z Wykazu akcesoriów do bezzałogowego statku powietrznego TYP 1 wykreśla pkt. 4 - Moduł RTK.

Pytanie 7.

Dotyczy Część 1 OPZ

1. W punkcie 26 OPZ przedmiotowego zamówienia Zamawiający wymaga, aby „Wykonawca musi być autoryzowanym dystrybutorem sprzętu na terenie Polski”. Wymóg ten jest niezgodny z obowiązującymi regulami i ma charakter dyskryminacji terytorialnej prowadzący do ograniczenia konkurencyjności i eliminacji z postępowania określonej grupy Wykonawców. Zważywszy na dalszy zapis w punkcie 26 tj. BSP wraz z wyposażeniem musi pochodzić z legalnego kanału dystrybucji na rynek UE, wnioskujemy o wykreślenie zapisu „Wykonawca musi być autoryzowanym dystrybutorem sprzętu na terenie Polski”.
2. W punkcie 32 przedmiotowego zamówienia Zamawiający wymaga, aby „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu”. Wymóg ten jest niezgodny z obowiązującymi regulami i ma charakter dyskryminacyjny prowadzący do ograniczenia konkurencyjności i eliminacji z postępowania określonej grupy Wykonawców. Opisany w OPZ sprzęt posiada wsparcie i serwis producenta na terenie UE i nie wymaga posiadania certyfikacji. Określony warunek nie jest odpowiednim dla zagwarantowania realizacji celu jakim jest wsparcie i serwis i wykracza poza to co jest niekonieczne dla jego osiągnięcia. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zapisu „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu” lub zmianę na zapis „Wykonawca musi zapewnić wsparcie techniczne i serwisu oferowanego sprzętu”.
3. W punkcie 33 przedmiotowego zamówienia Zamawiający wymaga, aby „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP”. Wymóg ten jest niezgodny z obowiązującymi regulami i ma charakter dyskryminacji terytorialnej prowadzący do ograniczenia konkurencyjności i eliminacji z postępowania określonej grupy Wykonawców. Zważywszy na fakt, że centrum serwisowe oferowanego sprzętu znajduje się na terenie EU, co jest potwierdzone na oficjalnej stronie producenta wymóg posiadania centrum serwisowego na terenie RP jest niepodstawne. W świetle powyższego Zamawiający pragnący zapewnić sprawny dostęp do usług gwarancyjnych mają możliwość określenia wymagań, co do możliwości kierowania zgłoszeń oraz komunikowania się w języku polskim, co pośrednio będzie wypełniać ww. potrzebę. Wnioskujemy o wykreślenie wymogu „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP” lub zmianę zapisu na „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie EU”.

Odpowiedź

Dla części 1 Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 2.1. do SWZ poprzez:

1. W punkcie 26 OPZ wykreśla się zapis: „Wykonawca musi być autoryzowanym dystrybutorem producenta sprzętu na terenie Polski”
2. W punkcie 32 OPZ wykreśla się zapis: „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu.” i wprowadza się zapis: „Wykonawca musi zapewnić wsparcie techniczne i serwis oferowanego sprzętu.”
3. Wykreśla się punkt 33 OPZ.

Pytanie 8.

Dotyczy Część 2 OPZ

1. W punkcie 31 przedmiotowego zamówienia Zamawiający wymaga, aby „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu”. Wymóg ten jest niezgodny z obowiązującymi regułami i ma charakter dyskryminacyjny prowadzący do ograniczenia konkurencyjności i eliminacji z postępowania określonej grupy Wykonawców. Opisany w OPZ sprzęt posiada wsparcie i serwis producenta na terenie UE i nie wymaga posiadania certyfikacji. Określony warunek nie jest odpowiednim dla zagwarantowania realizacji celu jakim jest wsparcie i serwis i wykracza poza to co jest konieczne dla jego osiągnięcia. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zapisu „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu” lub zmianę na zapis „Wykonawca musi zapewnić wsparcie technicznego i serwisu oferowanego sprzętu”.
2. W punkcie 32 przedmiotowego zamówienia Zamawiający wymaga, aby „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP”. Wymóg ten jest niezgodny z obowiązującymi regułami i ma charakter dyskryminacji terytorialnej prowadzący do ograniczenia konkurencyjności i eliminacji z postępowania określonej grupy Wykonawców. Zważywszy na fakt, że centrum serwisowe oferowanego sprzętu znajduje się na terenie UE, co jest potwierdzone na oficjalnej stronie producenta wymóg posiadania centrum serwisowego na terenie RP jest niepodstawne. W świetle powyższego Zamawiający pragnący zapewnić sprawny dostęp do usług gwarancyjnych mają możliwość określenia wymagań, co do możliwości kierowania zgłoszeń oraz komunikowania się w języku polskim, co pośrednio będzie wypełniać ww. potrzebę. Wnioskujemy o wykreślenie wymogu „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP” lub zmianę zapisu na „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie UE”.

Odpowiedź

Dla części 2 Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 2.2. do SWZ poprzez:

1. W punkcie 25 OPZ wykreśla się zapis: „Wykonawca musi być autoryzowanym dystrybutorem producenta sprzętu na terenie Polski”
2. W punkcie 31 OPZ wykreśla się zapis: „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu.” i wprowadza się zapis: „Wykonawca musi zapewnić wsparcie techniczne i serwis oferowanego sprzętu.”
3. Wykreśla się punkt 32 OPZ.

Pytanie 9.

Dotyczy Część 3 OPZ

1. W punkcie 26 przedmiotowego zamówienia Zamawiający wymaga, aby „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu”. Wymóg ten jest niezgodny z obowiązującymi regułami i ma charakter dyskryminacyjny prowadzący do ograniczenia konkurencyjności i eliminacji z postępowania określonej grupy Wykonawców. Opisany w OPZ sprzęt posiada wsparcie i serwis producenta na terenie UE i nie wymaga posiadania certyfikacji. Określony warunek nie jest odpowiednim dla zagwarantowania realizacji celu jakim jest wsparcie i serwis i wykracza poza to co jest konieczne dla jego osiągnięcia. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zapisu „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu” lub zmianę na zapis „Wykonawca musi zapewnić wsparcie technicznego i serwisu oferowanego sprzętu”. Dodatkowo Zamawiający wymaga przedstawienia wymaganego dokument w momencie składania ofert co jest niezgodne z procedurą PZP. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie tego wymogu na etapie składania ofert.
2. W punkcie 28 przedmiotowego zamówienia Zamawiający wymaga, aby „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP”. Wymóg ten jest niezgodny z obowiązującymi regułami i ma charakter dyskryminacji

terytorialnej prowadzący do ograniczenia konkurencyjności i eliminacji z postępowania określonej grupy Wykonawców. Zważywszy na fakt, że centrum serwisowe oferowanego sprzętu znajduje się na terenie UE, co jest potwierdzone na oficjalnej stronie producenta wymóg posiadania centrum serwisowego na terenie RP jest niepodstawne. W świetle powyższego Zamawiający pragnący zapewnić sprawny dostęp do usług gwarancyjnych mają możliwość określenia wymagań, co do możliwości kierowania zgłoszeń oraz komunikowania się w języku polskim, co pośrednio będzie wypełniać ww. potrzebę. Wnioskujemy o wykreślenie wymogu „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP” lub zmianę zapisu na „Naprawy gwarancyjne realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie UE”.

Odpowiedź

Dla części 3 Zamawiający zmienia zapisy Załącznika nr 2.3. do SWZ poprzez:

1. W punkcie 22 OPZ wykreśla się zapis: „Wykonawca musi być autoryzowanym dystrybutorem producenta sprzętu na terenie Polski”
2. W punkcie 28 OPZ wykreśla się zapis: „Wykonawca musi posiadać certyfikację producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu. Zamawiający wymaga aby Wykonawca przedstawił wymagany dokument w momencie składania ofert” i wprowadza się zapis: „Wykonawca musi zapewnić wsparcie techniczne i serwis oferowanego sprzętu.”
3. Wykreśla się punkt 29 OPZ.

Pytanie 10

Żądanie przedmiotowych środków dowodowych.

Proszę o wskazanie podstawy prawnej upoważniającej zamawiającego do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez faworyzowanie wykonawców, którzy zaoferują produkt inny niż równoważny. Należy zwrócić uwagę, iż przepis art. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych, jak wskazuje art. 106 ust. 3 ustawy Pzp, nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Równe traktowanie wykonawców ma szczególne znaczenie w kontekście składania przedmiotowych środków dowodowych z uwagi na występującą praktycznie nieograniczoną liczbę takich środków. Dotyczy bowiem nie tylko samej okoliczności ustalania środków dowodowych, ale także dokonywania oceny przedłożonych środków. Żądanie przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia dotyczy wszystkich potencjalnych wykonawców, w tym samym zakresie. Nie jest dopuszczalne różnicowanie wykonawców pod kątem samego obowiązku składania przez nich przedmiotowych środków dowodowych ani pod kątem „siły dowodowej” danego środka (tj. wymagania od jednych wykonawców składania certyfikowanych zaświadczeń, od innych zaś oświadczeń własnych).

Proszę o wskazanie podstawy prawnej na bazie której Wykonawca w związku z prowadzoną działalnością jest zobowiązany do posiadania autoryzacji producenta do sprzedaży na terenie RP asortymentu będącego przedmiotem postępowania, oraz certyfikatu producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu a także aby naprawy gwarancyjne powinny być realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP?

Co zostało postawione jako wymóg Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 2 do SWZ, w tym odpowiednio:

- dla części 1 w załączniku nr 2.1 do SWZ;
- dla części 2 w załączniku nr 2.2 do SWZ;
- dla części 3 w załączniku nr 2.3 do SWZ.

Warunki dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej umożliwiają sprawdzenie, czy wykonawca ma prawo do prowadzenia działalności gospodarczej bądź



wykonywania zawodu w sferze objętej zamówieniem. Przepis wdraża art. 58 ust. 2 akapit drugi dyrektywy klasycznej. Przepis dotyczy zarówno uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej, jak i zawodowej.

Przepis art. 114 pkt 1 Pzp stanowi, że „w odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej”. Ustawodawca użył wyrazu „odpowiedniego”. Brzmienie przepisu art. 114 pkt 1 Pzp prowadzi zatem do wniosku, że zamawiający może wymagać zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej tylko, jeżeli jest to ustawowo konieczne do wykonywania rodzaju działalności gospodarczej, obejmującego oferowanie wykonania robót budowlanych, świadczenie usług lub dostawę produktów objętych przedmiotem zamówienia. Na to samo wskazuje art. 112 ust. 2 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Przewidziany w art. 114 pkt 1 Pzp warunek posiadania odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej dotyczy wszystkich wykonawców. Obejmuje to również wykonawców zagranicznych, jeżeli świadczenie przez nich robót budowlanych, dostaw lub usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wymaga takich uprawnień. Jednakże w przypadku gdy czasowe świadczenie przez wykonawcę zagranicznego określonych usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie wiąże się z obowiązkiem uzyskania koncesji, zezwolenia, licencji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, zamawiający powinien - zgodnie z art. 114 pkt 2 Pzp - wymagać odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia tych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Koncesja jest decyzją administracyjną uprawniającą do wykonywania działalności gospodarczej w dziedzinach mających szczególne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo państwa lub obywateli albo inny ważny interes publiczny, udzielaną na podstawie uznania administracyjnego. Zezwolenie jest również decyzją administracyjną, natomiast uprawnia do wykonywania działalności gospodarczej w dziedzinach, które też są dla państwa ważne, ale nie są tak strategiczne jak dziedziny objęte koncesjami.

Działalnością regulowaną jest działalność, która może być wykonywana przez przedsiębiorcę, pod warunkiem że przedsiębiorca spełnia warunki określone właściwymi przepisami i uzyska wpis do właściwego rejestru działalności regulowanej.

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający ma możliwość żądania zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej (§ 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych). W przypadku zaś zamówienia na usługi zamawiający może również żądać odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania (§ 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych).

Ponadto zwracam uwagę, iż certyfikat może posiadać jedynie autoryzowany na Polskę dystrybutor, co nie stanowi gwarantu prawidłowego wykonania serwisu. Na terenie Polski jest przynajmniej kilkanaście firm które zajmują się serwisem i naprawami przedmiotu zamówienia a nie posiadają owego, wymaganego certyfikatu.

W kwestii napraw gwarancyjnych przez rekomendowany podmiot, informuję, iż zgodnie z polityką producenta przedmiotu zamówienia (a jest nim firma DJI) żaden z dostawców/dystrybutorów/partnerów nie ma prawa do wykonywania napraw gwarancyjnych na terenie RP.

Każda naprawa jest wykonywana na terenie Niemiec lub Holandii.

W związku z powyższym żaden z podmiotów nie będzie miał uprawnień do tego typu czynności, dodatkowo nie wykona ich gdyż końcowym gwarantem napraw gwarancyjnych jest producent, czyli



Spółka DJI.

Postawione przez Zamawiającego wymogi są sztucznie wykreowane i nie mają żadnego uzasadnienia a jedynie w sposób nieuprawniony zawężają grono potencjalnych Wykonawców.

Mając na uwadze powyższe pragnę zwrócić uwagę, iż postępowanie prowadzone przez Zamawiającego jest sprzeczne z przepisami obowiązującego prawa, a w tym w szczególności narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników postępowania. Przeprowadzenie postępowania z naruszeniem przepisów obowiązującego prawa może mieć wpływ na wybór oferty. Ponadto tak przeprowadzone postępowanie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę, stawiam pytanie, czy Zamawiający odstąpi od zapisu wymogu posiadania autoryzacji do sprzedaży na teren polski przedmiotu postępowania, posiadania certyfikatu producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu oraz aby naprawy gwarancyjne były realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP?

Odpowiedź

Zamawiający w części 1, 2 i 3 odstępuje od zapisu wymogu posiadania autoryzacji do sprzedaży na teren Polski przedmiotu postępowania, posiadania certyfikatu producenta na prowadzenie autoryzowanego wsparcia technicznego i serwisu oferowanego sprzętu oraz aby naprawy gwarancyjne były realizowane za pośrednictwem rekomendowanego centrum serwisowego producenta drona na terenie RP.

Zmianie ulegają zapisy SWZ zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie 7,8,9.

W związku z odpowiedziami na pytania zmianie ulegają zapisy załącznika nr 1, 2.1, 2.2. i 2.3. do SWZ - poprawione załączniki w załączeniu do pisma.

Załączniki do pisma:

- załącznik nr 1 do SWZ - zmieniony
- załącznik nr 2.1. do SWZ - zmieniony
- załącznik nr 2.2. do SWZ - zmieniony
- załącznik nr 2.3. do SWZ - zmieniony

Dotyczy części 1, 2 i 3 - Wykonawca składający ofertę dla części 1,2,3 zobowiązany jest do złożenia OFERTY ZGODNIE ZE ZMIENIONYMI ZAŁĄCZNIKAMI - WG ZMIENIONEGO FORMULARZA OFERTOWEGO ORAZ ZMIENIONEGO OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/OPISU OFEROWANEGO SPRZĘTU zgodnie ze zmienionym załącznikiem nr 1, 2.1., 2.2., 2.3. do SWZ odpowiednio do części postępowania, w przeciwnym razie jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

W związku z wyjaśnieniami i wprowadzonymi zmianami do treści SWZ oraz w celu umożliwienia Wykonawcom zapoznania się ze zmianami i przygotowania oferty **zmianie ulegają terminy składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą:**

Zapisy SWZ w tym zakresie otrzymują brzmienie:

1) Pkt. XIII Termin związania ofertą.

06.10.2023 r., przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

2) pkt. XV pkt.1 Sposób oraz termin składania ofert.

1. Ofertę należy złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformazakupowa.pl. strony dedykowanej dla niniejszego postępowania <https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/772026> do **14.07.2023 r. do godz. 10:00**



**3) pkt. XVI Termin otwarcia ofert.
14.07.2023 r. godz. 10:15**

Powyższe zmiany są wiążące i stanowią integralną część SWZ.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

z poważaniem

mgr inż. Paweł Bodzioch

DYREKTOR
Zakładu Usługowo-Produkcyjnego Lasów
Państwowych

/ podpisano elektronicznie /