



Nr postępowania: ZP/29/2020/PN/GRANT

Trzebnica, 25.11.2020 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

**ZAWIADOMIENIE UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE ZADAŃ NR 2, 4-7, 9, 10
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Zakup sprzętu medycznego, wyrobów medycznych jednorazowego użytku, środków do dezynfekcji rąk oraz szafek i regałów na sprzęt medyczny w ramach projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu spowodowanemu przez COVID-19”**

1. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 t.j.), zwaną dalej ustawą PZP zawiadamia o **unieważnieniu** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **zadań nr 2, 4-7, 9, 10.**

Uzasadnienie prawne unieważnienia pakietu nr: 2 i 10:

Art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy PZP - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia zadania nr: 2 i 10:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 i 10 nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne unieważnienia pakietu nr: 4, 6 i 9:

Art. 93 ust 1 pkt 4) ustawy PZP - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia zadania nr: 4, 6, 9:

W przedmiotowym postępowaniu ceny ofert najkorzystniejszych w poszczególnych zadaniach znacznie przekraczają możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę:

| Numer zadania | Kwota brutto PLN |
|---------------|------------------|
| 4 | 8 000,60 |
| 6 | 1 840,00 |
| 9 | 1 353,00 |

Zamawiający nie zwiększa kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową

procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie prawne unieważnienia zadania nr: 5 i 7:

Art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy PZP - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia zadania nr: 5 i 7:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 wpłynęła jedna oferta, która podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 wpłynęła jedna oferta, która podlega odrzuceniu.

2. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy PZP zawiadamia o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o powodach odrzucenia oferty.

- 1) Zamawiający odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę firmy: **A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j.**, ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław, w zakresie **zadania nr 5**.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował chłodzińnię laboratoryjną niespełniającą warunków granicznych określonych przez Zamawiającego w Zestawieniu parametrów (załącznik nr 2.5 do SIWZ). Zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ niespełnienie choćby jednego z warunków granicznych spowoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający wymagał w pkt. 18, aby klasa klimatyczna wyniosła co najmniej 6600a, podczas gdy Wykonawca w kolumnie „Oferowane parametry (wypełnia Wykonawca)” wpisał: „Tak, Klasa klimatyczna: R600a”. Ponadto, w pkt. 4 Wykonawca nie podał rodzaju układu chłodzenia.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jest w pełni zasadne.

- 2) Zamawiający odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę firmy: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Medbryt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Cylichowska 3, 04-769 Warszawa, w zakresie **zadania nr 7**.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował nebulizatory niespełniające warunków granicznych określonych przez Zamawiającego w Zestawieniu parametrów (załącznik nr 2.7 do SIWZ). Zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ niespełnienie choćby jednego z warunków granicznych spowoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający wymagał w pkt. 11, aby minimalna podawana objętość leku wynosiła 2 ml, a maksymalna 8ml. Wykonawca w kolumnie „Oferowane parametry (wypełnia Wykonawca)” wpisał: „Tak, minimalna podawana objętość leku 2 ml, maksymalna 7 ml”. Tak więc, Wykonawca zaoferował nebulizatory, w których nie ma możliwości podania leku w objętości 8 ml.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jest w pełni zasadne.

- 3) Zamawiający odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę firmy: **Alpinus Chemia Sp. z o.o.**, ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski, w zakresie **zadania nr 11**.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał wniesienia wadium na warunkach określonych w Rozdz. IX SIWZ.

Wykonawca nie wniósł wadium.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy PZP jest w pełni zasadne.

- 4) Zamawiający odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę firmy **"POLMIL" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna**, ul. Przemysłowa 8B, 5-758 Bydgoszcz, w zakresie **zadań nr 9 i 12**.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał wniesienia wadium na warunkach określonych w Rozdz. IX SIWZ.

Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, tj. niezgodnie z wymaganiami dotyczącymi wadium określonymi przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca składając ofertę na zadanie nr 9 i 12 powinien wnieść łącznie wadium w kwocie 330 zł. Wykonawca wpłacił natomiast kwotę 300 zł.

Z dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium nie wynika, których części dotyczy. W związku z powyższym Zamawiający nie ma podstaw prawnych do określenia, na które części zostało wpłacone skutecznie wadium w odpowiedniej wysokości. Nie może wskazać, że na jedną część wadium jest w wystarczającej wysokości a na kolejną już nie.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy PZP jest w pełni zasadne.

- 5) Zamawiający odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę firmy: **Delia Cosmetics Sp. z o.o.**, ul. Leśna 5, 95-030 Rzgów, w zakresie **zadania nr 11**.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z oczywistymi omyłkami rachunkowymi w ofercie Wykonawcy w zakresie obliczenia wartości netto i brutto, Zamawiający poprawił omyłki i niezwłocznie zawiadomił o tym fakcie Wykonawcę.

Wykonawca złożył natomiast oświadczenie, że zastosował w ofercie nieprawidłową stawkę podatku VAT 8%, podczas gdy powinna być stawka 23%.

Ww. błędu nie można zakwalifikować jako omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 ustawy PZP, w związku z czym oferta w zakresie zadania 11 zostaje odrzucona.

Z poważaniem,

SPZOZ Szpital im. Św. Jadwigi Śląskiej
w Trzebnicy
p.o. dyrektor
Mariusz Misiuna