



**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY UDOSTĘPNIANA
NA PODSTAWIE ART. 253 ust. 2 USTAWY PZP.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.). Nr postępowania **PN 62/08/2023 - drony oraz kamera multispektralna.**

I.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe zwany dalej zamawiającym, informuje, że w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

IRONSKY Sp. z o. o. Sp. K.

Słoneczna 1b 64-320 Buk

Koszt zamówienia wynosi: 129 719,00 zł brutto

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

II.

Zamawiający, informuje o **odrzuconiu** w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy: **Transactor Security Sp. z o. o.**, ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonej w dniu 25.09.2023 r. o godz. 09:55 ofercie w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w dokumencie zawartym w pliku pn. „Formularz Ofertowy_Transactor Security.pdf” zawarł opis oferowanego przedmiotu zamówienia w którym w tabeli dla pozycji 1.3. „Czas lotu drona powyżej 4kg Parametr punktowany w kryterium oceny ofert (parametr ten musi być potwierdzony w dołączonych środkach dowodowych wraz z ofertą)” zaoferował wartość „do 55 min”.

Na potwierdzenie powyższego parametru zaoferowanego przez wykonawcę, który stanowił kryterium oceny ofert wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający w pkt. I.8.2 SWZ Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, wyraźnie określił, że „(..) wymaga, aby wykonawca dołączył do oferty środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (przedmiotowe środki dowodowe).”

Dodatkowo w pkt. I.8.3. SWZ zamawiający zaznaczył, iż *jeżeli wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych w pkt I.8.2. SWZ przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wzywa wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie. **Możliwość wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie***



z art. 107. ust. 3 ustawy Pzp, nie dotyczy przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert - takie środki dowodowe muszą być złożone przez wykonawcę wraz z ofertą pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część nr 1 – drony

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Punkty za kryterium Cena	Punkty za kryterium Czas lotu drona	Punkty za kryterium Termin realizacji zamówienia	Łączna ilość punktów
2.	IRONSKY Sp. z o. o. Sp. K. Słoneczna 1b 64-320 Buk	60,00	25,00	15,00	100,00
3.	Transactor Security Sp. z o. o. ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa	Oferta odrzucona			
4.	NaviGate Spółka z o. o. ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków	58,46	25,00	6,43	89,89

III.

Zamawiający, informuje, że w ramach **części nr 2** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

TEST-SYSTEM S.C. Przemysław Granat, Adam Strzykała

ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski

Koszt zamówienia wynosi: 26 445,00 zł brutto

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

IV.

Zamawiający, informuje o **odrzuceniu** w ramach **części nr 2** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy: **Transactor Security Sp. z o. o.**, ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Części IV SWZ Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, wyspecyfikował w ramach **części nr 2** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego



parametry, na potwierdzenie których, zgodnie z informacją zawartą w pkt I.8.1 SWZ, zamawiający wymagał dołączenia do oferty **opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia odpowiednio dla każdej z części zamówienia** na którą wykonawca składa ofertę, zgodnego z formularzem przygotowanym przez zamawiającego, stanowiącym **załącznik 1 do SWZ**. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia służy potwierdzeniu zgodności z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w Części IV SWZ.

Zamawiający zaznaczył również w pkt 1.8.2 SWZ, iż niezależnie od potwierdzenia, o którym mowa w pkt. I.8.1. SWZ – wymaga, aby wykonawca dołączył do oferty środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (przedmiotowe środki dowodowe).

Przedmiotowe środki dowodowe muszą potwierdzać **co najmniej wszystkie parametry i wymagania oferowanego przedmiotu zamówienia wskazane w Załączniku nr 1 do SWZ Opis oferowanego przedmiotu zamówienia oraz w Części IV SWZ**. Zamawiający dopuszczał możliwość złożenia jednego bądź kilku przedmiotowych środków dowodowych, na wypadek, gdyby nie wszystkie parametry/wymagania zawarte były w jednym dokumencie.

Zamawiający wymagał środków dowodowych pochodzących od producenta urządzeń i zawierających dane techniczne i inne informacje o produkcie. Zamawiający wymienił dodatkowo jakie dokumenty uzna za przedmiotowe środki dowodowe tj.: karty katalogowe produktu, karty techniczne, karty charakterystyki, specyfikacje techniczne, foldery informacyjne, prospekty, oświadczenia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela/dystrybutora producenta, oświadczenia wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta. Zamawiający dopuszczał możliwość uznania za przedmiotowy środek dowodowy również korespondencji przesłanej bezpośrednio do wykonawcy, z zastrzeżeniem, że z treści korespondencji musi jasno wynikać, że korespondencja była wymieniana pomiędzy wykonawcą a producentem/autoryzowanym przedstawicielem/dystrybutorem producenta dostarczanego przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w złożonej w dniu 25.09.2023 r. o godz. 09:55 ofercie, w pliku o nazwie „Formularz Ofertowy_Transactor Security.pdf”, zaoferował realizację przedmiotu zamówienia w ramach **części nr 2**, jednocześnie w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia we wszystkich pozycjach w tabeli, w wierszu „**Nazwa producenta**” **podał PARROT, a w wierszu „Model/numer katalogowy” podał SEQUOIA+**. Na potwierdzenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca **nie złożył żadnych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt I.8 SWZ**.

W związku z powyższym, zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp (pismem L. Dz. 1787/10/2023 z dnia 04.10.2023 r.), wezwał **wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ramach części nr 2** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przewidzianych w pkt I.8.2. SWZ, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia, zaoferowany przez wykonawcę w Opisie technicznym oferowanego przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, spełnia wymagania określone przez zamawiającego w Części IV SWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w dniu 04.10.2023 r., przedłożył dokument zawarty w pliku pn. „Karta katalogowa - część 2_podpis elektr.pdf”. Wykonawca wbrew jasno opisanym postanowieniom w SWZ oraz przytoczonym opisie w wezwaniu do złożenia



przedmiotowych środków dowodowych w ramach części nr 2 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (pismo L. Dz. 1787/10/2023 z dnia 04.10.2023 r.), przedłożył jako przedmiotowy środek dowodowy dokument samodzielnie przygotowany przez wykonawcę. Zamawiający nie może uznać przedłożonego dokumentu, iż stanowi on przedmiotowy środek dowodowy w jednej z dopuszczalnych form takich jak: karta katalogowa produktu, karta techniczna, karta charakterystyki, specyfikacja techniczna, folder informacyjny, prospekt, oświadczenie producenta lub autoryzowanego przedstawiciela/dystrybutora producenta, oświadczenie wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta - oferowanego w ramach części nr 2 przedmiotu zamówienia. Dokument ten nie sposób uznać za przedmiotowy środek dowodowy. Z zapisów zamawiającego w SWZ jednoznacznie wynika, iż wykonawca ma podać konkretne parametry oferowanego przedmiotu zamówienia, natomiast przedmiotowy środek dowodowy ma te parametry potwierdzić (wykazać). Wykonawca oferując przedmiot zamówienia za określoną cenę musi wiedzieć i precyzyjnie określić jaki produkt i o jakich parametrach oferuje, a zamawiający musi mieć możliwość jego weryfikacji i oceny zgodnie z zapisami SWZ na podstawie przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część nr 2 –kamera multispektralna nowej generacji

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Punkty za kryterium Cena	Punkty za kryterium Termin realizacji zamówienia	Łączna ilość punktów
1.	TEST-SYSTEM S.C. Przemysław Granat, Adam Strzykała ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski	60,00	40,00	100,00
3.	Transactor Security Sp. z o. o. ul. Trakt Lubelski 257A, 04-667 Warszawa	Oferta odrzucona		