



Piekary Śląskie, dn. 19.05.2023 r.

ZP - 9/2023

Wyjaśnienia treści SWZ
do wszystkich zainteresowanych

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę leków

Zamawiający informuje, iż w toku prowadzonego postępowania wpłynęły pytania dotyczące przedmiotowego postępowania, których treść wraz z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego zamieszczamy poniżej.

1. Do §6 ust. 7 projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 7 wzoru umowy dotyczącego sposobu płatności, poprzez wykreślenie zapisu o fakturach zbiorczych wystawianych miesięcznie i zastąpienie go zapisem umożliwiającymi wystawianie i dostarczanie faktur za każdą zrealizowaną dostawę towaru, z uwagi na uchylenie z dniem 1 stycznia 2014 r. przepisów dopuszczających możliwość wystawiania faktur zbiorczych, a także z uwagi nieważność zapisu w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa tj. art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 ze zm.), zakazującego zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminów wystawiania i doręczania faktur? Możliwość wystawiania faktur zbiorczych wynikała z nieobowiązującego już §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2012 r. poz. 1428), które to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2014 r. W aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz.U. z 2013 r. poz. 1485 ze zm.), brak jest zapisów dotyczących faktur zbiorczych. Obecnie nie ma więc żadnej podstawy prawnej, z której wynikałaby możliwości

posługiwania się konstrukcją faktur zbiorczych. Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych „strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi”. Konsekwencją powyższego uregulowania jest brak możliwości zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminu doręczenia (a więc i wystawiania) faktury lub rachunku. Stąd zapis §6 ust. 7 wzoru umowy dotknięty jest nieważnością.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

2. Do §8 ust. 1 pkt 1.1, pkt 1.2 projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej w §8 ust. 1 pkt 1.1 oraz w pkt 1.2 wzoru umowy do wysokości 1% wartości niedostarczonego w terminie lub reklamowanego asortymentu za każdy dzień zwłoki?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

3. Do §8 ust. 1 pkt 1.3 projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej w §8 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy do wysokości 0,2% wartości umowy?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Do §8 ust. 1 pkt 1.4 oraz pkt 1.5 projektu umowy:

Prosimy o zmianę sposobu naliczania kar umownych zastrzeżonych na wypadek odstąpienia od umowy w taki sposób aby wynosiły 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

5. Do §11 ust. 4 lit. m) projektu umowy:

Prosimy o modyfikację treści §11 ust. 4 lit. m), poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §11 ust. 4 lit. m) wzoru umowy jest na tyle ogólny i nieprecyzyjny, że na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Odp.: Zamawiający informuje, iż modyfikuje zapisy projektowanych postanowień umowy poprzez wykreślenie treści § 11 ust. 4 lit. m).

6. Do §11 ust. 10 projektu umowy:

Zwracamy się z prośbą o zmianę warunków dokonywania zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w taki sposób aby były wobec siebie spójne i konsekwentne, a waloryzacja możliwa do przeprowadzenia. Aktualnie sporządzony przez Zamawiającego wzór, jest niezrozumiały, a przyjęty sposób obliczeń wydają się nielogiczny i opierający trudnej do zrozumienia metodyce. Prosimy zatem o dokładne wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający wykorzystywane do obliczeń wskaźniki miesięczne nakazuje podzielić przez 100? Dlaczego następnie te wskaźniki przez siebie mnoży? I w końcu czym uzasadnione jest odjęcie od otrzymanego wyniku liczby 1,030? Prosimy o dokładnej i precyzyjnej odpowiedzi na wyżej postawione pytanie i nie poprzestawanie na ogólnikowych stwierdzeniach typu „zgodnie z SWZ” itp. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o rozważenie zmiany skonstruowanej klauzuli na prostszą, jak zaproponowana poniżej:

- a. Wykonawca ma prawo do żądania zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku, gdy średnioroczny „wskaźnik cen towarów i usług” (zwany dalej także „wskaźnikiem”), obliczony na podstawie comiesięcznych „wskaźników cen towarów i usług” – ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (poprzedni miesiąc = 100), wynosi więcej niż 5 pp;
- b. Zmiana wynagrodzenia nastąpi w stopniu nie przekraczającym wartości aktualnego „wskaźnika”;
- c. Pierwsza zmiana wynagrodzenia umownego następuje okresów po upływie 6 miesięcy, każda kolejna po 3 miesiącach;
- d. Maksymalna zmiana wynagrodzenia umownego nie może przekroczyć 10% pierwotnej wartości umowy.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odp.: Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy Wykonawca nie rozumie treści SWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do Zamawiającego o jej wyjaśnienie. Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

8. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody. Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy Wykonawca nie rozumie treści SWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do Zamawiającego o jej wyjaśnienie. Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

9. Z uwagi na aspekt ekonomiczny (dodatkowy koszt dezynfekcji) oraz zalecenia dotyczące zamkniętej linii podaży płynów infuzyjnych, w pakiecie nr 16, pozycja nr 1, (Paracetamol 10mg/ml roztw. do inf. a 100ml), Zamawiający oczekuje zaoferowania w/w preparatu w opakowaniu, z portami nie wymagającymi dezynfekcji przy pierwszym użyciu, do którego podłączony zestaw do podaży płynu infuzyjnego nie wymaga odpowietrzania (według aktualnej Farmakopei Polskiej wydanie XII, każde opakowanie szklane powyżej 30ml np. typu - fiolka szklana wymaga odpowietrzenia zestawu do podaży, a tym samym następuje otwarcie zamkniętej linii do podaży płynów)?

Odp.: Zgodnie z SWZ.

Z poważaniem

PIEKARSKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o.
Wiceprezes Zarządu


mgr Marcin Baron

PIEKARSKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o.
PROKURENT


Izabela Bacik