

Numer sprawy: **IBI.272.24.2023**

Golub-Dobrzyń, 2023-10-13

Nazwa Zamawiającego: Powiat Golubsko-Dobrzyński  
Ulica: Plac 1000-Lecia 25  
87-400 Golub-Dobrzyń

Wszyscy wykonawcy

**Zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty  
i odrzuceniu oferty  
dot. części 1: „Sprzęt komputerowy”**

**Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00414214 z dnia 2023-09-26**

Dotyczy postępowania pn.: „**Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu "Szkolimy się na zawodowców - wsparcie szkolnictwa branżowego w powiecie golubsko-dobrzyńskim"** współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe.

Zamawiający: Powiat Golubsko-Dobrzyński, na podst. art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zawiadamia o wyniku niniejszego postępowania.

I. Oferty złożone w postępowaniu oraz ich punktacja:

Lp. (numer oferty)	Nazwa firmy	I część: „Sprzęt komputerowy”				
		Wartość brutto [zł]	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Liczba punktów w kryterium „Skrócenie terminu wykonania zamówienia”	Łączna liczba punktów
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona				
3	NEO-SYSTEM Marcin Krajewski ul. Podgórna 80b 87-300 Brodnica	429148,75	53,88	10	30	93,88
4	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona				
5	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161 10-072 Olsztyn	<b>385415,03</b>	<b>60,00</b>	<b>10</b>	<b>30</b>	<b>100,00</b>
6	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław	406991,23	56,81	10	30	96,81
7	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	385682,70	59,95	10	30	99,95
8	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	419611,75	55,11	10	30	95,11

## II. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W POSTĘPOWANIU.

1) Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje o **odrzuconiu oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom w formularzu ofertowym, w załączniku 2A do SWZ pkt. B, w tabeli w pozycji nr 1 router oraz w pozycji nr 2 monitory interaktywne (dla szkół) przyjął nieprawidłową stawkę VAT 23% zamiast 0%.

W związku z warunkami postępowania pkt. 20.7 i 20.8:

**20.7. UWAGA – Zamawiający informuje, że na podstawie art. 83 ust. 1 pkt. 26 „Ustawy o podatku od towarów i usług” z dnia 11 marca 2004 roku (Dz.U.2023.0.1570 t.j.) dokonuje zakupu części asortymentu na rzecz placówek oświatowych, wobec czego do niektórych pozycji w formularzu ofertowym zastosowanie będzie miała stawka 0% (stawka ta została podana przez Zamawiającego). Zamawiający przekaze Wykonawcy stosowne zamówienie wraz z zaświadczeniem przez organ nadzorujący placówkę oświatową. Kopię zamówienia dokonujący dostawy powinien przekazać do właściwego urzędu skarbowego.**

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług” z dnia 11 marca 2004 roku, (Dz.U.2023.0.1570 t.j.), stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego:

- a. dla placówek oświatowych
- b. dla organizacji humanitarnych, charytatywnych lub edukacyjnych w celu dalszego nieodpłatnego przekazania placówkom oświatowym - przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13-15 ustawy VAT.

Opodatkowaniu stawką podatku 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 ustawy VAT, tj.:

- a. Jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych,
- b. Drukarki,
- c. Skanery,
- d. Urządzenia komputerowe do pism Braillea (dla osób niewidomych i niedowidzących),
- e. Urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).

**20.8. Nie dopuszcza się zmiany stawki VAT w formularzu ofertowym. Oferta Wykonawcy, który samodzielnie dokona takiej zmiany zostanie odrzucona na podst. błędu w obliczeniu ceny.**

Zgodnie z doktryną i orzecznictwem KIO za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwe wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). Powyższe wynika m.in. z uchwały Sądu Najwyższego z dnia

20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11), w której SN orzekł, iż o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić tylko wtedy, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców z zachowaniem tych samych reguł. Tak samo wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. podkreślając, że w przypadku stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty.

Z tego względu za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**Oferta złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom jest niepodpisana żadnym z podpisów, tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że pliki zawierające: formularz ofertowy – załącznik nr 2, oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dot. przesłanek wykluczenia z postępowania – załącznik nr 3 i załącznik nr 1a OPZ nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oraz z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 ustawy Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

**2)** Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuje o **odrzuceniu oferty nr 4** złożonej przez Wykonawcę Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w trakcie badania i oceny oferty Wykonawcy: Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa powziął wiedzę o niezgodności treści oferty złożonej przez Wykonawcę z warunkami zamówienia (zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 7 pkt 29 ustawy PZP warunkami zamówienia są warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia).

a) Zgodnie z zapisami załącznika nr 1a do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w tabeli Monitor interaktywny – 9 szt. dla szkół, 1 szt. dla Starostwa, w zakresie jasności typowej ekranu zamawiający żądał urządzenia, które będzie posiadało ekran o jasności min. 400cd/m<sup>2</sup>. Wykonawca w złożonej ofercie wskazał model, symbol i producenta zaoferowanego urządzenia jako Gaoke A9 SE 65”, producent Gaoke.

Z informacji uzyskanych od producenta oraz z opisu szczegółowego specyfikacji technicznej tego sprzętu dostępnej pod adresem:

<https://www.hzgaokegroup.com/phoenix/admin/download?fileId=lupAfNHqmGYZ&dp=GvUApKfKKUAU>

wynika, że urządzenie posiada matrycę o jasności 350 cd/m<sup>2</sup> wobec wymaganej w SWZ min. 400 cd/m<sup>2</sup>.

W związku z tym oferta Wykonawcy w zakresie zaoferowanego monitora interaktywnego dla parametru jasność (typ). nie spełnia minimalnych parametrów technicznych. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 09.10.2023r. przesłanego przez Platformę Opennexus o wyjaśnienie treści złożonej oferty co do niezgodności parametru jasności typowej ekranu dla monitora interaktywnego. Tym samym należy przyjąć, że wskazany parametr nie jest zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego opisanymi w OPZ.

b) W załączniku nr 1a do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w tabeli model komputera przenośnego – typ 1 – 46 szt., dla parametru częstotliwość odświeżania ekranu zamawiający żądał urządzenia, które będzie posiadało częstotliwość odświeżania ekranu nie mniej niż 120Hz. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował model, symbol i producenta urządzenia: model HP 15s Ryzen 5-5625U/32GB/512/Win11 Pro, LAN GBit na USB.

Ze specyfikacji technicznej dostępnej na stronach dystrybutorów tego sprzętu np. na stronie internetowej: <https://swiat-laptopow.pl/laptopy/653-laptop-hp-15s-eq3254nw-712x8ea-amd-ryzen-5-8gb-ssd-512gb-amd-radeon-fullhd-freedos-czarny-196786940101.html>

lub <https://e-katalog.pl/HP-15-EF2126WM-4J771UA.htm>

wynika, że modele laptopów HP 15s Ryzen 5625U posiadają matrycę o częstotliwości odświeżania ekranu 60Hz wobec wymagań: nie mniej niż 120Hz. W związku z tym oferta Wykonawcy w

zakresie zaoferowanego komputera przenośnego – typ 1 dla parametru częstotliwość odświeżania ekranu nie spełnia minimalnych parametrów technicznych.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 09.10.2023r. przesłanego przez Platformę Opennexus o wyjaśnienie treści złożonej oferty co do niezgodności parametru częstotliwość odświeżania ekranu dla komputera przenośnego – typ 1. Tym samym należy przyjąć, że wskazany parametr nie jest zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego opisanymi w OPZ.

c) Zamawiający wymagał dysku sieciowego NAS z dołączonymi min. 2 dyskami 2x18 TB w formacie 3,5". Wykonawca zaproponował w ofercie model QNAP TS-433-4G plus 2 szt. dysków Seagate Exos X18 18TV SAS 12Gb/s (ST18000NM004J), symbol TS-433-4G, producent QNAP. Zgodnie z danymi producenta QNAP <https://www.qnap.com/pl-pl/product/ts-433/specs/hardware> model QNAP TS-433-4G jaki zaproponował wykonawca nie obsługuje dysków z interfejsem SAS, w związku z czym zaproponowane modele dysków nie będą działały z urządzeniem typu NAS podanym przez Wykonawcę w ofercie. Zatem oferta Wykonawcy nie spełnia wymogu dla parametru ilość dysków – dołączone min. 2 dyski 2x18TB w formacie 3,5", ponieważ dyski te nie będą działały z zaproponowanym urządzeniem.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jest oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, tj. z dnia 2 sierpnia 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.), tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 223 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. (por. Wyrok z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17).

Reasumując, wobec przygotowania oferty niezgodnej z wymaganiami SWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa z postępowania na realizację części 1 - „Sprzęt komputerowy”.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **III. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA.**

W postępowaniu Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

**IV.** Mając na uwadze powyższe Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą w zamówieniu, jaką jest oferta Wykonawcy: Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu przetargowym i jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, tj. w kryterium cena: 60 pkt, w kryterium „gwarancja” – 10 pkt, w kryterium „skrócenie terminu wykonania zamówienia” – 30 pkt, łącznie 100 pkt w kryteriach oceny ofert.

**V. ZAWIADOMIENIE O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA.**

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. O terminie zawarcia umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę.

.....  
Kierownik Zamawiającego