Gmina Miejska Chojnice

Stary Rynek 1

89-600 Chojnice

Chojnice, dnia 15.12.2022 r.

BI.271.16.2022

**INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji
(art. 275 pkt 1 Pzp) na zadanie pn.

**Sprawowanie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania p.n. „Przebudowa ulicy Wyszyńskiego w Chojnicach wraz z budową kanalizacji deszczowej, oświetlenia, kanału technologicznego oraz sygnalizacji świetlnej”** opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00448223/01
z dn. 21.11.2022 r.

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający - **Gmina Miejska Chojnice,** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c) ustawy PZP informuje, iż w wyniku badania ofert w ramach w/w postępowania odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez:

**SPILUK Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach**

**UZASADNIENIE PRAWNE:**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.c) ustawy PZP, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Zamawiający w SWZ rozdział XI. Poleganie na zasobach innych podmiotów pkt 7. zawarł informację, iż Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ (Zał. Nr 2), także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu (Zał. Nr 2), w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby, zgodnie z katalogiem dokumentów określonych w Rozdziale X SWZ, z wyjątkiem dokumentu opisanego w pkt. 4.1)

Wykonawca wraz ze złożoną ofertą złożył: oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania (zgodnie z postanowieniami SWZ rozdz. X pkt 1) oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia (zgodnie z postanowieniami SWZ rozdz. XI pkt 3), natomiast nie złożył oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełniania warunków udziału w postępowaniu, które zobowiązany był złożyć na podstawie postanowień zawartych w SWZ rozdz. XI pkt 7.

W związku z powyższym oferta złożona przez **SPILUK Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach** podlega odrzuceniu.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający - **Gmina Miejska Chojnice** informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

**UZASADNIENIE PRAWNE:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”,

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty złożone przez:

1. SPILUK Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach - 36.900,00 zł brutto
2. REJONOWY ZARZĄD INWESTYCJI CZŁUCHÓW Spółka z o.o. z siedzibą
w Człuchowie - 90.054,45 zł brutto

Zamawiający na wykonanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości 80.000,00 zł (SWZ rozdz. IV. Opis przedmiotu zamówienia, pkt 7).

Oferta nr 1 podlegała odrzuceniu z uwagi na to, iż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów
lub oświadczeń

Oferta nr 2 przewyższa wartością kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć
na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty wartości zamówienia do ceny najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia unieważnić postępowanie.
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