

z dnia .....4.....października 2022r.

**w sprawie odrzucenia ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 pkt 2, 3 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 i 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz.1710, 1517, 1933), Zarząd Powiatu Dąbrowskiego w Dąbrowie Tarnowskiej uchwala, co następuje:

§ 1. Odrzuca się oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „Remont dachu (pokrycie dachu, rynny, kominy) na budynku dworku w zespole dworsko-parkowym w Brniu” następujących firm:

- 1) ALPIN-TECH Piotr Miotła, Wola Pławska 63, 39-305 Borowa;
- 2) F.P.U.H. Grzegorz Łabuz, Świdrówka 43, 33-230 Szczucin.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Dąbrowskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Lesław Wieczorek**

- .....

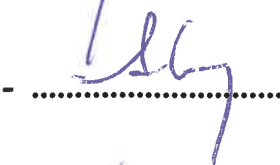
**Krzysztof Bryk**

- .....

**Jarosław Bartoń**

- .....

**Andrzej Giza**

- .....

**Kamil Kwiatkowski**

- .....

## UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE:

### 1. Odrzucenie oferty firmy ALPIN-TECH Piotr Miotła Wola Pławska 63, 39-305 Borowa

#### a) Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych

#### b) Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający odrzuca ofertę ze względu na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny w związku z tym, iż cena całkowita Państwa oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wyjaśnienia miały dotyczyć w szczególności:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

**Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.** Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska (dowodami mogą być np. oferty, umowy, faktury dostawców materiałów, kosztorysy, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia są bardzo ogólne i przede wszystkim nie poparte żadnymi dowodami. W takiej sytuacji należy uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. To Wykonawca, powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje

odrzuconiem oferty. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

## **2. Odrzucenie oferty firmy F.P.U.H. Grzegorz Łabuz Świdrówka 43, 33-230 Szczucin.**

### **a) Uzasadnienie prawne**

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy prawo zamówień publicznych

### **b) Uzasadnienie faktyczne**

Zgodnie z Rozdziałem XV pkt. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawcy przed upływem terminu składania ofert musieli wnieść wadium w kwocie 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych). Termin składania ofert upłynął w dniu 14.09.2022 r. o godzinie 10:00. Wadium odrzuconego Wykonawcy zostało zaksięgowane w dniu 14.09.2022 r. o godz. 10:51 tj. po terminie składania ofert.

Wobec powyższego oferta zostaje odrzucona.

**STAROSTA**  
  
**Lesław Wieczorek**

