

Warszawa, 15 września 2023 r.

BF-2.262.22.2023

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **usługę dostarczenia i utrzymania pomiędzy lokalizacjami Zamawiającego sieci IP VPN w oparciu o sieć MPLS oraz usługę dostępu do Internetu w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Wniosek nr 1:

W §2 ust. 1 nie wskazano terminu realizacji zamówienia. Wskazano jedynie okres świadczenia usługi oraz datę, przed którą usługa nie powinna zostać uruchomiona. Nie wskazano jednak terminu w jakim usługa powinna zostać uruchomiona.

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie w jakim terminie Zamówienie powinno zostać zrealizowane.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowym zapisie §2 ust. 1 projektowanych postanowień umowy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że okres obowiązywania usługi to 36 miesięcy od dnia jej uruchomienia. Planowane uruchomienie usługi powinno nastąpić nie wcześniej niż 14.01.2024 r., z uwagi na to, że do tego czasu Zamawiający realizuje obecną umowę na świadczenie usługi.

Wniosek nr 2:

§2 ust. 3 przewiduje, że Zamawiający może zrezygnować z części lokalizacji, co skutkuje zmniejszeniem wynagrodzenia o 20%. Wnosimy o usunięcie tego zapisu. Umowa jest



zawierana na 36 miesięcy, a inflacja nadal utrzymuje się na wysokim poziomie. W takiej sytuacji możliwość ograniczenia wynagrodzenia nawet o 20%, gdy ewentualna waloryzacja zgodnie z umową zależy od jednostronnej decyzji Zamawiającego zdaniem Wykonawcy jest bezzasadna. Wykonawca nie znajduje uzasadnienia ani faktycznego ani prawnego dla zastosowania wskazanych zapisów.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w §2 ust. 3 projektowanych postanowień umowy Zamawiający zastrzegł prawo rezygnacji ze świadczenia usługi w wybranych jednostkach UOKiK w szczególnych przypadkach takich jak: zmiany struktury organizacyjnej Urzędu skutkujące likwidacją danej jednostki UOKiK lub przejęciem jej przez inny podmiot, bądź wystąpienie innych zdarzeń skutkujących bezprzedmiotowością usługi w danej lokalizacji. Powyższe przypadki stanowią uzasadnienie zmniejszenia całkowitego wynagrodzenia, nie więcej jednak niż o 20 %. Jednocześnie Zamawiający informuje, że waloryzacja wynagrodzenia nie zależy od jednostronnej decyzji Zamawiającego. Wykonawca może otrzymać zwiększone wynagrodzenie po spełnieniu przez Wykonawcę przesłanek określonych w umowie. Zamawiający nie może płać za usługi, które nie będą wykonywane na przykład w związku z likwidacją jednej z siedzib.

Wniosek nr 3:

§3 ust. 3 – stanowi, że Wykonawca dokona instalacji i konfiguracji urządzeń w określonych godzinach oraz dniach, chyba, że strony uzgodnią inaczej.

Następnie zastrzeżono, że decyzja w tym zakresie pozostaje w kompetencjach Zamawiającego.

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy decyzja o niestandardowych godzinach i dniach instalacji i konfiguracji urządzeń zależy zatem od uzgodnienia stron czy od decyzji Zamawiającego?

Obecny zapis budzi wątpliwości.

Zdaniem Wykonawcy za instalację i konfigurację w niestandardowych godzinach Wykonawcy powinno należeć się dodatkowe wynagrodzenie.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na inne godziny lub dni instalacji, aktywacji i konfiguracji wszelkich urządzeń niezbędnych do realizacji umowy musi być zgoda obu Stron, co oznacza, że Zamawiający samodzielnie nie może tego zmienić. Potrzeba zmiany godzin może wynikać również z inicjatywy Wykonawcy i wtedy decyzja należeć będzie do Zamawiającego.

Wniosek nr 4:

W §9 ust. 1 zastrzeżono karę za zwłokę w terminie rozpoczęcia realizacji Zamówienia określoną w §2 ust. 1.

Zwracamy się do Zamawiającego o uzupełnienie i doprecyzowanie §2 ust. 1 Umowy.



§2 ust. 1 Umowy nie wskazuje żadnego terminu rozpoczęcia realizacji Przedmiotu Umowy. Nie wskazuje również terminu w jaki przedmiot Umowy powinien zostać zrealizowany. Wynika z niego jedynie, że Usługa ma być świadczona przez 36 miesięcy i nie powinna być uruchomiona wcześniej niż 14.01.2024r.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowym zapisie §2 ust. 1 projektowanych postanowień umowy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że okres obowiązywania usługi to 36 miesięcy od dnia jej uruchomienia. Planowane uruchomienie usługi powinno nastąpić nie wcześniej niż 14.01.2024 r., z uwagi na to, że do tego czasu Zamawiający realizuje obecną umowę na świadczenie usługi.

Wniosek nr 5:

Zwracamy się do Zamawiającego o wprowadzenie drobnych poprawek doprecyzowujących §9 ust. 2 zgodnie z poniższą treścią (nowa treść czerwoną czcionką): (czas usuwania awarii)

„2. W przypadku zwłoki w czasie usunięcia awarii, określonym w pkt. 5 ppkt 5) lit. b) Załącznika Nr 1 do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 % miesięcznej opłat abonamentowej brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 lit. b Umowy, za każdą godzinę zwłoki jednak nie więcej niż 10 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy. Kara umowna będzie liczona od kwoty stanowiącej sumę jednostkowych miesięcznych opłat abonamentowych brutto za te lokalizacje, których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.”

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje §9 ust. 2 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie brzmienia: „2. W przypadku zwłoki w czasie usunięcia awarii, określonym w pkt. 5 ppkt 1) lit. b) Załącznika Nr 1 do Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 % miesięcznej opłaty abonamentowej brutto, o której mowa w § 5 ust. 1 lit. b Umowy, za każdą godzinę zwłoki jednak nie więcej niż 10 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy. Kara umowna będzie liczona od kwoty stanowiącej sumę jednostkowych miesięcznych opłat abonamentowych brutto za te lokalizacje, których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.”.

Wniosek nr 6:

§9 ust. 4 jest niejasny. Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie oraz doprecyzowanie postanowienia w następującym zakresie:

i. Postanowienie to stanowi, że kara należy się w „(...)przypadku spadku przepływowości każdego łącza o których mowa w Tabeli nr 1 Załączniku Nr 1 do umowy o ponad 35 % przez co najmniej 30 minut(...)”.



Czy to oznacza, że kara należy się dopiero jeżeli spadek przepływności o ponad 35% trwający powyżej 30 min. wystąpił jednocześnie we wszystkich łączach wymienionych w Tabeli 1 Załącznika Nr 1?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami §9 ust. 4 projektowanych postanowień umowy „(...) Kara umowna będzie liczona od kwoty stanowiącej sumę jednostkowych miesięcznych opłat abonamentowych brutto za te lokalizacje, których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.”. W ocenie Zamawiającego oznacza to jednoznacznie, że kara będzie naliczana dla każdego łącza, którego spadek dotyczy.

Wniosek nr 7:

§9 ust. 6 zastrzega karę w wysokości 10% łącznej wartości brutto umowy za każde niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy.

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu. Oznacza on, że praktycznie za każde naruszenie Umowy np. jakości świadczenia usług Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary w wysokości 10% łącznej wartości umowy wskazanej w §5 ust. 2 Umowy. Kara ta może być naliczana niezależnie od pozostałych kar, co wynika to z § 9 ust. 8 który stanowi, że kary można sumować.

Wnosimy o usunięcie §9 ust. 8. Spełnienie jedynie części świadczenia jest równoznaczne z niespełnieniem świadczenia, a tym samym z niewykonaniem zobowiązania. Dlatego nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania. Wykonawca uważa, że wysokość kar umownych może być rażąco wygórowana i niewspółmierna w skali drobnego naruszenia przedmiotu zamówienia.

„Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10)”.

a) Tym samym zwracamy się do Zamawiającego przede wszystkim o zmniejszenie kar umownych w § 9. Czy Zamawiający zgadza się i zmniejszy wysokość?

b) Wykonawca proponuje zmniejszenie tych kar dokładnie o połowę. Czy Zamawiający zgodzi się na propozycję Wykonawcy?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że:

Ad. a) nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych. W ocenie Zamawiającego wysokość kar umownych jest adekwatna do ciężaru naruszeń umowy.



Pomimo możliwości sumowania kar zgodnie z zapisami §9 ust. 8 projektowanych postanowień umowy to zgodnie z zapisami §9 ust. 9 łączna maksymalna wysokość kar umowny została określona wynosi 20 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy. W związku z powyższym Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.

Ad b) nie zgadza się na propozycję Wykonawcy i nie wyraża zgody na zmniejszenie kar dokładnie o połowę.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że modyfikuje §9 ust. 6 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie brzmienia: „6. W razie niewykonania przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy, a w przypadku nienależytego wykonania istotnych postanowień umowy, innych niż określone w ust. 1-5, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % wartości wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy.”.

Wniosek nr 8:

§10 ust. 5. wnosimy o zmianę i doprecyzowanie postanowienia w następujący sposób:

„5. W przypadku realizacji przez Zamawiającego prawa do odstąpienia od umowy, Zamawiający zachowuje uprawnienie do żądania zapłaty przez Wykonawcę kar umownych określonych w §9 ust. 7, jeżeli przed odstąpieniem uzyskał takie uprawnienie.”

Zgodnie z orzecznictwem w przypadku gdy zastrzeżono kary na wypadek odstąpienia od umowy to kary zastrzeżone na wypadek nienależytej realizacji umowy nie należą się.

§9 ust. 7 zastrzega na korzyść Zamawiającego karę w przypadku odstąpienia od Umowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.

Wniosek nr 9:

§13 Umowy dot. konfliktu interesów.

Wnosimy do Zamawiającego o przeredagowanie § 15 ust. 2 w taki sposób by konflikt interesów nie dotyczył osób reprezentujących Wykonawcę i osób wykonujących pracę na rzecz Zamawiającego.

Wnosimy o zastosowanie art. 56 Ustawy Prawo Zamówień publicznych

Poniżej propozycja nowego brzmienia §13 ust. 2

„2. Konflikt interesów, o którym mowa w ust. 1 powstaje w szczególności w przypadku pozostawania przez Wykonawcę lub osoby reprezentujące Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia w związku małżeńskim lub nieformalnym związku partnerskim/wspólnym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub związania z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z osobami pełniącymi funkcję kierownika Zamawiającego, członka komisji przetargowej oraz innymi osobami wykonującymi czynności



związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osobami mogącymi wpłynąć na wynik tego postępowania lub osobami udzielającymi zamówienia wykonującymi pracę na rzecz Zamawiającego na podstawie stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej, także w przypadku ustania powyższych powiązań licząc dwa lata wstecz od daty zawarcia umowy, jak i w przypadku istnienia jakichkolwiek wspólnych interesów pomiędzy Wykonawcą a ww. osobami.”

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.

Wniosek nr 10:

Dotyczy: Załącznik Nr 1 do SWZ tj. OPZ, pkt. 1. Warunki ogólne dla łącz i usług transmisji danych, c) Wykonawca zapewni dostawę i konfigurację dwóch routerów brzegowych w centrali Zamawiającego do obsługi symetrycznego łącza podstawowego (A) i symetrycznego łącza Backup (B) oraz możliwość wymiany informacji routingowej za pomocą protokołu BGP z wykorzystaniem dostarczonej puli publicznych adresów IP.

Proszę o wskazanie jakie minimalne parametry wydajnościowe powinny spełniać wymienione routery pod kątem obsługi ruchu szyfrowanego oraz obsługi ilości prefiksów dla protokołu BGP?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie wskazał minimalnych parametrów wydajnościowych pozostawiając dowolność w tym zakresie Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego Wykonawca tak powinien dobrać urządzenia, aby zapewniały wymagane parametry łącz i usługi wskazane w SWZ.

Wniosek nr 11:

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów jego dotycząca, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że komparycja umowy będzie ustalona z wybranym Wykonawcą i będzie obejmować wszystkie wymagane dane, zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Wniosek nr 12:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 9 ust. 10 Umowy wskazującego, że - Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu cywilnego.

Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie



maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia określenie ryzyka związanego z realizacją umowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody zmianę zapisu i pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.

Wniosek nr 13:

Zgodnie z treścią § 9 ust.11 Umowy - Strony uzgadniają, że w razie naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, Zamawiający wystawi stosowną notę obciążeniową oraz potrąci z Wynagrodzenia kwotę stanowiącą równowartość tych kar, i tak pomniejszone Wynagrodzenie wypłaci Wykonawcy.

W celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem wyjaśniającym, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ. Kary umowne będą potrącane zgodnie z § 9 ust. 11 oraz ust. 12 Umowy tylko i wyłącznie, gdy zostanie wykazane naruszenie w realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 Umowy, po wpisaniu kar umownych do protokołu odbioru w uwagach i wnioskach osób biorących udział w odbiorze.

Wniosek nr 14:

§ 5 ust. 5 Umowy - Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia? Tylko data wystawienia faktury VAT jest datą pewną dla Wykonawcy. Wyznaczenie terminu płatności od dnia wystawienia faktury VAT pozwala na uniknięcie negatywnych konsekwencji podatkowych.

Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego



wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu zamawiającego).

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisu § 5 ust. 9, ponieważ Zamawiający nie ma wpływu na datę zaksięgowania wpłaty na rachunek Wykonawcy przez bank obsługujący Wykonawcę i z tego tytułu nie może ponosić odpowiedzialności. Jednocześnie Zamawiający informuje, że reguluje płatności niezwłocznie po otrzymaniu prawidłowych dokumentów, tj. faktury i protokołu odbioru, który jest podstawą do wystawienia faktury przez Wykonawcę.

Zamawiający informuje również, że modyfikuje treść § 5 ust. 9 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie brzmienia: „9. Za datę zapłaty przyjmuje się datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ dotyczących § 5 ust. 5 projektowanych postanowień umowy.

Wniosek nr 15:

§ 9 Umowy - Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów i uwzględnienie informacji, że naliczenia kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284). Podstawą naliczenia kary umownej stanowią dokumenty wystawione przez Zamawiającego, zawierające specyfikację obciążenia wraz ze wskazaniem terminu płatności. Brak płatności przez Wykonawcę we wskazanym terminie będzie uprawniał Zamawiającego do potrącenia kary umownej z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ. Kary umowne będą potrącane zgodnie z § 9 ust. 11 oraz ust. 12 Umowy tylko i wyłącznie, gdy zostanie wykazane naruszenie w realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 Umowy, po wpisaniu kar umownych do protokołu odbioru w uwagach i wnioskach osób biorących udział w odbiorze.

Wniosek nr 16:

Wykonawca na zasadzie wzajemności prosi o dodanie do umowy symetrycznych postanowień zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy, jak te wskazane w § 11 projektu umowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje § 11 projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie ust. 7 w brzmieniu: „Zapisy ust. 1-6 mają odpowiednie zastosowanie w stosunku do Zamawiającego.”



Wniosek nr 17:

Wykonawca wnosi, aby w Umowie wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie www..... bądź w załącznikach do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy).

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje § 15 projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie ust. 2 w brzmieniu: „Treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie www..... bądź w załącznikach do umowy* (*Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy).”.

Wniosek nr 18:

Zamawiający w par. 9 ust. 10 wzoru umowy zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu cywilnego. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Zamawiającego może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, przy czym całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z kontraktu nie może przekroczyć 70% całkowitej wartości zamówienia."?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody zmianę zapisu i pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.

Wniosek nr 19:

Zamawiający w par. 9 ust. 11 wzoru Umowy określa że w razie naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, Zamawiający wystawi stosowną notę obciążeniową oraz potrąci z Wynagrodzenia kwotę stanowiącą równowartość tych kar, i tak pomniejszone Wynagrodzenie wypłaci Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014 r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?



W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ. Kary umowne będą potrącane zgodnie z § 9 ust. 11 oraz ust. 12 Umowy tylko i wyłącznie, gdy zostanie wykazane naruszenie w realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 Umowy, po wpisaniu kar umownych do protokołu odbioru w uwagach i wnioskach osób biorących udział w odbiorze.

Wniosek nr 20:

Zamawiający w par. 3. Ust. 8. a) i par.3 ust. 3 oraz par. 3 ust. 10 określa, że, dostęp Wykonawcy do lokalizacji Zamawiającego, jest możliwy w godzinach pracy Zamawiającego (8:00-16:00), chyba, że strony postanowią inaczej a decyzja w tym zakresie pozostaje w kompetencjach Zamawiającego a zgłaszanie awarii odbywa się w dni robocze w godzinach 08:00 do 17:00. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie zapisu par.3 ust. 3 poprzez dodanie zapisu „(...) W przypadku nie udzielenia przez Zamawiającego dostępu do pomieszczeń lub lokalizacji na potrzeby naprawy awarii, Wykonawca ma prawo do zawieszenia zgłoszenia awarii do czasu udzielenia przez Zamawiającego dostępu.”

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje § 3 projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie ust. 12 w brzmieniu: „12. W przypadku nieudzielenia przez Zamawiającego dostępu do pomieszczeń lub lokalizacji na potrzeby naprawy awarii, Wykonawca ma prawo do zawieszenia zgłoszenia awarii do czasu udzielenia przez Zamawiającego dostępu.”.

Wniosek nr 21:

Proszę o informację czy jest ustalona opłata budynkowa za powieszenie anteny, w tym doprowadzenie światłowodu i rozprowadzenie go w budynku w każdej z lokalizacji/oddziale?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że z posiadanych informacji wynika, że nie ma opłat budynkowych za powieszenie anteny, doprowadzenie światłowodu i rozprowadzenie go w budynku w każdej z lokalizacji. Koszty związane z montażem anten, doprowadzeniem światłowodu i rozprowadzeniem do wskazanych punktów leżą po stronie Wykonawcy.

Wniosek nr 22:

Proszę o informację kto pełni rolę administratora budynku w każdej lokalizacji/oddziale?

W odpowiedzi na powyższy wniosek informuje, że w ocenie Zamawiającego kto pełni rolę administratora budynku w każdej lokalizacji/oddziale nie jest to wiedza niezbędna do realizacji uruchomienia /montażu przedmiotowej usługi. Wszelkie kwestie, wątpliwości związane z realizacją usługi i tak muszą być ustalane z Zamawiającym. Jednak wychodząc naprzeciw



oczekiwaniom potencjalnego Wykonawcy przedstawiamy poniżej dane kontaktowe do administratorów budynków:

RWR

Dane kontaktowe:

Monika Dorosz

tel.: 690 088 448,

e-mail: m.dorosz@eureka.wroclaw.pl

RKR

Dane kontaktowe:

Administracja Budynku

NSZZ Solidarność ZR Małopolska

Pl. Szczepański 5

31-011 Kraków

tel.: 12 421 92 84

e-mail : joanna@solidarnosc.krakow.pl

RBG

Dane kontaktowe:

tel.: 693 025 211

e-mail: aneta.kawska@cdi.net.pl

RLU

Dane kontaktowe:

Marcin POJMAJ

tel.: 603 114 264

e-mail: info@altest.pl

RKT

Dane kontaktowe:

prokurent Mieszko Maliszewski,

tel.: 530 700 376,

e-mail: czah@czah.com.pl,

RŁO

Textilimpex Sp.z.o.o

tel.: 42 636 18 19

E-mail: sekretariat@textilimpex.pl

RPZ



Falo Nieruchomości
ul. Palacza 104
60-274 Poznań
tel.: 61 866 59 99
mail:administracja@falo.com.pl

RGD

Gdańskie Nieruchomości
Partyzantów 74
tel.: 58 524 10 16
E-mail: sekretariat@nieruchomoscigda.pl

LLO:

Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Biopolimerów i Włókien Chemicznych
tel.: 42 638 03 02
e-mail: sekretariat@ibwch.lukasiewicz.gov.pl

LLU:

Wynajmujący: New Technology Janina Kania Spółka Komandytowa
tel.: 797 487 694
e-mail: ewakania8@gmail.com

LBG:

Dane kontaktowe:
tel.: 506 185 349
e-mail: zygmun.wojtuniecki@gzellainvestments.pl

Wniosek nr 23:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie informacji w kwestii lokalizacji w Warszawie – która to jest część budynku (od której strony placu, piętro), i czy znajduje się tam jakiś administrator budynku? Ponadto czy istnieje konieczność doliczenia opłat budynkowych za wejście, szachty, korytka itp.?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że przedmiotowa usługa jest dostarczana z dwóch lokalizacji: od strony ul. Sienkiewicza do pomieszczenia na drugim piętrze oraz od strony pl. Powstańców Warszawy do pomieszczenia na piątym piętrze.

W ocenie Zamawiającego nie ma konieczności doliczenia opłat budynkowych za wejścia, szachty, korytka. Jeżeli na potrzeby realizacji usługi należy wykonać elementy przyłączeniowe np. korytka szachty itp. , wszelkie koszty wykonania przyłącza leżą po stronie Wykonawcy.



Wniosek nr 24:

W odniesieniu do kryterium „Przepływowość symetrycznego łącza Podstawowego” (A). Wykonawca prosi o potwierdzenie, że próg zwiększenia przepustowości o 10 mbps dotyczy jednocześnie pasma w górę sieci i w dół sieci, tzn. jest to zwiększenie o 10/10 mbps.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający potwierdza, że próg zwiększenia przepustowości o 10 mbps dotyczy jednocześnie pasma w górę sieci i w dół sieci, tzn. jest to zwiększenie o 10/10 mbps

Wniosek nr 25:

Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), 2. Bezpieczeństwo, podpunkt 5), c) Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w ramach raportowania zdarzeń dla usługi ochrony przed atakami DDoS Zamawiający dopuszcza możliwość otrzymywania na wskazany adres email informacji o zdarzeniu z podstawowymi informacjami oraz odnośnikiem do dedykowanego portalu, który zostanie udostępniony Zamawiającemu gdzie będą zebrane szczegółowe dane dotyczące zdarzenia.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający potwierdza, że w ramach raportowania zdarzeń dla usługi ochrony przed atakami DDOS dopuszcza możliwość otrzymywania na wskazanych adres email wymaganych informacji odnośnie zdarzenia.

Wniosek nr 26:

Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), 1. Warunki ogólne dla łącz i usług transmisji danych, podpunkt 1), l).

Wykonawca zwraca uwagę, że przedmiotem postępowania jest świadczenie usług transmisji danych realizowanych przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego ze zdefiniowanym poziomem jakości usług. Rolą Wykonawcy jest dobranie komponentów i zestawienie usługi w taki sposób, żeby spełnić wszystkie wymagania techniczne i jakościowe zaoferowanego rozwiązania. W gestii Wykonawcy powinna być decyzja dotycząca doboru urządzeń przeznaczonych do realizacji usługi. W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na „W razie potrzeby zainstalowanie urządzeń CE fabrycznie nowych, aktualnych obecne w linii produktowej producenta i jednocześnie nie mogą znajdować się na liście „end-of-sale” oraz „end- of-support” producenta.”

Wymaganie zupełnie nowego sprzętu znacznie podniesie koszty wdrożenia dla Państwa a co za tym idzie zwiększy Państwa opłaty. Dodatkowo w obecnej trudnej sytuacji rynkowej i problemami z dostępnością sprzętu, czas oczekiwania na sprzęt jest znaczenie dłuższy a to może spowodować wydłużenie okresu wdrożenia usługi.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że z uwagi na bezpieczeństwo eksploatowanej sieci nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Instalowane urządzenia muszą być fabrycznie nowe, w aktualnej wersji produkcyjnej i nie mogą mieć statusu „end of support”. Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.



Wniosek nr 27:

Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), 2. Bezpieczeństwo, podpunkt 5 d Czy ze względu na coraz to większe zagrożenie ataków typu DDOS nie było by wskazane zwiększenie progu z wymaganego przez Państwa dla wydajności platformy z proponowanych przez Państwa 80 Gb na min. 150 GB. Wzrost zagrożenia cyberatakiem wzrasta w bardzo szybkim tempie i warto byłoby podnieść wymagania aby mogły sprostać zmieniającym się okolicznością, a to zapewni Państwu łatwiejszą ciągłość działania.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ), 2. Bezpieczeństwo, podpunkt 5 d zawarł wymagania minimalne jakie zdaniem Zamawiającego są niezbędne do zapewnienia prawidłowego działania usługi. Zwiększenie wydajności platformy na min. 150 GB/s spełnia minimalne wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

Wniosek nr 28:

§ 4 ust. 3 zd. 1, ust. 8-11 umowy - Wnosimy o usunięcie tych postanowień. Wynikający z art. 464 ust. 5 Pzp obowiązek przedłożenia Zamawiającemu umowy z podwykonawcą dotyczy wyłącznie zamówień, których przedmiotem są roboty budowlane. Również obowiązek przedstawiania potwierdzenia zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom dotyczy wyłącznie robót budowlanych (art. 447 Pzp). Wobec tego wnosimy o usunięcie tych postanowień. Nie jest zasadne rozszerzanie w tym zakresie regulacji wynikających z przepisów Pzp. Skoro sam ustawodawca nie zauważył potrzeby obejmowania tymi przepisami wszystkich rodzajów zamówień, to również Zamawiający nie może formułować takich wymagań.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.

Wniosek nr 29:

§ 5 ust. 5 umowy – Określenie takiego terminu płatności przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia



faktury w terminie 21 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że podstawą wystawienia faktury jest protokół odbioru (§ 5 ust. 10 projektowanych postanowień umowy) i widniejące na nim daty, które powinny być zgodne z datą sprzedaży/wykonania usługi na fakturze. Faktura nie może mieć wcześniejszej daty sprzedaży/wykonania usługi niż data protokołu, gdyż zgodnie z treścią projektowanych postanowień umowy podstawą jej wystawienia jest podpisany przez obie strony protokół, który potwierdza wykonanie usługi. Prawidłowo wystawiona faktura jest rozumiana jako zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zgodna z protokołem odbioru, o którym mowa w § 5 ust. 10 projektowanych postanowień umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ dotyczących § 5 ust. 5 projektowanych postanowień umowy.

Wniosek nr 30:

§ 9 ust. 6 umowy - W razie niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy.

§ 9 ust. 6 umowy - „Kary umowne należne z różnych tytułów mogą się sumować.” Wnosimy o usunięcie możliwości kumulatywnego dochodzenia kar umownych – stanowią one tzw. zryczałtowane odszkodowanie, zatem pojedyncze zdarzenie powinno być obciążone tylko jedną karą umowną i ew. możliwością dochodzenia odszkodowania ponad wysokość naliczonej kary. Kumulowanie kar umownych za pojedyncze zdarzenie oznacza nadmierne obciążenie wykonawcy i zmierza wyłącznie do wzbogacenia Zamawiającego, przeciwnie do przepisów obowiązującej aktualnie ustawy Pzp, która nakazuje ograniczenia obciążeń wykonawcy karami umownymi. Wskazujemy dodatkowo, że Zamawiający zabezpieczył karami w znacznej wysokości każdy możliwy przypadek naruszenia obowiązków umownych, zatem jego interes jest dostatecznie zabezpieczony przez wyłącznie alternatywne dochodzenie kar.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje §9 ust. 6 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie brzmienia: „6. W razie niewykonania wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy, a w przypadku nienależytego wykonania istotnych postanowień umowy, innych niż określone



w ust. 1-5, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % wartości wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy.”.

Pomimo możliwości sumowania kar zgodnie z zapisami §9 ust. 8 projektowanych postanowień umowy to zgodnie z zapisami §9 ust. 9 łączna maksymalna wysokość kar umowny została określona i wynosi 20 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy.

Wniosek nr 31:

§9 ust. 10 umowy –„Zamawiający zastrzega sobie prawo do odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych wynikających z Kodeksu cywilnego.” Wnosimy o doprecyzowanie, że możliwość dochodzenia odszkodowania nie obejmuje utraconych korzyści - tzn. jest ograniczona do wysokości szkody rzeczywistej. Ponadto, wnosimy również o doprecyzowanie, że możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego naliczone kary umowne jest ograniczona do limitu ustalonego w § 9 ust. 9 umowy. Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp w umowie należy określić limit odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne są surogatem odszkodowania. Wskazanie, że Zamawiający może dochodzić odszkodowania ponad limit kar umownych stanowi de facto obejście ww. przepisu.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody zmianę zapisu i pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.

Wniosek nr 32:

§9 ust. 11 umowy - „Strony uzgadniają, że w razie naliczenia przez Zamawiającego kar umownych, Zamawiający wystawi stosowną notę obciążeniową oraz potrąci z Wynagrodzenia kwotę stanowiącą równowartość tych kar, i tak pomniejszone Wynagrodzenie wypłaci Wykonawcy.”

W § 9 umowy nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się”. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie w § 9 umowy procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy, która poprzedzi potrącenie kar z wynagrodzenia.



W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ. Kary umowne będą potrącane zgodnie z § 9 ust. 11 oraz ust. 12 Umowy tylko i wyłącznie, gdy zostanie wykazane naruszenie w realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 Umowy, po wpisaniu kar umownych do protokołu odbioru w uwagach i wnioskach osób biorących udział w odbiorze.

Wniosek nr 33:

§ 10 ust. 1 umowy – „W przypadku rażącego naruszenia istotnych postanowień Umowy przez każdą ze Stron, druga Strona, po bezskutecznym pisemnym wezwaniu do zaprzestania naruszeń, może rozwiązać Umowę bez wypowiedzenia. Wezwanie będzie miało termin nie krótszy niż 7 dni roboczych.”

Z uwagi na daleko idące konsekwencje wnosimy o wskazanie co konkretnie Zamawiający rozumie przez „rażące naruszenie istotnych postanowień umowy”. W innym przypadku postanowienie to może stanowić podstawę do nadużyć. Wykonawca przygotowując ofertę musi ocenić i skalkulować ryzyka, a to postanowienie mu to uniemożliwia.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że przez „rażące naruszenie istotnych postanowień umowy” rozumie m.in. brak świadczenia przedmiotu umowy i pomimo wezwania do zaprzestania naruszeń druga Strona nie stosuje się do wezwania.

Wniosek nr 34:

§ 11 ust. 4 i 5 umowy - W przypadku rozwiązania umowy lub jej wygaśnięcia Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego zwrotu materiałów zawierających informacje chronione, a informacje chronione w wersji elektronicznej jest zobowiązany usunąć ze swoich zasobów i informatycznych nośników danych. Ten sam obowiązek będzie ciążył na osobach i podmiotach o których mowa w ust. 3.

5. Zamawiający może żądać oświadczenia Wykonawcy o usunięciu informacji chronionych. Wnosimy o modyfikację i wskazanie, że obowiązki te nie dotyczą materiałów i informacji niezbędnych do dochodzenia przez wykonawcę roszczeń. Zamawiający nie może nakładać na wykonawcę obowiązku pozbycia się ewentualnych dowodów.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w ocenie Zamawiającego w § 11 jest mowa tylko i wyłącznie o informacjach chronionych i zasadach ich udostępniania. W § 11 nie ma mowy o materiałach i informacjach niezbędnych do dochodzenia przez Wykonawcę ewentualnych roszczeń.

Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.



Wniosek nr 35:

§ 11 ust. 6 umowy – „Obowiązek zachowania poufności przez Wykonawcę obowiązuje także po wygaśnięciu umowy.” Wnosimy o doprecyzowanie, że zobowiązania w zakresie poufności wiążą w terminie 5 lat po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje § 11 ust. 6 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie brzmienia: „Obowiązek zachowania poufności przez Wykonawcę obowiązuje w terminie 5 lat po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy.”.

Wniosek nr 36:

§ 14 ust. 9 lit. a) i c) umowy – „minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 5% w stosunku do cen lub kosztów z miesiąca, w którym złożono ofertę Wykonawcy”.

Określenie poziomu wskaźnika zmiany kosztów uprawniającego wykonawcę do waloryzacji na poziomie 5% nie pozwala na zrealizowanie celu art. 439 ust. 1 PZP, bowiem nie zapewnia równowagi stron na wystarczającym poziomie. Taka zasada waloryzacji wynagrodzenia powodowałaby, że wykonawca mógłby liczyć na zmianę wynagrodzenia dopiero po tym, gdy koszty związane z realizacją Umowy wzrosną o ponad 5% w stosunku do kosztów przyjętych do ustalenia ceny oferty (lub przyjętych przy poprzedniej waloryzacji). Taki poziom zmian kosztów oznacza, że przed możliwą waloryzacją, dojdzie do „pochłonięcia” niemalże całej marży zakładanej przez wykonawców w tego rodzaju kontraktach (zwłaszcza, że wynagrodzenie może wzrosnąć o maksymalnie 5%), bez możliwości uzyskania rentowności kontraktu nawet już po wykonaniu waloryzacji (świadczenie zatem „po kosztach” albo poniżej ich aż do końca obowiązywania umowy). Oznaczałoby to więc, wbrew intencji ustawodawcy, przerzucenie całego istotnej części ryzyka związanego ze wzrostem kosztów realizacji zamówienia na Wykonawcę. Wobec tego wnosimy o modyfikację, z której wynikałoby, że wykonawca będzie uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia (waloryzacji) w przypadku, gdy koszty wzrosną 3%. Wnosimy również o modyfikację tego postanowienia poprzez wskazanie, że strona będzie mogła wnosić o modyfikację o tyle % o ile faktycznie wzrosną koszty. Wprowadzony przez Zamawiającego mechanizm jest fikcyjny, powoduje on de facto obejście przepisów Pzp o obowiązkowej waloryzacji.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje § 14 ust. 9 pkt 1 lit. c projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie brzmienia: „maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający, to łącznie 10 % w stosunku do wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust.1 umowy.”.

W pozostałym zakresie Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ.



Powyższe odpowiedzi stanowią modyfikację treści SWZ. Termin składania ofert nie ulega zmianie. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/uokik> - w myśl ustawy Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **do dnia 25.09.2023 r. do godziny 11:00**. Otwarcie ofert następuje w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **25.09.2023 r. godz. 11:15**.

Z poważaniem,
Józef Wacnik
Dyrektor
Biura Informatyki i Ochrony
/podpisano elektronicznie/

