|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | Białystok, dnia 8 października 2024 roku | | | | |
| **Zastępca**  **Komendanta Wojewódzkiego Policji**  **w Białymstoku** | | |  | |  |  |  |  |

FZ.2380.48.C.24.2024

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ Z DNIA 04.10.2024 R.**

**I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

W związku z powziętymi przez Zamawiającego informacjami o nieprawidłowym dokonaniu wyboru oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na **DOSTAWĘ I MONTAŻ DEPOZYTORA KLUCZY** (postępowanie 48/C/24) Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 04.10.2024 r.

Po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 04.10.2024 r. Zamawiający zauważył, że w SWZ w załączniku nr 3 (szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia) znalazł się zapis, w którym **błędnie zostały podane jednostki miary dla skrytek depozytora**: *„Depozytor musi mieć możliwość przechowywania co najmniej 180 kompletów kluczy na brelokach oraz posiadać 20 skrytek o minimalnych wymiarach* ***320cm x 220cm x 80cm*** *(…)”*. Intencją Zamawiającego było zakupienie depozytora z 20 skrytkami o minimalnych wymiarach: **320 mm x 220 mm x 80 mm,** bo takie urządzenie było specyfikowane, wyceniane i spełniające pozostałe wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wprawdzie podanie wymiarów w cm wydaje się być błędem oczywistym (co potwierdza zarówno kwota złożonych ofert, jak i oświadczenie jednego z Wykonawców), jednakże na tym etapie postępowania nie jest możliwa modyfikacja zapisów SWZ i zapisy te pozostają wiążące dla Wykonawców i Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, gdyż w sposób wadliwy został opisany przedmiot zamówienia. Zgodnie z art. 99 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Z treści złożonych ofert, jak i późniejszych wyjaśnień wynika, że przedmiot zamówienia został opisany z naruszeniem tych zasad. Jeden z Wykonawców zaoferował bowiem urządzenie ze skrytkami o minimalnych wymiarach: 320mm x 220mm x 80mm (zgodnie z logiką i intencją Zamawiającego), natomiast drugi ze skrytkami o minimalnych wymiarach: 320cm x 220cm x 80cm (zgodnie z błędnymi zapisami SWZ). Błędne zapisy SWZ w tym zakresie uniemożliwiły Zamawiającemu rzetelną ocenę złożonych ofert zachowując zasadę równego traktowania Wykonawców.

Na danym etapie postępowania Zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych ustawą Pzp. Treść SWZ nie może już zostać zmieniona, a zatem wada postępowania ma charakter nieusuwalny - jest niemożliwa do wyeliminowania zarówno przez Zamawiającego, jak i Wykonawcę. A skoro, zgodnie z art. 457 Pzp, jeżeli Zamawiający udzieli zamówienia z naruszeniem ustawy Pzp umowa taka podlega unieważnieniu, spełnione są wszystkie przesłanki nakazujące Zamawiającemu unieważnienia postępowania.

W związku z tym, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podlega ono **unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp**.

Powyższe potwierdzają wyroki KIO (wyrok z 11.02.2013, KIO 224/13; wyrok z 18.04.2013, KIO 755/13): „W momencie, gdy stwierdzone w postępowaniu wady mogły mieć znaczący wpływ na jego wynik, nie można było na warunkach porównywalnych doprowadzić do wyboru oferty. Zachodziły wszelkie podstawy do stwierdzenia, iż jest ona obarczone wadą nieusuwalną i niemożliwą do usunięcia na rozważanym etapie postępowania. Tym samym skutkowało to wadą postępowania niemożliwą do usunięcia, która stanowi obligatoryjną przesłankę unieważnienia przetargu.”

***Sławomir Wilczewski***

*(podpis na oryginale)*