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*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sukcesywne dostawy produktów leczniczych i wyrobów medycznych do Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi*

***Znak sprawy: 19/ZP/TP/22***

Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych udziela odpowiedzi na zadane przez wykonawców pytania dotyczące zapisów treści SWZ w/w postępowania.

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeliczenie ilości leku Enoxaparinum natricum w Części 1 (dawka 20mg/0,2ml, 40mg/0,4ml, 60mg/0,6ml, 80mg/0,8ml) z postaci ampułkostrzykawkowej na wielodawkową postać Enoxaparinum natricum 300 mg/3 ml x 1 fiol. (+ zestaw do podawania: 1 MiniSpike + 10 strzykawek tuberkulinowych) w ilości 13 400 fiol. + zestaw?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 2**

Czy Zamawiający zmieni określony w par. 2.3 termin dostaw „na ratunek” z 8 godzin na 12 godzin? Tak określony termin dostawy faworyzuje lokalnych dostawców i w praktyce wyklucza z udziału w postępowaniu tych, którzy są w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia w cenach dużo niższych ale w terminie niewiele dłuższym (jak np. 12 godzin). W konsekwencji zapis ten narusza konkurencję oraz zasadę równego udziału stron w postępowaniu – co wynika choćby z Wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2009 r. (KIO/UZP 1734/09): „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie tyko poprzez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty. Postanowienia tego typu nie mogą wprowadzać wymogów, które zróżnicują sytuację wykonawców obecnych na rynku w sposób nadmierny, a nie uzasadniony racjonalnymi i obiektywnymi potrzebami zamawiającego, które dany opis przedmiotu zamówienia ma zaspokoić.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 3**

Czy w świetle treści par. 5.2 Zamawiający dopuszcza, aby faktura dostarczana była wraz z dostawą? Jest to u Wykonawcy jedyny dokument towarzyszący dostawie.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza dostarczenie faktury wraz z dostawą produktów leczniczych.

**Pytanie 4**

Czy Zamawiający w par 6.3 wprowadzi automatyzm zmiany stawki VAT, bez konieczności uzyskiwania zgody Zamawiającego na taką zmianę (podpisywania aneksu)? Odmowa zgody na zmianę stawki lub oczekiwanie na wyrażenie takiej zgody grozi Wykonawcy rażącą stratą.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 5**

Czy Zamawiający w par. 6.10.a zamiast obowiązku wprowadzi prawo do dostarczenia zamiennika? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 6**

Czy Zamawiający w par. 6.10.f zamiast obowiązku wprowadzi prawo do dostarczenia zamiennika? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 7**

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 7.1.a z 3% do wartości max. 0,2? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 8**

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 7.1.c z 3% do wartości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 9**

Do §2 ust. 8 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.”.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 10**

Do §2 ust. 10 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §2 ust. 10, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 10 jest na tyle ogólna oraz nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, w sposób rażący naruszające równowagę stron i dające Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro treść art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartość w sporządzonym opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z art. 441 ust. 1, 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród tych warunków, Zamawiający zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy prawa opcji, pozostawiając sobie w tym zakresie zupełną dowolność. Biorąc pod uwagę art. 441 ust. 2 PZP, nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał obowiązku zrealizowania jej.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że zapisy § 1 ust. 2 wzoru umowy określają minimalną wielkość asortymentu, który zostanie zamówiony przez Zamawiającego, cyt.: ”Faktyczna ilość zamawianego asortymentu zależna będzie od rzeczywistych potrzeb i posiadanych środków Zamawiającego, przy czym minimalna wielkość świadczenia stron to 50% szacunkowych wartości asortymentu wskazanego w formularzu asortymentowo-cenowym dla każdej z części określonej w § 1 ust. 1 niniejszej umowy”.

**Pytanie 11**

Do §6 ust. 10 lit. a) wzoru umowy. Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika preparatu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 12**

Do §6 ust. 10 lit. g) wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy treści §6 ust. 10 lit. g). Powyższe zapisy w sposób rażący naruszają równowagę stron, dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe odgórne ustalanie cen jednostkowych, które obowiązywać będą w trakcie wykonywania umowy, a także umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.). Niniejsza argumentacja znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowią klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

**Odpowiedź:** Zamawiający modyfikuje zapisy § 6 ust. 10 lit. g), który otrzymuje brzmienie:

**„§ 6**

10. Zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku:

1. zmiany ilości produktu przy zachowaniu maksymalnej wartości umowy w sytuacji wprowadzenia na rynek nowego, tańszego zamiennika produktu farmaceutycznego. Wówczas Zamawiający ma prawo zażądać zmiany zaproponowanego w ofercie produktu farmaceutycznego na nowy, tańszy zamiennik, a w przypadku odmowy Wykonawcy, Zamawiający ma prawo wypowiedzieć umowę – w stosunku do tego tylko produktu farmaceutycznego - z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia;”

**Pytanie 13**

Do §7 ust. 1 lit. a) oraz lit. c) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia dotyczącego wysokości kary umownej z tytułu zwłoki w prawidłowej realizacji każdorazowej dostawy lub wypełnienia zobowiązań z tytułu reklamacji w taki sposób, aby wynosiła ona 1% wartości brutto towaru, którego opisywana zwłoka dotyczy, za każdy dzień zwłoki? Zwracamy przy tym uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Kupującemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 14% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy opóźnienie. Natomiast dla Sprzedającego przewidziana jest kara w wysokości 1095% w skali roku (3% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów i podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.**

 *Kierownik*

 *Działu Zamówień Publicznych*

 *Marzena Kolasa*