

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) pn. **Dostawa opraw oświetlenia dla ASP we Wrocławiu w ramach realizacji inwestycji pt. Dostosowanie infrastruktury ASP we Wrocławiu do obowiązujących przepisów ppoż. oraz optymalizacji kosztów zużycia mediów**, znak sprawy: ZP-3/10/2024, **Część 2:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez **Przedsiębiorstwo FORTIS spółka jawna Jerzy Karabon Lidia Karabon**, ul. Karmelkowa 66, 52-319 Wrocław

Cena oferty brutto: **252 607, 44 zł**

Uzasadnienie:

Wykonawca **Przedsiębiorstwo FORTIS spółka jawna Jerzy Karabon Lidia Karabon**, ul. Karmelkowa 66, 52-319 Wrocław nie podlega wykluczeniu, a Jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza.

Kryterium cena - waga kryterium 100%

W postępowaniu złożono osiem ofert, ilość ofert odrzuconych – 3

Klasyfikacja ofert złożonych w postępowaniu:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium Cena - waga kryterium 100%
1.	Przedsiębiorstwo FORTIS spółka jawna Jerzy Karabon Lidia Karabon , ul. Karmelkowa 66, 52-319 Wrocław	252 607,44 zł
2.	EL-WŁOD Sp. z o.o. , ul. Kościuszki 45 A, 44-200 Rybnik	272 622,54 zł
3.	ADLIGHT ŹRÓDŁA ŚWIATŁA , ul. Gliwicka 35, 42-600 Tarnowskie Góry	293 613,30 zł
4.	Lars Lighting Sp. z o.o. , ul. Zygmunta Vogla 8, 02-963 Warszawa	301 395,42 zł
5.	Elektros sp. z o.o. , ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz	319 323,35 zł

Informacja o odrzuconych ofertach

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **SAFETY-LIGHT SOLUTIONS Sp. z o.o.**, ul. Okrężna 8, 44-100 Gliwice.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty Wykonawcy **SAFETY-LIGHT SOLUTIONS Sp. z o.o.**, ul. Okrężna 8, 44-100 Gliwice jest niezgodna z parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 5.2 do SWZ):

Zamawiający wymagał żywotności oprawy 100 000 godzin.

Wykonawca w ofercie zaproponował model oprawy, którego żywotność wynosi 50 000 godzin.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) jako niezgodną z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **A'bell Sp. z o.o., ul. Pulnicy 30/9, 80-177 Gdańsk.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty Wykonawcy **A'bell Sp. z o.o., ul. Pulnicy 30/9, 80-177 Gdańsk.**

jest niezgodna z parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 5.2 do SWZ):

- poz. nr 2 i poz. nr 5, str. 2: Zamawiający wymagał oprawy liniowej,

Wykonawca zaproponował model z oprawą 60x60 cm.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) jako niezgodną z warunkami zamówienia.

3. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Alpida Power Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty Wykonawcy **Alpida Power Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno** jest niezgodna z parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 5.2 do SWZ):

Zamawiający wymagał żywotności oprawy 100 000 godzin.

Wykonawca w ofercie zaproponował model oprawy, którego żywotność wynosi 50 000 godzin.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Rektor Akademii Sztuk Pięknych
im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu
prof. Wojciech Pukocz