



AZZP.243.030.2020

Bydgoszcz, dnia 09.06.2020 r.

Dotyczy: udzielenia wyjaśnień w związku z prowadzonym postępowaniem na „Budowę budynku dydaktycznego dla potrzeb Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy”.

Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”), prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; „Pzp”), na Budowę budynku dydaktycznego dla potrzeb Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 38 ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 1 Pzp udziela wyjaśnień odnośnie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”).

Pytanie nr 230

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale VI pkt. 4 lit. a) SIWZ, gdy Wykonawca wykaże, iż: w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie dwie roboty budowlane, z których jedna polega na budowie budynku użyteczności publicznej o wartości min. 15 000 000,00 zł (piętnaście milionów złotych zero groszy) brutto, natomiast druga polega na budowie budynku użyteczności publicznej oraz termomodernizacji istniejącego budynku użyteczności publicznej o łącznej wartości min. 19 000 000,00 zł (dziewiętnaście milionów złotych zero groszy) brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 230

Zamawiający informuje, że dokona oceny posiadanego przez wykonawców doświadczenia zgodnie z warunkami określonymi w rozdziale VI pkt. 4 lit. a) SIWZ.

Pytanie nr 231

3. Proszę o zmianę postanowienia rozdziału 2 ust. 13 pkt 57 ppkt v Opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:



„Wnioski materiałowe, o których mowa w pkt 3 powyżej będą przedkładane na piśmie, z odpowiednim wyprzedzeniem (nie krótszym niż 14 dni), umożliwiającym należytą weryfikację i zatwierdzenie lub odmowę zatwierdzenia takiego materiału lub urządzenia wraz z wszelkimi wymaganymi przepisami prawa oraz Umową, certyfikatami, deklaracjami właściwości użytkowych wyrobów (deklaracji zgodności wyrobów z polską lub europejską normą), aprobatami technicznymi dla tych materiałów oraz kartami katalogowymi wyrobów.”

Określony 30-dniowy termin na akceptację wniosków materiałowych jest terminem zbyt długim i mogącym powodować istotne zaburzenia procesu budowlanego. Z uwagi na uczestnictwo dwóch podmiotów (Zamawiający + Inwestor Zastępczy), które będą czuwać nad przebiegiem robót budowlanych, zwracam się z prośbą o zmianę terminu na 14-dniowy, zgodnie z powyższą propozycją.

Odpowiedź na pytanie nr 231

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 232

4. Proszę o wyjaśnienie postanowienia rozdziału 2 ust. 13 pkt 57 ppkt vi Opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z przytoczonym postanowieniem Wykonawca zobowiązany jest do przedkładania próbek (minimum 3 rodzajów producentów) materiałów wykończeniowych, które mogą mieć wpływ na estetykę lub funkcjonalność budowanych obiektów oraz urządzeń elektronicznych. Obowiązek przedkładania próbek dotyczy elementów wykończeniowych i wyposażenia oraz urządzeń.

Czy Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przedkładał próbki 3 rodzajów producentów każdego wyposażenia (np. stoły, krzeselka do auli audytorijnej) lub urządzenia (np. ścianka mobilna, ekrany, projektory)? Wykonawca nie będzie mógł w pełni zrealizować obowiązku wynikającego z przytoczonego postanowienia. W przypadku chociażby projektorów obowiązek przedłożenia ich próbek będzie wiązał się z koniecznością zakupienia tych urządzeń, co jest nieuzasadnione i znacząco wpływa na koszty po stronie Wykonawcy. Proszę o umożliwienie przedkładania kart katalogowych, katalogów, palet barw itp. w stosunku do wyposażenia i urządzeń oraz wprowadzenie odpowiednich zmian do postanowienia.

Odpowiedź na pytanie nr 232

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.



Pytanie nr 233

6. Proszę o zmianę rozdziału 14 pkt 7 Opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

„Kierownicy Robót mają obowiązek być obecni na Terenie budowy zawsze w czasie wykonywania robót budowlanych danej branży. Niezależnie od tego, Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia obecności Kierowników na budowie na każde wezwanie Zamawiającego i IZ. Kierownik Budowy, po uprzednim poinformowaniu Zamawiającego i IZ oraz wyznaczeniu osoby pełniącej obowiązki Kierownika Budowy, może być nieobecny na Terenie budowy w czasie realizacji robót, przy czym osoba wyznaczona do pełnienia obowiązków Kierownika Budowy musi spełniać wymagania SIWZ.”

Odpowiedź na pytanie nr 233

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 234

8. W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu od czynności Zamawiającego wniesionym przez STRABAG Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, proszę o zmianę (przedłużenie) terminu składania ofert. Uwzględnione przez Zamawiającego zarzuty wskazane w wyżej wymienionym odwołaniu dotyczą istotnych postanowień umownych, których ocena wpływa na sporządzenie oferty. Przedłużenie terminu składania ofert umożliwi analizę na nowo ukształtowanych postanowień umownych oraz związaną z tym rzetelną ocenę ryzyk kontraktowych.

Odpowiedź na pytanie nr 234

Zamawiający przedłużył termin złożenia i otwarcia ofert do dnia 30.06.2020 r.

Pytanie nr 235

Proszę o zmianę postanowienia § 2 ust. 8 wzoru umowy w następujący sposób:

„Przeniesienie autorskich praw majątkowych do Dokumentacji Wykonawcy wytworzonej w związku z realizacją Umowy następuje z chwilą dokonania za nią zapłaty przez Zamawiającego.”

Odpowiedź na pytanie nr 235

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 236

Proszę o zmianę postanowienia § 5 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy w następujący sposób:

„W celu prawidłowego wykonania Przedmiotu umowy – udzielenia Wykonawcy pełnomocnictw, które będą wymagane przez instytucje, w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę takiej potrzeby wraz z uzasadnieniem. Zamawiający odmówi udzielenia pełnomocnictwa, jeżeli nie może być udzielone Wykonawcy na podstawie odrębnych przepisów lub też z innych ważnych powodów mających uzasadnienie w interesie Zamawiającego. W przypadku odmowy udzielenia pełnomocnictwa Zamawiający zwolni Wykonawcę z obowiązku uzyskania odpowiedniej decyzji administracyjnej – Strony podpiszą stosowny Aneks do Umowy.”

W przypadku odmowy udzielenia pełnomocnictwa prawidłowe wykonanie Przedmiotu umowy przez Wykonawcę będzie niemożliwe, bowiem Wykonawca nie będzie mógł wystąpić do odpowiedniego organu administracji publicznej o wydanie odpowiednich decyzji administracyjnych umożliwiających użytkowanie obiektu. Zasadne zatem będzie zwolnienie Wykonawcy z obowiązku uzyskania odpowiedniej decyzji administracyjnej.

Odpowiedź na pytanie nr 236

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 237

Proszę o zmianę postanowienia § 9 ust. 17 wzoru umowy w następujący sposób:

„Wszystkie umowy, zawierane przez Wykonawcę z Podwykonawcami, muszą zawierać postanowienie uprawniające Podwykonawcę, do występowania do Zamawiającego, o dokonanie bezpośredniej zapłaty faktur, zaakceptowanych przez Wykonawcę wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór fakturowanych robót. Postanowienie takie musi mieć charakter przechodni, to znaczy analogiczne postanowienie musi być zawarte w każdej kolejnej umowie z dalszymi Podwykonawcami. Ponadto, wszystkie umowy Wykonawcy z Podwykonawcami muszą zawierać postanowienia zakazujące Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy dokonywania cesji wierzytelności bez zgody Wykonawcy i Zamawiającego.”

W obecnym brzmieniu końcowa część postanowienia § 9 ust. 17 wzoru umowy ściśle koresponduje z postanowieniem § 9 ust. 20 wzoru umowy, od którego w dniu 11 maja 2020 r. STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie wniosła odwołanie od czynności Zamawiającego. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty



przedstawione w wyżej wymienionym odwołaniu, zatem zasadna jest zmiana postanowienia § 9 ust. 17 wzoru umowy zgodnie z niniejszą propozycją.

Odpowiedź na pytanie nr 237

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany zapisu SIWZ

§ 9 ust. 17 Wzoru umowy otrzymuje brzmienie :

Wszystkie umowy, zawierane przez Wykonawcę z Podwykonawcami, muszą zawierać postanowienie uprawniające Podwykonawcę, do występowania do Zamawiającego, o dokonanie bezpośredniej zapłaty faktur, zaakceptowanych przez Wykonawcę wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór fakturowanych robót. Postanowienie takie musi mieć charakter przechodni, to znaczy analogiczne postanowienie musi być zawarte w każdej kolejnej umowie z dalszymi Podwykonawcami. Ponadto, wszystkie umowy Wykonawcy z Podwykonawcami muszą zawierać postanowienia zakazujące Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy dokonywania cesji wierzytelności bez zgody Wykonawcy i Zamawiającego.

Pytanie nr 238

Proszę o zmianę postanowienia § 11 ust. 3 wzoru umowy w następujący sposób:

„Wykonawca w razie zmiany lub niedotrzymania umownego terminu zakończenia, zobowiązuje się odpowiednio przedłużyć terminy ważności Zabezpieczenia złożonego w formie innej niż pieniądzu. W przypadku braku stosownego dokumentu Wykonawca wrażliwą zgodę na potrącenie odpowiedniej kwoty Zabezpieczenia z pierwszej przysługującej mu należności po uprzednim wezwaniu do wniesienia Zabezpieczenia.”

Odpowiedź na pytanie nr 238

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 239

Proszę o potwierdzenie, że wyrażony w zdaniu pierwszym § 17 ust. 6 wzoru umowy obowiązek zawarcia przez Wykonawcę umowy ubezpieczenia od Następstw Nieszczęśliwych Wypadków dotyczy wyłącznie pracowników Wykonawcy (osób pozostających z nim w stosunku pracy).



Odpowiedź na pytanie nr 239

Zamawiający informuje, iż, wyrażony w zdaniu pierwszym § 17 ust. 6 wzoru umowy obowiązek zawarcia przez Wykonawcę umowy ubezpieczenia od Następstw Nieszczęśliwych Wypadków dotyczy nie tylko pracowników Wykonawcy (osób pozostających z nim w stosunku pracy), ale wszystkich osób realizujących przedmiot umowy, w tym pracowników Podwykonawców i dalszych Podwykonawców realizujących przedmiot umowy.

Pytanie nr 240

W związku z zapisem § 1 ust 3 Wzoru umowy, który nie dokonuje gradacji pomiędzy Wzorem umowy oraz jej Załącznikami, a ponadto umożliwia Zamawiającemu dokonania interpretacji (wiążącej Wykonawcę) w przypadku rozbieżności pomiędzy powyższymi dokumentami w sposób dobrowolny, proszę o doprecyzowanie zapisów § 5 ust 1.1 oraz 1.2 Karty gwarancyjnej stanowiącej Załącznik nr 11 do Umowy „Tryby usuwania wad” poprzez dookreślenie, iż terminy wskazane w Karcie gwarancyjnej, zgodnie z zapisem § 10 ust 9 Wzoru umowy uwarunkowane będą względami technologicznymi, i w związku z powyższym w przypadku braku możliwości dotrzymania terminów tam wskazanych, Zamawiający dopuści terminy dłuższe, technologicznie możliwe. Ponadto, w odniesieniu do powyższego, proszę o ujednoczenie zapisów Wzoru umowy z zapisami Karty gwarancyjnej.

Odpowiedź na pytanie nr 240

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany zapisu SIWZ

§ 10 ust. 9 Wzoru umowy otrzymuje brzmienie :

Wady robót nadające się do usunięcia stwierdzone w okresie rękojmi lub gwarancji Wykonawca zobowiązany będzie usunąć w terminie określonym w Karcie gwarancyjnej.

§ 5 ust 1.1 Karty gwarancyjnej otrzymuje brzmienie :

Gwarant obowiązany jest przystąpić do usuwania ujawnionej Wady w ciągu 2 dni od daty otrzymania wezwania, o którym mowa w § 4 lub daty sporządzenia Protokołu Komisyjnego Przeglądu Gwarancyjnego. Termin usuwania wad nie może być dłuższy niż 21 dni od daty przystąpienia do usuwania awarii lub w innym uzasadnionym technologicznie terminie wskazanym przez Zamawiającego(tryb zwykły).

§ 4 Karty gwarancyjnej otrzymuje brzmienie :



- 1.1. W przypadku ujawnienia Wady w czasie innym niż podczas przeglądu gwarancyjnego, Zamawiający niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 28 dni od ujawnienia wady, zawiadomi na piśmie o niej Gwaranta, równocześnie wzywając go do usunięcia ujawnionej wady w odpowiednim trybie;
- a) Zwykłym, o którym mowa w § 5 ust. 1.1, lub
 - b) Awaryjnym, o którym mowa w § 5 ust. 1.2.

Pytanie nr 241

Wobec zapisów § 5 ust. 1.2 Karty gwarancyjnej stanowiącej Załącznik nr 11 do Umowy „Tryby usuwania wad” proszę o dookreślenie, iż termin wskazany na usunięcie wady będzie liczony od momentu powiadomienia Wykonawcy o wystąpieniu awarii.

Odpowiedź na pytanie nr 241

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 242

W odniesieniu do zapisu § 4 Karty gwarancyjnej stanowiącej Załącznik nr 11 do Umowy „Wezwanie do usunięcia wad” wnoszę o skrócenie terminu, w którym Zamawiający obowiązany jest do zawiadomienia Gwaranta o dostrzeżonej wadzie, z 28 dni, na 7 dni. W ocenie Wykonawcy określenie „niezwłocznie” jest sprzeczne z określeniem „w terminie 28 dni”.

Odpowiedź na pytanie nr 242

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 243

Proszę o udzielenie informacji, czy Zamawiający będzie pokrywał koszty materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancji i rękojmi.

Odpowiedź na pytanie nr 243

Patrz odpowiedź nr 165.

Pytanie nr 244

W odniesieniu do § 10 ust 12 Wzoru umowy wnoszę o usunięcie zdania ostatniego ww. zapisu o treści „W takim przypadku koszty, o których mowa w zdaniu poprzednim, powiększone będą



o 15% tytułem kosztów pośrednich, Zamawiający jest uprawniony pokryć z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy”. Zapis § 10 ust 12 Wzoru umowy daje Zamawiającemu bardzo szerokie uprawnienia, tj. wprowadzenia z pominięciem zapisu art. 480 Kodeksu cywilnego wykonawstwa zastępczego na koszt i ryzyko Wykonawcy, przy czym Zamawiający zachowuje wówczas uprawnienie do naliczania kar umownych i odszkodowania uzupełniającego. Powyższe uprawnienia są już daleko idącym uprawnieniem zamawiającego, a dla Wykonawcy ogromnym ryzykiem, natomiast możliwość naliczania dodatkowego narzutu w wysokości 15% jest nieakceptowalnym dla Wykonawcy, nieuprawnionym wzbogaceniem się Zamawiającego, względem Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 244

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 245

Z uwagi na zapis § 1 ust 3 Wzoru Umowy, który umożliwia Zamawiającemu dokonania interpretacji (wiążącej Wykonawcę) w przypadku rozbieżności pomiędzy zapisami, proszę o doprecyzowanie zapisów § 12 ust 2 pkt 1 lit. a), b), c), e), k) Wzoru umowy, Wykonawca wnosi o ujednolicenie i zmianę zapisów jak w treści poniżej:

„a) za zwłokę w przekazaniu Zamawiającemu polisy lub innego dokumentu ubezpieczeniowego, o którym mowa w Umowie - w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki opóźnienia;

b) za zwłokę w wykonaniu części Przedmiotu umowy określonych w Harmonogramie Rzeczowo- Finansowym i Płatności jako KM (Kamienie Milowe) - w wysokości 0,01 % Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki opóźnienia;

c) za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu umowy - w wysokości 0,02 % Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki opóźnienia;

e) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze - w wysokości 0,02 % Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki opóźnienia liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad przez Zamawiającego;

k) za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom - w wysokości 1000,00 zł za każdy dzień zwłoki opóźnienia w zapłacie Wynagrodzenia;”



Odpowiedź na pytanie nr 245

Zamawiający dokonał zmiany zapisu § 12 ust 2 pkt 1 lit. a), b), c), e) Wzoru umowy, w odpowiedzi na żądanie nr 14 zawarte w odwołaniu.

Pytanie nr 246

W nawiązaniu do zapisu § 9 ust 19 pkt 5 Wzoru umowy, w którym to Zamawiający wymaga od Wykonawcy ustanowienia względem Podwykonawców / dalszych Podwykonawców limitu kar umownych w wysokości 10% wartości wynagrodzenia umownego należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o ustanowienie analogicznego limitu kar umownych względem Wykonawcy. Wobec czego Wykonawca wnosi o dodanie do § 12 ust 2 punktu 2) o treści „Łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie przekroczy 10% wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy”.

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na to, że w przypadku niewprowadzenia limitu kar umownych Oferenci zostaną zmuszeni do włączenia w cenę ofertową bardzo wysokich kosztów finansowych zabezpieczających przed utratą płynności finansowej w przypadku naliczenia ogromnej ilości kar w wysokości przekraczającej ich możliwości finansowe. Oznacza to również, że wprowadzenie limitu kar znacznie obniży wartość składanych ofert, a Zamawiający nadwyżkę środków będzie mógł przeznaczyć na inny cel. Prosimy zatem o wprowadzenie limitu kar na poziomie 10% wartości przedmiotu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 246

Zamawiający dokonał stosownej zmiany Wzoru umowy, w odpowiedzi na żądanie nr 4 zawarte w odwołaniu.

Pytanie nr 247

W nawiązaniu do zapisu § 4 ust 6 Wzoru umowy wnoszę o usunięcie zdania ostatniego o treści „Jeżeli zmiany te wprowadzane są z winy Wykonawcy, to podpisanie aneksu do Umowy w zakresie zmiany terminów realizacji Kamieni Milowych nie pozbawia Zamawiającego prawa naliczenia kar umownych.” W sytuacji opisanej w ww. zapisie Wykonawca nigdy nie będzie znał swojej sytuacji prawnej i faktycznej. Wydaje się ponadto, iż w sytuacji kiedy obie strony umowne dojdą do konsensusu w zakresie realizacji umowy, w tym w zakresie aktualizacji/zmiany terminów wiążących strony, nieuprawnionym jest nakładanie na jedną ze stron kar umownych. Stanowi to zaprzeczenie elementarnego wymogu równości stron, poprzez nadużywanie pozycji dominującej przez Zamawiającego, który w sposób nieograniczony mógłby nakładać na Wykonawcę, w dowolnym momencie realizacji umowy, kary umowne, według własnego uznania.



W przypadku braku rozwiązania zaproponowanego powyżej Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jeśli Wykonawca dochowa terminu końcowego Zamawiający nie naliczy kar umownych z tytułu przekroczenia terminów realizacji Kamieni Milowych.

Odpowiedź na pytanie nr 247

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 248

Wobec zapisu § 2 ust 3 Wzoru umowy wnoszę o usunięcie zdania ostatniego o treści „Uznaje się, że Wykonawca uwzględnił wszystkie dodatkowe elementy zamówienia nie określone szczegółowo, ale niezbędne do wykonania Przedmiotu umowy”, jako przenoszącego na Wykonawcę wszelkie, nawet niemożliwe do oszacowania na podstawie przekazanej dokumentacji, koszty, co jest sprzeczne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Po Stronie Zamawiającego należy takie opisanie przedmiotu zamówienia, aby Wykonawca mógł oszacować wartość robót koniecznych do wykonania w związku z powyższym. Sposób opisanie zamówienia musi być jednoznaczny, dokładny oraz wyczerpujący.

Odpowiedź na pytanie nr 248

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 249

Wykonawca wnosi o rozważenie przez Zamawiającego celowości wprowadzenia dodatkowego obowiązku po stronie Wykonawcy oraz Podwykonawców w zakresie przedkładania Zamawiającemu, wraz z projektem umowy podwykonawczej, w odniesieniu do zapisu § 9 ust 10 Wzoru umowy, dokumentu JEDZ w stosunku do każdego z Podwykonawców. Obowiązek taki, na gruncie przepisu art. 25a PZP, konieczny jest w stosunku do Wykonawcy, który to w ramach postępowania dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (JEDZ), natomiast w stosunku do Podwykonawców będzie jedynie znacznym utrudnieniem, generującym dodatkowy czas oraz koszty procedowania umów podwykonawczych (dla części firm, w szczególności małych firm podwykonawczych dokument ten jest dokumentem nieznanym).

Odpowiedź na pytanie nr 249

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 250

11. Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości następujących kar umownych (par 12 ust 2 pkt 1 lit. B), c), e) f) opisane szczegółowo poniżej) obciążających Wykonawcę, do wysokości wskazanej poniżej:

- za zwłokę w wykonaniu części Przedmiotu umowy określonych w Harmonogramie Rzeczowo- Finansowym i Płatności jako KM (Kamienie Milowe) - w wysokości 0,005% 0,01 % Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki;

- za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu umowy - w wysokości 0,01% 0,02 % Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia;

- za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze - w wysokości 0,01% 0,02 % Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia następnego po dniu wyznaczonym na usunięcie wad przez Zamawiającego;

- za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie rękojmi za wady fizyczne i gwarancji jakości - w wysokości 0,01% 0,02 % Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki liczony od dnia następnego po dniu wyznaczonym na usunięcie wad przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 250

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 251

Wykonawca, w odniesieniu do zapisu § 13 ust 5 pkt 4), 5) 7), 8), 11) oraz 12) Wzoru umowy, wnosi o zastrzeżenie możliwości odstąpienia do umowy przez Zamawiającego dopiero w sytuacji, kiedy Wykonawca pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Zamawiającego do zaniechania naruszeń w nich wskazanych nie wykonuje tego w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, który jednak nie może być krótszy niż 21 dni. Sankcja odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, bez uprzedniego pisemnego wezwania do zaprzestania naruszeń, jest sankcją zbyt daleko idącą. Może dojść do sytuacji, kiedy Wykonawca nawet nie będzie miał świadomości, co do rozpoznania Zamawiającego w konkretnej sytuacji i groźących w związku z tym Wykonawcy konsekwencji.

Odpowiedź na pytanie nr 251

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 252

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 12 ust 5 pkt 7) wzoru umowy o treści „Wykonawca naruszył obowiązek terminowej zapłaty na rzecz Podwykonawców i zwłoka Wykonawcy przekracza 30 dni”, jako zbyt daleko idącą konsekwencją braku zapłaty należnego Podwykonawcy. Wykonawca wskazuje, iż w stosunku co do wszelkich zobowiązań Wykonawcy względem Podwykonawców oraz dalszych Podwykonawców Wykonawca ma obowiązek składania oświadczeń oraz innych dokumentów wymaganych niniejszą umową Zamawiającemu, wobec czego Zamawiający będzie miał pełną wiedzę w zakresie regulowania przez Wykonawcę jego zobowiązań wobec Podwykonawców oraz ewentualnych dalszych Podwykonawców. Rygor natychmiastowego odstąpienia od umowy na realizację inwestycji w sytuacji braku zapłaty na rzecz Podwykonawcy jest zbyt daleko idący, a wręcz rażąco niewspółmierny do ewentualnego zawinienia.

Odpowiedź na pytanie nr 252

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 253

Dot. §1 ust. 3 Wzoru Umowy – Mając na uwadze przytoczone zapisy oraz obowiązek Zamawiającego przygotowania postępowania w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wynikający z Art. 29 ust. 1 ustawy PZP prosimy o wprowadzenie hierarchii ważności dokumentów w sposób niebudzący wątpliwości.

Odpowiedź na pytanie nr 253

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany zapisu SIWZ

§1 ust. 2 Wzoru umowy otrzymuje brzmienie :

Przedmiot Umowy zostanie wykonany wg następujących dokumentów:

- 1) Umowa
- 2) Załączniki do Umowy.
- 3) SIWZ.
- 4) Opis Przedmiotu Zamówienia wraz Dokumentacją Projektową (dalej: „OPZ”).
- 5) Oferta Wykonawcy.
- 6) Harmonogram Rzeczowo – finansowy i Płatności Wykonawcy.



Dokumenty wskazane powyżej stanowią integralną część Umowy, przy czym w zakresie Oferty Wykonawcy – Tabela Cen Ryczałtowych (TER) stanowi załącznik nr 4 do Umowy.

Pytanie nr 254

Dot. §1 ust.5 Wzoru Umowy - Poprzez Art. 29 ust. 1 ustawy PZP Ustawodawca nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie przekazując Wykonawcy dostatecznych informacji narusza przepis ustawy oraz świadomie doprowadza do powstania kosztów finansowych po stronie Wykonawcy, których nie jest On w stanie oszacować na etapie przygotowania oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 254

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 255

Dot. §1 ust.6 Wzoru Umowy - Prosimy o potwierdzenie, że oświadczenie o zapoznaniu się z sytuacją faktyczną, w tym w szczególności ze stanem technicznym, dokumentacją techniczną i warunkami lokalnymi dotyczy tylko informacji, które wykonawca mógł obiektywnie pozyskać w toku wizji lokalnej i na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź na pytanie nr 255

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 256

Dot. §2 ust.1 poz.2 Wzoru Umowy – Prosimy o dopuszczenie możliwości samodzielnego oszacowania wartości Wykonania dokumentacji powykonawczej wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. W obecnym brzmieniu zapis ten ogranicza możliwości Wykonawcy i znacząco ingeruje w Ofertę Wykonawcy. Wykonawca nie sprzeciwia się zatrzymaniu przez Zamawiającego 10% wynagrodzenia oraz zapłaty tej wartości w ramach faktury końcowej, jednak założenie w Ofercie, iż wartość takich prac jak ww. może prowadzić do nadużycia ze strony Zamawiającego. Pozostawienie zapisów w obecnym brzmieniu spowoduje konieczność uwzględnienia w cenie ofertowej wysokiego ryzyka, który to koszt poniesie w efekcie Zamawiający.



Odpowiedź na pytanie nr 256

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 257

Dot. §2 Wzoru Umowy - Poprzez Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp Ustawodawca nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie przekazując Wykonawcy dostatecznych informacji narusza przepis ustawy oraz świadomie doprowadza do powstania kosztów finansowych po stronie Wykonawcy, których nie jest On w stanie oszacować na etapie przygotowania oferty. Mając na uwadze powyższe wnosimy o dostosowanie zapisów §2 Wzoru Umowy, aby pozostawały zgodne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 257

Zamawiający dokonał w odpowiedzi na zarzuty zawarte w odwołaniu stosownej zmiany §2 Wzoru Umowy.

Pytanie nr 258

Dot. §2 pkt. 3 Wzoru Umowy - Prosimy o potwierdzenie, że koszt przeprowadzenia badań, o których mowa i wszystkie inne wymienione koszty budowy, poniesie Zamawiający, a Wykonawca poniesie koszt jedynie za roboty które można było przewidzieć, na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego na etapie postępowania dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź na pytanie nr 258

Zamawiający dokonał w odpowiedzi na zarzuty zawarte w odwołaniu stosownej zmiany §2 ust. 3 Wzoru Umowy.

Pytanie nr 259

Dot. §2 ust.3 Wzoru Umowy - Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały, obiekty o znaczeniu historycznym lub inne niezainwentaryzowane elementy konieczne do przeniesienia/zabezpieczenia przed rozpoczęciem inwestycji, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym Wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w opisie zamówienia na skutek zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.



Odpowiedź na pytanie nr 259

Zamawiający dokonał w odpowiedzi na zarzuty zawarte w odwołaniu stosownej zmiany §2 ust. 3 Wzoru Umowy.

Pytanie nr 260

Dot. §2 pkt 4 Wzoru Umowy - Prosimy o zmianę zapisu na „Wykonawca nie może żądać podwyższenia Wynagrodzenia ryczałtowego z powodu niedoszacowania, pominięcia oraz braku rozpoznania zakresu Przedmiotu Umowy w zakresie dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego w tym stanu technicznego, warunków lokalnych oraz wszystkich informacji dotyczących przedmiotu Umowy, które Zamawiający udostępnił Wykonawcy.” Poprzez Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp Ustawodawca nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie przekazując Wykonawcy dostatecznych informacji narusza przepis ustawy oraz świadomie doprowadza do powstania kosztów finansowych po stronie Wykonawcy, których nie jest On w stanie oszacować na etapie przygotowania oferty.

Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku, sygn. akt XII Ga 314/11 z dnia 14 lipca 2011 r. W przedmiotowym zamówieniu obowiązującym wynagrodzeniem było wynagrodzenie ryczałtowe. Przedmiotem odwołania jednego z wykonawców były następujące zapisy zamieszczone w siwz: - „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Dokumentacją Projektową, Terenem Budowy i zweryfikował ich kompletność, dokładność i wystarczalność dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy oraz potwierdza taką kompletność, dokładność i wystarczalność Dokumentacji Projektowej dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy. Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiejkolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do Ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej” Krajowa Izba Odwoławcza Wyrokiem z dnia 27.04.2011 r. (sygn. akt KIO 806/11) uwzględniła odwołanie, nakazując usunięcie powyższego zapisu z siwz i uzasadniając stwierdziła, że „zrzeczenie się przez wykonawcę wszelkich roszczeń z tytułu „pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej” wykraczają daleko poza ryzyko mieszczące się w granicach ceny ryczałtowej i naruszają art. 29 ust. 1 i 31 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ zobowiązują wykonawcę do wliczenia w cenę ofertową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie



przygotowania oferty. Tym samym kwestionowane postanowienie może 3 naruszać również art. 140 Prawa zamówień publicznych, bowiem może się okazać w trakcie wykonywania robót, że zakres zobowiązania umownego nie jest tożsamy z tym, który był zakładany w ofercie.”

Odpowiedź na pytanie nr 260

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 261

Dot. §2 pkt 5 Wzoru Umowy - Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wprowadzenie we Wzorz Umowy ustępu określającego podstawy i sposób waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu zmiany kosztów robot oraz cen materiałów, sprzętu i usług w trakcie realizacji przedmiotu umowy, tak aby mechanizm waloryzacji faktycznie odzwierciedlał zmianę wartości czynników cenotwórczych w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 261

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 262

Dot. § 2 ust 9 Wzoru Umowy - Poprzez Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp Ustawodawca nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie przekazując Wykonawcy dostatecznych informacji narusza przepis ustawy oraz świadomie doprowadza do powstania kosztów finansowych po stronie Wykonawcy, których nie jest On w stanie oszacować na etapie przygotowania oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 262

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 263

Dot. §2 ust.10 Wzoru Umowy - Prosimy o określenie limitu robót zaniechanych na poziomie 10 % wartości umowy.



Odpowiedź na pytanie nr 263

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp dokonuje zmiany zapisu SIWZ

§2 ust. 10 Wzoru umowy otrzymuje brzmienie :

Strony mogą dokonać zmniejszenia zakresu Przedmiotu umowy lub rezygnacji z określonych robót – uznanych jako niekonieczne, choć objętych ofertą Wykonawcy (tzw. roboty „zaniechane”) do 10 % wartości Wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy. Strony ustalą sposób wyliczenia pomniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy w związku z wystąpieniem robót zaniechanych. Wprowadzenie robót zaniechanych nastąpi po podpisaniu aneksu do umowy.

Pytanie nr 264

Dot. §4 ust 2 Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę nie na „nie później niż 5 dni roboczych”.

Odpowiedź na pytanie nr 264

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 265

Dot. §4 ust 3 Wzoru Umowy – Prosimy o dodanie zapisu „za wszystkie zdarzenia, zależne od Wykonawcy lub jego podwykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie nr 265

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 266

Dot. §5 ust 2 Wzoru Umowy - Prosimy o wykreślenie, kolejności lub sposobu realizacji prac objętych Przedmiotem umowy”. Wykonawca jako doświadczony, profesjonalny podmiot organizuje kolejność oraz sposób realizacji prac w sposób przynoszący najlepsze efekty i największe korzyści dla obu Stron Umowy, tak duża ingerencja Zamawiającego w sposób realizacji prac przez Wykonawcę, może powodować opóźnienia, za które Wykonawca nie będzie odpowiadał.

Odpowiedź na pytanie nr 266

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 267

Dot. §7 ust 6 Wzoru Umowy Prosimy o wykreślenie zapisu „I współpraca pomiędzy nią a pracownikami Zamawiającego nie układa się należycie”. Zamawiający, wskazuje tu czynniki personalne, które nie mają wpływu na realizację Przedmiotu umowy, tak jak czynniki merytoryczne i wiedza.

Odpowiedź na pytanie nr 267

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 268

Dot. §7 ust 7 Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę na „w terminie możliwym obustronnie uzgodnionym”

Odpowiedź na pytanie nr 268

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 269

Dot. §7 ust 9 pkt 1 Wzoru Umowy - Wzoru Umowy - Prosimy o doprecyzowanie zapisu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących roboty budowlane (przy robotach budowlanych także przez dalszych Podwykonawców) dotyczące prac objętych zakresem zamówienia, wskazanym w załączniku nr 7 do SIWZ, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, z późn. zm.):

- roboty z branży konstrukcyjno-budowlanej; roboty branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych*
- roboty branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;*

Wymóg ten nie dotyczy samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.”

Odpowiedź na pytanie nr 269

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 270

Dot. §8 Wzoru Umowy – Prosimy o potwierdzenie, że po dokonaniu odbioru i podpisaniu odbioru technicznego Zamawiający nie może odmówić odbioru końcowego wcześniej odebranych robót.

Odpowiedź na pytanie nr 270

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 271

Dot. §8 ust.2 pkt 4) lit a) Wzoru Umowy - Prosimy o wprowadzenie zmiany zapisu poprzez wprowadzenie protokołu odbioru usuniętych wad istotnych i usterek.

Odpowiedź na pytanie nr 271

Zamawiający dokonał stosowanej zmiany §8 ust.2 pkt 4) Wzoru umowy w odpowiedzi na zarzuty zawarte w odwołaniu.

Pytanie nr 272

Dot. §8 ust. 2 pkt 6) Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę zapisu poprzez doprecyzowanie, iż każda odmowa dokonania odbioru zostanie właściwie uzasadniona. Niedopuszczalna jest nieuzasadniona zwłoka Zamawiającego w dokonywaniu odbiorów, ponieważ rodzi koszty po stronie Wykonawcy, których nie był on w stanie przewidzieć na etapie sporządzania Oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 272

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 273

Dot. §8 ust.2 pkt 8 Wzoru Umowy- prosimy o zmianę na „Wykonawca musi usunąć wszystkie wady i usterki przed terminem określonym w zabezpieczeniu należytego wykonania Umowy” na „Wykonawca usunie wszystkie wady i usterki w najszybszym terminie technologicznie możliwym”

Odpowiedź na pytanie nr 273

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 274

Dot. §8 ust. 2 pkt 9 lit. a) Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę zapisu „jednocześnie odpowiedni czas” na „jednocześnie odpowiedni technologicznie możliwy czas”

Odpowiedź na pytanie nr 274

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 275

Dot. §8 ust. 2 pkt 9 lit. b) Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia „Jeśli nieistotne wady lub usterki nadają się do usunięcia i nie uniemożliwiają użytkowania Przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający dokonuje odbioru jednocześnie wyznaczając Wykonawcy termin technologicznie możliwy na ich usunięcie”.

Odpowiedź na pytanie nr 275

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 276

Dot. §9 ust.11 Wzoru Umowy - Prosimy o zmianę terminu z 14 na 7 dni

Odpowiedź na pytanie nr 276

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 277

Dot. §9 ust.11 Wzoru Umowy - Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wniesie uwag do wcześniej zaakceptowanych zapisów.

Odpowiedź na pytanie nr 277

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 278

Dot. §10 ust.1 pkt 2) Wzoru Umowy- Prosimy o rozdzielenie okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane urządzenia i oprogramowanie. Przy założeniu udzielenia przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi na 7 lat na urządzenia i oprogramowanie, Wykonawca musi zawrzeć w cenie ofertowej koszt na wypadek konieczności wymiany zbudowanych urządzeń. Biorąc pod uwagę ryzyko wzrostu cen oraz wprowadzenie nowych technologii, koszt ten znacząco podniesie cenę ofertową, co oznacza, że korzystniejsze dla Zamawiającego będzie



dopuszczenie gwarancji oraz rękojmi na okres udzielony przez Producenta (jednak nie krótszy niż 2 lata) oraz ogłoszenie postępowania w razie konieczności.

Odpowiedź na pytanie nr 278

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 279

Dot. §10 ust.4 pkt 2) i 5) Wzoru Umowy - Wnosimy o wykreślenie z zakresu obowiązków Wykonawcy serwisowania, z uwagi na wysokie ryzyko, które ujęte w cenie ofertowej obciążą Zamawiającego. W naszej ocenie korzystniejsze dla Zamawiającego finansowo jest zlecenie bieżące przeglądów serwisowych, ponieważ ich koszt będzie niższy.

Odpowiedź na pytanie nr 279

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 280

Dot. §10 ust.11 Wzoru Umowy - Prosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie zdania pierwszego zdaniem: „O wykryciu wady Zamawiający zawiadomi Wykonawcę niezwłocznie wysyłając wiadomość e- mail i wyznaczając jednocześnie odpowiedni termin technologicznie możliwy na jej usunięcie.” Zwłoka w przekazaniu informacji o zaistniałej wadzie może nieść za sobą konsekwencję których wykonawca nie może ponosić.

Odpowiedź na pytanie nr 280

Patrz odpowiedź nr 253.

Pytanie nr 281

Dot. §10 ust.12 Wzoru Umowy – Prosimy o zmianę „odpowiedni termin” na „termin technologicznie możliwy”.

Odpowiedź na pytanie nr 281

Patrz odpowiedź nr 253.

Pytanie nr 282

Dot. §10 ust.14 Wzoru Umowy – Prosimy o wykreślenie zapisu, ponieważ, zwłoka oznacza opóźnienie wywołane przyczynami leżącymi po stronie osoby obowiązanej do dokonania tej czynności. W przypadku konieczności uzyskania decyzji administracyjnych, na których termin



uzyskania Wykonawca nie ma żadnego wpływu, nie może on odpowiadać za zwłokę Organów Administracyjnych, jak za swoją własną.

Odpowiedź na pytanie nr 282

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 283

Dot. §12 ust.2 pkt 1 lit. i) Wzoru Umowy- Prosimy o zmianę kwoty kary na 2000,00 zł na każdy taki przypadek.

Odpowiedź na pytanie nr 283

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 284

Dot. §13 ust.3 Wzoru Umowy- Prosimy o zmianę z 90 dni na 60 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 284

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 285

Dot. §13 ust.8 pkt 2) Wzoru Umowy – Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy za zgromadzone materiały i urządzenia gotowe do wbudowania niezależnie od tego z czyjej winy nastąpi odstąpienie od umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 285

Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie nr 286

Dot. §14 ust.4 Wzoru Umów – Prosimy o wykreślenie zapisu w całości, ponieważ, wstrzymanie robót niezależne od Wykonawcy rodzi po jego stronie koszty, których Wykonawca nie przewiduje w swojej ofercie. Prosimy o wprowadzenie zapisu, który zobowiąże Zamawiającego do zapłaty kosztów ogólnych poniesionych przez Wykonawcę w związku ze wstrzymaniem robót.

Odpowiedź na pytanie nr 286

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 287

Dot. §14 ust.5 Wzoru Umów- Prosimy o wykreślenie tego zapisu: „W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 5 pkt 3) Wykonawca nie może żądać dodatkowego wynagrodzenia, a wystąpienie robót identycznych lub analogicznych winno być wycenione na zasadach określonych w § 3 Umowy, z zastrzeżeniem, iż wartość robót po zmianach nie przekroczy kwoty, jaką Wykonawca zaproponował w swojej ofercie.” Ponieważ Wykonawca nie ma wpływu na koszt technologii, która zostanie wprowadzona oraz do wykonania której Zamawiający zobowiąże Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 287

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 288

Dot. §15 ust.13 Wzoru Umów – Prosimy o zmianę na 0,01%.

Odpowiedź na pytanie nr 288

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 289

Wykonawca wnosi o uwzględnienie we Wzorze umowy zapisu przewidującego, iż Wykonawca zwolniony będzie z odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w takim zakresie, w jakim niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło na skutek pandemii, w tym wirusa SARS-CoV-s, po uprawdopodobnieniu, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem okoliczności wynikających z pandemii, za które Strona odpowiedzialności nie ponosi (np. ograniczenia transportowe, zamknięte fabryki / przedsiębiorstwa).

Odpowiedź na pytanie nr 289

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 290

§17 ust. 1. Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający oczekuje cesji z polisy OC, gdyż ustanowienie takiej cesji jest niezgodne z praktyką ubezpieczeniową oraz niezgodne z zasadami funkcjonowania polisy OC. W celu zabezpieczenia interesów min. zamawiającego zawiera się polisę CAR.



Odpowiedź na pytanie nr 290

Patrz odpowiedź na pytanie nr 142

Pytanie nr 291

§17 ust. 1. Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający oczekuje cesji z polisy OC Odszkodowanie z polisy OC na rzecz Zamawiającego (nawet jeśli byłby on współubezpieczony w ramach polisy OC Wykonawcy) jest niezgodny z prawem, gdyż jedynym uprawnionym do uzyskania odszkodowania jest poszkodowany.

Odpowiedź na pytanie nr 291

Patrz odpowiedź na pytanie nr 142

Pytanie nr 292

§17 ust. 1 Prosimy o potwierdzenie, iż warunek zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca przedstawi polisę własną obejmującą swym zakresem odpowiedzialność deliktowo-kontraktową w zakresie wynikającym z umowy. Bez zgody na cesję polisy OC.

Odpowiedź na pytanie nr 292

Patrz odpowiedź na pytanie nr 142

Pytanie nr 293

§17 ust. 1 Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zamiast cesji z polisy OC miał na myśli dopisanie Zamawiającego jako współubezpieczonego w polisie OC. Zawarcie dedykowanej polisy OC pod kontrakt powoduje niepotrzebne koszty zawarcia polisy, wykonawca posiada odpowiednie zabezpieczenie działalności jako świadomy podmiot gospodarczy prowadzący działalność gospodarczą.

Odpowiedź na pytanie nr 293

Patrz odpowiedź na pytanie nr 142

Pytanie nr 294

Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ, poprzez zastosowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Pragniemy podkreślić przy tym, iż proponowany przez nas poziom zabezpieczenia zgodny jest z ustawą prawo zamówień publicznych. Mając na względzie znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, złożenie tak znacznego zabezpieczenia, jak obecnie



przewidzianego w dokumentacji przetargowej, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie. Ponadto, koszt złożenia tak znacznego zabezpieczenia stanowi znacznej wartości składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na podniesienie wartości ofert każdego z wykonawców. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany pozwoli na złożenie ofert większej ilości oferentom, zwiększyć konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 294

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 295

Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania. Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 295

Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie nr 296

Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem.

Odpowiedź na pytanie nr 296

Tak, należy.



Pytanie nr 297

Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich niezbędnych do realizacji pełnego zakresu prac przewidzianych w dokumentacji przetargowej. Jeżeli tak nie jest, proszę o wskazanie podmiotu, który prawami tymi dysponuje i określenie kosztów, jakie Wykonawca zobowiązany będzie ponieść, by prawa te nabyć w zakresie umożliwiającym realizację zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 297

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 298

Zwracam się z wnioskiem o informację, kto zobowiązany będzie do zapewnienia nadzoru autorskiego (Zamawiający czy Wykonawca).

Odpowiedź na pytanie nr 298

Zamawiający.

Pytanie nr 299

Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za nieuzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie. Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 299

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 300

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

Odpowiedź na pytanie nr 300

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 301

Zwracam się z wnioskiem o naliczanie kar umownych za dni „zwłoki”, a nie „opóźnienia”. Wprowadzenie takiej regulacji pozwoliłoby na nakładanie na Wykonawcę sankcji finansowych wyłącznie za okoliczności przez niego zawinione. Odmienna sytuacja nie tylko narusza równowagę kontraktową ale również wpływa negatywnie na konkurencyjność postępowania oraz wartość ofert składanych przez oferentów. Faktem jest bowiem, że wraz ze wzrostem ryzyka związanego z realizacją kontaktu (a takim ryzykiem jest groźba ponoszenia kar umownych za okoliczności niezależne od Wykonawcy), rosnąć będzie wartość ofert składanych przez Wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 301

Zamawiający dokonał stosownej zmiany,

Pytanie nr 302

Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

- a) Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy*
- b) Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji*
- c) Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.*

Odpowiedź na pytanie nr 302

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 303

Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego.



W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy. Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 303

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 304

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- a) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy*
- b) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego*
- c) W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.*

Odpowiedź na pytanie nr 304

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 305

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapis:



Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

- a) zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego*
- b) Zamawiający nie przekaze placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.*
- c) Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania*
- d) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminy na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.*

Odpowiedź na pytanie nr 305

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 306

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na wskaźnikach inflacji konsumenckiej publikowanych przez GUS.

Powyższą prośbę uzasadniamy stosunkowo długim okresem realizacji kontraktu i nieuchronnym ryzykiem wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W przypadku braku takiego rozwiązania, oferenci zmuszeni będą uwzględnić w cenie założenia dotyczące wzrostu poziomu cen, co prawdopodobnie ostatecznie wpłynie na zaoferowanie ceny wyższej, niż wynikałoby to z waloryzacji opartej o wskaźniki GUS.

Odpowiedź na pytanie nr 306

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.



Pytanie nr 307

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku niezależnego od Wykonawcy wzrostu kosztów realizacji zamówienia, który wystąpił w okresie jego realizacji. Powyższy mechanizm obejmować powinien, w szczególności, wzrost poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz wzrost obciążeń o charakterze publiczno-prawnym.

Odpowiedź na pytanie nr 307

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 308

Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni. Powyższe spowodowane jest szerokim zakresem zamówienia z jednej strony, oraz chęcią złożenia konkurencyjnej i należytej oszacowanej oferty.

Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

Odpowiedź na pytanie nr 308

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 30.06.2020 r.

Pytanie nr 309

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.



Odpowiedź na pytanie nr 309

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 310

Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie.

Wady nieistotne, czyli nieumożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia.

Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednocznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współzycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlanego wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z



projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Zwracam uwagę, że powyższy przepis mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde ostępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo do praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienia takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne.

Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia



17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”.

Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt V ACA 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia

12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego odbioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”.

Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACA 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia



określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I AcA 138/16).

Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprawdzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek



odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.”

W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

Odpowiedź na pytanie nr 310

Zamawiający dokonał stosowną zmianę.

Pytanie nr 311

Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z projektu umowy zapisów sugerujących, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi żadnych uwag do dokumentacji i warunków realizacji zamówienia.

Zwracam uwagę na fakt, że to obowiązkiem Zamawiającego jest opisać prawidłowo przedmiot zamówienia, zatem na tym etapie ocena udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie jest obowiązkiem wykonawcy. Formułowanie oczekiwań i wymogów, by wykonawca w stosunkowo krótkim czasie pomiędzy ogłoszeniem konkursu a złożeniem oferty czy podpisaniem umowy, weryfikował szczegółowo dokumentację projektową jest oczekiwaniem ponadnormatywnym i nie jest nie zgodne z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego przywołać można między innymi wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek



merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” lub wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08: „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający”.

W związku z powyższym, proszę o usunięcie z dokumentacji przetargowej zapisów nakładających na Wykonawcę dodatkowe obowiązki, które są bezskuteczne jako sprzeczne z naturą prowadzonego postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 311

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Pytanie nr 312

Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 312

Zamawiający dysponuje decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami zgodnie z treścią SIWZ. Zamawiający informuje, że wystąpił o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę w zakresie agregatu, instalacji sprężonego powietrza i zmiany wysokości budynku. Zmiany te są zawarte w dokumentacji udostępnionej wykonawcom a decyzja zostanie uzyskana w terminie ustawowym.

Pytanie nr 313

Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.



Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”.

Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/bazawiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawiezamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslugbudowlanych-lub-budowlano-montażowych>).

W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za



roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

W razie odmowy dokonania zmian w umowie z powołaniem się na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 2019-05-02, C-224/18, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający zna treść komunikatu Ministerstwa Finansów z dnia 7 czerwca 2019 r. pod nazwą "Komunikat dotyczący wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie

C-224/18 Budimex S.A." (<https://www.podatki.gov.pl/media/4658/komunikatdotycz%C4%85cy-wyroku-tsue-ws-c-224-18-budimex.pdf>) oraz że Zamawiający ma świadomość, że udzielona przez Zamawiającego odpowiedź jest sprzeczna ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów.


Powyższe ma istotne znaczenie dla Wykonawców, którzy postępując w sposób narzucony przez Zamawiającego mogą narazić się na zarzut naruszenia art. 106i ust. 3 pkt 1 ustawy o VAT.

W przypadku negatywnej odpowiedzi i odmowy zmiany SIWZ proszę o pełne i wyczerpujące uzasadnienie decyzji Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 313

Zamawiający informuje, iż nie dokonuje wnioskowanej zmiany zapisu wzoru umowy.

Zamawiający


REKTOR
prof. dr hab. inż. Tomasz Topoliński