

Świnoujście, dnia 10.02.2023 r.

Nr sprawy BZP.271.1.46.2022

1. **Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**
2. **Strona internetowa Zamawiającego na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SWZ nr BZP.271.1.46.2022**

**Dotyczy: „Budowa odcinkowego pomiaru prędkości w tunelu pod Świną w Świnoujściu w formule zaprojektuj i wybuduj”**

### **Odpowiedzi na pytania wykonawców**

Zamawiający na mocy przysługujących mu, w świetle przepisu art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), uprawnień, udziela wyjaśnień przekazując treść pytań i odpowiedzi wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

#### **Pytanie nr 1**

dot. § 5 pkt.1 zał\_6\_wzór\_umowy

*„Wykonawca zobowiązany będzie uwzględniać wszelkie uwagi Zamawiającego”*

Uwagi tak, ale tylko w takim zakresie, w jakim nie będą one sprzeczne z przepisami prawa lub sposobem wykonania Przedmiotu umowy. To wykonawca ponosi odpowiedzialność za wykonanie Przedmiotu umowy i Zamawiający nie może mu „kazać” wykonywać określonych czynności, które, np. prowadziłyby do wykonania przedmiotu umowy niezgodnie z zasadami sztuki.

Pytanie: Proszę o zmianę tego zapisu, tak by miał on następujące brzmienie:

*„Wykonawca zobowiązany będzie uwzględniać sugestie Zamawiającego w związku z przedstawionymi projektami, o ile sugestie Zamawiającego nie będą prowadziły do naruszenia przepisów prawa lub wykonania Przedmiotu umowy w sposób sprzeczny z zasadami sztuki”.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia projektowane postanowienia § 5 ust. 1 umowy bez zmian. Zamawiający z definicji nie podejmuje działań niezgodnych z prawem, zaś wykonywanie

przedmiotu zgodnie z „zasady sztuki” jest obowiązkiem Wykonawcy, co za tym idzie, Zamawiający z założenia je szanuje.

### **Pytanie nr 2**

dot. § 6 pkt.4 zal\_6\_wzór\_umowy

„a wydane przez administratorów certyfikaty potwierdzające odbycie szkolenia będą traktowane przez Wykonawcę jak certyfikaty wystawione przez niego.”

Wykonawca nie może zgodzić się na taki zapis. Dostarczany system nie jest systemem tworzony dla Zamawiającego, tylko gotowym produktem posiadającym Zatwierdzenie Typu wydany przez Główny Urząd Miar. Wykonawca nie będzie miał wpływu na jakość i sposób przeprowadzanego szkolenia przez Zamawiającego a dodatkowo wystawienie takiego certyfikatu musi być potwierdzone przez producenta systemu. Zamawiający zgodnie z pozostałymi zapisami umowy oraz OPZ będzie miał możliwość przeprowadzania szkoleń wewnętrznych dla kolejnych operatorów systemu tylko w zakresie obsługi zainstalowanego systemu. Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis § 5 ust. 4 projektowanych postanowień umowy zgodnie z wnioskiem.

### **Pytanie nr 3**

dot. § 6 pkt.5 zal\_6\_wzór\_umowy

„i ponosi odpowiedzialność także wówczas, gdy ich obumarcie nastąpiło w okresie gwarancji i rękojmi za wady, a było skutkiem wykonywania Umowy. „W miejscu inwestycji prace prowadzą już inni Wykonawcy i nie będzie możliwości ustalenia, kto faktycznie ponosić za to odpowiedzialność. Prosimy o wykreślenie zapisu.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia kwestionowany zapis §6 ust. 6 projektowanych postanowień umowy bez zmian. Wskazany zapis nie ustanawia domniemania winy wykonawcy systemu OPP. Wskazany zapis nie ustanawia też odpowiedzialności wykonawcy OPP na zasadzie ryzyka.

### **Pytanie nr 4**

dot. § 10 pkt.2 zal\_6\_wzór\_umowy:

„jej przerabianie i adaptacje (także przez osoby trzecie działające na zlecenie Zamawiającego)”

Takie działania są możliwe, natomiast skutkować będzie wygaśnięciem gwarancji. Prosimy o potwierdzenie lub o usunięcie zapisu. Pozostawienie zapisu w takiej formie

bez potwierdzenia wygaśnięcia gwarancji skutkować może oszacowaniem znaczących ryzyk na projekcie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia kwestionowany zapis §10 ust. 2 projektowanych postanowień umowy bez zmian. Wskazane przez wnioskującego przeróbki i adaptacje projektu ewentualnie dokonane przez osoby trzecie na zlecenie Zamawiającego nie dotyczą materii projektu wykonanego przez wykonawcę odcinkowego pomiaru prędkości, nie ingerują w projekt zrealizowany przez wykonawcę odcinkowego pomiaru prędkości. Możliwość zlecenia tych przeróbek i adaptacji projektu jest konsekwencją przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw zależnych.

**Pytanie nr 5**

dot. § 10 pkt.16 oraz 19 zał\_6\_wzór\_umowy

„Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji wyłącznej”

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w punkcie 19 niniejszej umowy Wykonawca będzie udzielał dla Zamawiającego licencji niewyłącznej. Prosimy o zmianę zapisu umowy lub wyjaśnienie stanowiska Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis §10 ust. 16 projektowanych postanowień umowy przez skreślenie wymogu wyłączności dla przekazywanej licencji.

**Pytanie nr 6**

dot. § 10 pkt.16 zał\_6\_wzór\_umowy

„oraz integracji CPD CANARD („Oprogramowanie”)

Właścicielem CPD CANARD jest Główny Inspektorat Transportu Drogowego. Reszta oprogramowania jest oprogramowaniem standardowym na podstawie której Wykonawca udzieli zamawiającemu sublicencji. Wykonawca może udzielić licencji niewyłącznej po uzyskaniu zgody przez GITD. Czy zgoda GITD na montaż OPP jest jednoznaczna z wydaniem zgody na możliwość użytkowania interfejsu komunikacyjnego z CPD CANARD.

**Odpowiedź:**

Docelowym użytkownikiem zamawianego systemu OPP będzie GITD. Zamawiający publikuje załącznik „Porozumienie z GITD”.

**Pytanie nr 7**

dot. § 10 pkt.18 zał\_6\_wzór\_umowy

Kara za wypowiedzenie licencji i sublicencji wynosi 50% łącznego wynagrodzenia brutto, co według Wykonawcy jest znacznym przekroczeniem przyjętych standardów. Prosimy o obniżenie kary do 10% łącznego wynagrodzenia brutto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapis §10 ust. 18 projektowanych postanowień umowy bez zmian.

**Pytanie nr 8**

dot. § 13 pkt.1 zał\_6\_wzór\_umowy

Umowa nie została oparta o równość stron. Brak jest kary umownej, którą Wykonawca mógłby naliczyć dla Zamawiającego, np. w przypadku odstąpienia od umowy gdy na skutek działań Zamawiającego Wykonawca nie może wykonać przedmiotu umowy – 10% wynagrodzenia brutto. Prosimy o wprowadzenie takich zapisów do umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy projektowanych postanowień umowy bez zmian.

**Pytanie nr 9**

dot. § 13 pkt.5 zał\_6\_wzór\_umowy

Zamawiający zastosował maksymalną wysokość kar na poziomie 50% maksymalnej wartości umowy brutto. Poziom 20% wartości umowy stanowi już wysoki próg dla tego typu umów. Prosimy o obniżenie wysokości kar do co najwyżej wspomnianych 20%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu §13 ust. 6 projektowanych postanowień umowy zgodnie z wnioskiem.

**Zmiana nr 1**

Zamawiający na mocy przysługujących mu, w świetle przepisów art. 137 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), uprawnień, prostuje treść zapisów SWZ jak poniżej i udostępnia zmiany na stronie internetowej.

1. Zamawiający publikuje tekst jednolity umowy, który uwzględnia zmiany wynikające z odpowiedzi na pytania wykonawców.
2. Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

**z up. PREZYDENTA MIASTA**

  
**Ewa Bimkiewicz**  
Kierownik  
Biura Zamówień Publicznych

Przedmiotowe wyjaśnienia i zmiany:

- należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty i załączników,
- nie prowadzą do zmiany ogłoszenia.

z up. PREZYDENTA MIASTA

  
Ewa Bimkiewicz  
Kierownik  
Biura Zamówień Publicznych

