

Golub-Dobrzyń, dn. 07.12.2022r.

IBI.272.18.2022

**Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania
dot. Części 17: Kursy komputerowe**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) pn.

Usługi społeczne: „Usługa przeprowadzenia kursów zawodowych w ramach projektu „Szkolimy się na zawodowców - wsparcie szkolnictwa branżowego w powiecie golubsko-dobrzyńskim - pakiet 3”.

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe.

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy INFOMAR Mariusz Zieliński, ul. Działyńskich 6, 87-400 Golub-Dobrzyń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą złożyć uzupełnioną tabelkę z pozycji III Kadra dydaktyczna ze wskazaniem podkryteriów osoby prowadzącej zajęcia dot. poziomu wykształcenia oraz posiadanych uprawnień pedagogicznych. W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak było uzupełnionych pól w wymaganym zakresie. Naczelne zasady prawa zamówień publicznych, takie jak zasada równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz zasada przejrzystości, stoją na przeszkodzie dokonywaniu zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wymagają też, aby całość treści oświadczenia woli wykonawcy został przekazany zamawiającemu do upływu terminu na złożenie ofert.

Aby zaistniały podstawy do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, treść oferty powinna być niejasna lub budzić wątpliwości. W przeciwnym wypadku można je uznać za niedozwolone negocjacje treści oferty. Granicą zastosowania art. 223 ust. 1 jest niezmiennosc treści oferty oraz zakaz złożenia i przyjęcia przez zamawiającego takich wyjaśnień, które prowadziłyby do istotnych zmian w treści oferty (KIO 1194/18). Zamawiający nie może więc wzywać Wykonawcy do uzupełnień treści oferty, jeżeli ten zapomniiał podać w ofercie elementów wymaganych przez Zamawiającego i opisanych w SWZ podlegających ocenie. Były to z punktu widzenia Zamawiającego najważniejsze oprócz ceny, elementy oferty, które należało podać i które stanowiły kryterium oceny ofert.

Skorzystanie z instytucji wezwania do wyjaśnień dotyczących złożonej oferty stanowi jedynie uprawnienie, a nie obowiązek zamawiającego. Odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją niemających istotnego charakteru. Zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp jest zatem możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią specyfikacji warunków zamówienia na podstawie tego artykułu z zastrzeżeniem zakazu istotnych zmian w treści oferty. Reasumując, Zamawiający nie ma możliwości uzupełnienia treści oferty jaką złożył Wykonawca o pozycje, które nie zostały podane, ponieważ tak dokonana korekta oferty stanowiłaby nieuprawnioną ingerencję w treść oświadczenia woli Wykonawcy, wyrażoną w treści oferty. Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest zatem możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). W wyroku z dnia 8 czerwca 2009 r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W ofercie Wykonawcy INFOMAR Mariusz Zieliński, ul. Działyńskich 6, 87-400 Golub-Dobrzyń brakowało najważniejszych, z punktu widzenia Zamawiającego elementów oferty, które nie podlegały uzupełnieniu i poprawieniu na podst. art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), który to stanowi, że: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2. Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.). informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 21 listopada 2022 r. na stronie prowadzonego postępowania Zamawiający zamieścił informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie niniejszego zamówienia w części 17 "Kursy komputerowe" w wysokości 6000 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu złożono 10 ofert (numeracja wg kolejności składania):

1. Oferta nr 2: INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP. Z O.O., Ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz za kwotę brutto 19860,00 zł;
2. Oferta nr 4: Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno za kwotę brutto 23232,00 zł;
3. Oferta nr 8: Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybala, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków za kwotę brutto 31200,00 zł;
4. Oferta nr 12: Zakład Doskonalenia Zawodowego, ul. Żółkiewskiego 37/41, 87-100 Toruń za kwotę brutto 14400,00 zł;
5. Oferta nr 16: Izba Rzemieśnicza Lubelszczyzny, ul. Emilii Plater 2, 20-814 Lublin za kwotę brutto 24000,00 zł;
6. Oferta nr 17: BPR Consulting Paulina Rydz, Ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź za kwotę brutto 11676,00 zł;
7. Oferta nr 19: Notebook Master Centrum Szkoleń i Serwis s.c. Pielą Stanisław, Pielą Maciej, ul. Krzeczowska 20, 32-700 Bochnia za kwotę brutto 59040,00 zł;
8. Oferta nr 23: INFOMAR Mariusz Zieliński ul. Działyńskich 6, 87-400 Golub-Dobrzyń, Oferta podlegająca odrzuceniu
9. Oferta nr 24: Nowoczesny Ośrodek Edukacji Anna Ratuszniak, ul. Zaułek Szkolny 24, 55-002 Kamieniec Wrocławski za kwotę brutto 16800,00 zł;
10. Oferta nr 27: Inventum Sp. z o.o., ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz za kwotę brutto 23112,00 zł.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), który stanowi że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”

Realizując obowiązek z art. 262 ustawy Pzp Zamawiający poinformuje niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania.

.....
Kierownik Zamawiającego

