

RIP.271.9.2024

www.platformazakupowa.pl**Dot. postępowania Wyposażenie placówki Senior+ w Pełczycach****Dot. 1, 2 i 3 części postępowania**

Zamawiający – Gmina Pełczyce, działając na podstawie 253 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), informuje:

1) o wyborze oferty najkorzystniejszej, jaką jest oferta firmy:

część 1 postępowania: BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX, MARCIN PUŻNIAK, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

część 2 postępowania: ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

część 3 postępowania: BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX, MARCIN PUŻNIAK, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Podstawa faktyczna: Oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Cena oferty mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

2) Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty i przyznana punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena 60%	Skrócenie terminu dostawy „STD” 40%	RAZEM
1	BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX MARCIN PUŻNIAK Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122	Cz. 1: 60,00 pkt. Cz. 2: - Cz. 3: 60,00 pkt.	Cz. 1: 40,00 pkt. Cz. 2: - Cz. 3: 40,00 pkt.	CZ. 1: 100,00 pkt. Cz. 2: - Cz. 3: 100,00 pkt.

2	KAL-SPORT Paweł Kalita Ul. Trembeckiego 11a, 35-234 RZESZÓW NIP 8131004652	Cz. 1: -	Cz. 1: -	
		Cz. 2: oferta odrzucona		
		Cz. 3: -	Cz. 3: -	
3	BENER MICHAŁ BENKA Ul. WILEŃSKA 59B/15 80-215 GDAŃSK NIP 9570275454	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: 53,15 pkt.	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: 40,00 pkt.	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: 93,15 pkt.
4	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 6572982438	Cz. 1: 53,77 pkt. Cz. 2: 60,00 pkt. Cz. 3: 54,07 pkt.	Cz. 1: 40,00 pkt. Cz. 2: 40,00 pkt. Cz. 3: 40,00 pkt.	Cz. 1: 93,77 pkt. Cz. 2: 100,00 pkt. Cz. 3: 94,07 pkt.
5	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	Cz. 1: 29,45 pkt. Cz. 2: 9,90 pkt.	Cz. 1: 40,00 pkt. Cz. 2: 40,00 pkt.	
		Cz. 3: oferta odrzucona		
6	Specjalistyczna Hurtownia Medyczna REXOMED Sp. z o.o. Ul. Mączna 31 70-780 Szczecin, NIP 8520400276	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: -	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: -	
7	Elecpol Sp. z o.o. Ul. Łużycka 34a, 61-614 Poznań NIP 7810042583	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: -	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: -	
8	MEDEIR PRZEMYSŁAW FILA Ul. Ochla- Niedźwiedzia 8 66-006 Zielona Góra NIP 9281772488	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: -	Cz. 1: - Cz. 2: - Cz. 3: -	
9	Madras Styl Małgorzata Mądraszewska-Stefanek Ul. Małopolska 9, 70-514 Szczecin NIP 9551309465	Cz. 1: oferta odrzucona		
		Cz. 2: oferta odrzucona		
		Cz. 3: oferta odrzucona		
10	New Life Property Sp. z o.o. Ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP 5242902720	Cz. 1: 50,63 pkt. Cz. 3: 32 305,00 zł	Cz. 1: 40,00 pkt. Cz. 3: 13 dni	Cz. 1: 90,63 pkt.
		Cz. 2: oferta odrzucona		
		Cz. 3: oferta odrzucona		

3) o odrzuceniu ofert:

w cz. 1 postępowania:

Oferta nr 9 złożona przez Madras Styl Małgorzata Mądraszewska-Stefanek, Ul. Małopolska 9, 70-514 Szczecin

Podstawa faktyczna:

Oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ. Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego, według wzoru udostępnionego przez zamawiającego **wraz z formularzem cen jednostkowych**. Wykonawca nie dołączył do formularza ofertowego żądanych dokumentów tj. formularza cen jednostkowych. Niezłożenie wymaganego ww. dokumentu stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

w cz. 2 postępowania:

Oferta nr 2 złożona przez KAL-SPORT Paweł Kalita, Ul. Trembeckiego 11a, 35-234 RZESZÓW

Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W określonym terminie nie dostarczył zamawiającemu odpowiedzi na wezwanie. Zgodnie z p.z.p. odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy p.z.p.

Oferta nr 9 złożona przez Madras Styl Małgorzata Mądraszewska-Stefanek, Ul. Małopolska 9, 70-514 Szczecin

Podstawa faktyczna:

Oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ. Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego, według wzoru udostępnionego przez zamawiającego **wraz z formularzem cen jednostkowych**. Wykonawca nie dołączył do formularza ofertowego żądanych dokumentów tj. formularza cen jednostkowych. Niezłożenie wymaganego ww. dokumentu stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Oferta nr 10 złożona przez New Life Property Sp. z o.o., Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W określonym terminie nie dostarczył zamawiającemu odpowiedzi na wezwanie. Zgodnie z p.z.p. odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy p.z.p.

w cz. 3 postępowania:

Oferta nr 5 złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o., Ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa

Podstawa faktyczna

Oferta w przedmiotowym postępowaniu zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT (książka – właściwa stawka podatku VAT 5%). Zgodnie z Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oferty. Błędem w obliczeniu ceny skutkującym koniecznością jej odrzucenia jest zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p.

Oferta nr 9 złożona przez Madras Styl Małgorzata Mądraszewska-Stefanek, Ul. Małopolska 9, 70-514 Szczecin

Podstawa faktyczna:

Oferta nie jest zgodna z warunkami zamówienia, zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ. Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego, według wzoru udostępnionego przez zamawiającego **wraz z formularzem cen jednostkowych**. Wykonawca nie dołączył do formularza ofertowego żądanych dokumentów tj. formularza cen jednostkowych. Niezłożenie wymaganego ww. dokumentu stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Oferta nr 10 złożona przez New Life Property Sp. z o.o., Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Podstawa faktyczna

Oferta w przedmiotowym postępowaniu zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT (łyżka do butów – właściwa stawka podatku VAT 23%). Zgodnie z Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oferty. Błędem w obliczeniu ceny skutkującym koniecznością jej odrzucenia jest zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p.

W imieniu Zamawiającego

Anna Kochanowicz – Burmistrz Pełczyc