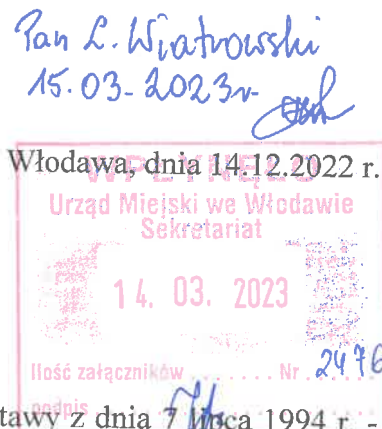


STAROSTA WŁODAWSKI

WB.6740.8.16.2022.IP



DECYZJA

NR 209/2022

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2351 z późn. zm.) oraz na podst. art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2022 poz. 2000 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 25 lipca 2022 r.

zatwierdzam projekt zagospodarowania działki i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielam pozwolenia na budowę

dla **Gminy Miejskiej Włodawa**
22-200 Włodawa, al. J. Piłsudskiego 41

obejmujące:

budowę budynku toalety publicznej z przyłączami wodociągowym i kanalizacji sanitarnej, na działkach nr ewid. 1057/8, 1120 we Włodawie, wg projektów wykonanych przez:
inż. Marka Kowala – specjalność konstrukcyjno-budowlana; uprawnienia budowlane Nr 707/Ch/88, zaświadczenie o wpisie do Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Nr LUB/BO/0511/01,

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) szczegółowe warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - roboty budowlane prowadzić zgodnie z uwagami i zaleceniami zawartymi w przepisach szczegółowych;
 - 2) terminy rozbiórki:
 - termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych: nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie;
 - czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych przeznaczonych do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położonych na terenie budowy, oraz ustawienie barakowozów używanych przy wykonywaniu robót budowlanych, badaniach geologicznych i pomiarach geodezyjnych: nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie;
 - 3) kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy, umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, a także odpowiednio zabezpieczyć teren budowy (rozbiórki);
- wynikających z art. 36 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

UZASADNIENIE

W dniu 25.07.2022 r. Gmina Miejska Włodawa wystąpiła z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę budynku toalety publicznej z przyłączami wodociągowym i kanalizacji

sanitarnej, na działkach nr ewid. 1057/8, 1120 we Włodawie, przekładając kompletne projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany, z wymaganymi oświadczeniami, opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, a także oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Wniosek został sprawdzony pod względem formalnym i materialnym.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Starosta Włodawski decyzją z dnia 06.09.2022 r., Nr 152/2022 zatwierdził projekt zagospodarowania działki i projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na przedmiotową budowę.

Po odwołaniu Pani Ireny Kurzei – zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Widokowej 2/4 we Włodawie, Wojewoda Lubelski decyzją z dnia 26.10.2022 r., znak IF-VII.7840.6.19.2022.BJ uchylił zaskarżoną decyzję w całości i w dniu 24.11.2022 r. przekazał akta przedmiotowej sprawy Staroście Włodawskiemu w celu ponownego jej rozpatrzenia.

Odnosząc się do decyzji Wojewody, Burmistrz Włodawy z dnia 16.11.2022 r. złożył pismo, w którym zawarł swoje stanowisko: „w nawiązaniu do zawiadomienia z dnia 10 listopada 2022 roku, znak: WB.6740.8.16.2022.IP, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania dla Gminy Miejskiej Włodawa pozwolenia na budowę budynku toalety publicznej z przyłączami wodociągowym i kanalizacji sanitarnej na działce nr ewid. 1057/8 oraz 1120 we Włodawie informuję co następuje:

- zgodnie z § 4 pkt 1) lit. a) obowiązującego planu miejscowego na terenie strefy „A” – ścisłej ochrony konserwatorskiej nowa zabudowa powinna nawiązywać do tradycyjnych form zabudowy istniejącej, która charakteryzuje się m.in:

1. „kierunkiem poziomym podziałów architektonicznych” – co zostało uwzględnione w projekcie toalety poprzez zastosowanie elementów elewacji – tj. oblicówki z desek. Ponadto zastosowanie elementów drewnianych na elewacji pozwoli na wkomponowanie obiektu w zaprojektowaną zieleń (tuje, cisy).

2. „zespół Starego Miasta powinien pełnić w dalszym ciągu funkcję mieszkalno - usługową, realizowaną w formach tradycyjnych dla utrzymania właściwej skali i charakteru ulic i placów” – toaleta stanowi niezbędne uzupełnienie funkcji mieszkalno-usługowej zabytkowej części Starego Miasta. Ze względu na ruch turystyczny w tym obszarze, szczególnie w okresie letnim, niezbędne jest uzupełnienie istniejącej zabudowy i zagospodarowania nowo zrewitalizowanego Rynku o toaletę publiczną.

Odnosząc się do estetyki otoczenia należy zauważyć, że na terenie położonym w pobliżu planowanej toalety istnieje bardzo zróżnicowana i chaotyczna zabudowa, tj.:

- a) na północ od ul. Widokowej (wschodnia pierzeja Rynku) i na zachód od ul. Widokowej istnieją współczesne budynki murowane wzorowane na zabudowie historycznej – 2 kondygnacje z poddaszem użytkowym – z dachem spadzistym;
- b) na południe od toalety (ul. Nadstawna, ul. Wąska) znajdują się budynki piętrowe współczesne murowane, jak i tradycyjne drewniane parterowe z poddaszem budynki mieszkalne, których pierwotny kształt i wykończenie elewacji zostało znacznie zmienione. Dachy tych budynków również posiadają różne kształty i pokrycia;
- c) na północ od toalety znajduje się natomiast typowy murowany 5-cio kondygnacyjny blok mieszkalny o prostej bryle z płaskim dachem.

W związku z tak nieuporządkowaną zabudową, aby poprawić estetykę otoczenia, projekt toalety nawiązuje do najbliższego budynku (na działce 1057/1) tj. do bloku mieszkalnego – dlatego też zaprojektowano go jako prostą bryłę z płaskim dachem, która otoczona zielenią ma szansę nie dominować w okolicy i stopić się z otoczeniem nie narzucając swojej formy, a wręcz zniknąć wśród zaprojektowanych roślin.

Poza tym, jak słusznie ocenił Wojewoda Lubelski w swej decyzji użycie sformułowania w planie „powinna nawiązywać” nie przesądza całkowicie, że nowa zabudowa musi posiadać wszystkie cechy zabudowy istniejącej.

Z kolei budynek został zaprojektowany w odległości od ścian i okien budynku wielorodzinnego 10,2 m, co spełnia min. odległości określone w przepisach prawa i nie jest podstawą do wydania decyzji odmownej pozwolenia na budowę. Dodatkowo projektowany pzt zakłada nasadzenia zieleni od strony budynku wielorodzinnego w postaci drzew tuja, cyprys o wysokości min. 1,5 m w odstępach max. 90 cm, 16 szt. Zatem zarzut dotyczący uciążliwości zapachowej jest całkowicie bezzasadny.

Odnosząc się do kwestii jakie w uzasadnieniu decyzji przytoczył Wojewoda Lubelski dotyczące zapisów obowiązującego planu miejscowego § 4 ust. 4 pkt 1) lit c) obowiązującego planu miejscowego: „na terenie strefy A obowiązuje zakaz realizacji obiektów wielkogabarytowych w rzucie i wysokości, terenochłonnych, obiektów o funkcjach uciążliwych oraz pawilonów usługowo – handlowych” warto zwrócić w tym miejscu uwagę, że zapis w sposób jednoznaczny wskazuje, że zakaz dotyczy jednocześnie pawilonów usługowo-handlowych, nie zaś tylko usługowych, jakim jest planowany do budowy obiekt toalety miejskiej.”

Rozpatrując ponownie sprawę, organ miał na uwadze wyjaśnienia inwestora – organu ustanawiającego miejscowy plan oraz uwagi Wojewody Lubelskiego. Przeanalizowano zgodność projektu zagospodarowania działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Włodawy pod kątem nawiązania nowej zabudowy do tradycyjnych form zabudowy istniejącej a także zakazu realizacji pawilonów handlowo-usługowych.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Włodawy uchwalonym Uchwałą Nr XIII/139/04 Rady Miejskiej we Włodawie z dnia 27 lutego 2004 r., teren przeznaczony pod inwestycję oznaczony jest jednostką strukturalną C 37MW - zabudowa wielorodzinna, w której istnieje możliwość realizacji usług wbudowanych lub wolnostojących, których uciążliwość nie wykracza poza granice własnej działki. Teren inwestycji położony jest w strefie „A” - ścisłej ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje zakaz realizacji obiektów wielkogabarytowych w rzucie i wysokości, terenochłonnych, obiektów o funkcjach uciążliwych oraz pawilonów usługowo – handlowych. Jest także wpisany do rejestru zabytków województwa lubelskiego pod pozycją A/584.

Zgodnie z § 4 ust. 1, w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków obowiązuje bezwzględny priorytet wymagań konserwatorskich we wszystkich działaniach planistycznych, projektowych i realizacyjnych. Zasady kształtowania przestrzennego i prowadzenia wszelkich inwestycji winny być podporządkowane wnioskowi i decyzjom konserwatorskim. Inwestor spełnił ten wymóg, przedkładając decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18.0.2022 r., znak IN.II.5142.105.1.2022 o pozwoleniu na przedmiotową budowę, ponieważ: „nie naruszy w sposób istotny chronionych wartości zabytkowego układu urbanistycznego Włodawy, nie wpłynie również na zmianę wylądu zabytku, jak i na utrzymanie zabytkowego terenu w jego pierwotnym układzie przestrzenno-architektonicznym”.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 05.1.2012 r., sygn. II OSK 1407/11: w orzecnictwie Sądów administracyjnych i w doktrynie wskazuje się, że przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ujmowane są w formie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Utrwalił się pogląd, że przy tworzeniu planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego, stosuje się różne typy treści planistycznych. Ustalenia mogą przyjąć formę różnych typów: nakazu – przepisu określającego, jakie czynności należy podjąć lub jakie warunki należy spełnić; zakazu - przepisu określającego, jakie czynności lub zjawiska są niedopuszczalne. Odmianą zakazu jest dopuszczenie – to przepis określający, które czynności lub które zjawiska należące do zdefiniowanej kategorii są dopuszczalne, w przeciwieństwie do wszystkich pozostałych należących do tych kategorii, które są niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, a także uwzględniając decyzję WKZ, można określić, że skoro miejscowy plan Miasta Włodawy nie nakłada obowiązku ani zakazu nawiązania nowej

zabudowy do tradycyjnych form zabudowy istniejącej, natomiast nakłada obowiązek bezwzględnego priorytetu wymagań konserwatorskich oznacza to, że zaprojektowana forma i przeznaczenie budynku toalety, w zakresie zaakceptowanym przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie są sprzeczne z wymaganiami określonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Należy jeszcze raz podkreślić, że użycie sformułowania „powinna nawiązywać” nie przesądza całkowicie, że nowa zabudowa musi posiadać wszystkie cechy zabudowy istniejącej.

Sprawdzając zgodność projektu zagospodarowania działki i projektu architektoniczno-budowlanego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Włodawy pod kątem ujętego w § 4 ust. 4 pkt 1 lit. e zakazu realizacji pawilonów handlowo-usługowych stwierdza się, że projektowana toaleta spełnia funkcję jedyne usługową, bez funkcji handlu. Należy mieć na uwadze, że w przedmiotowej sprawie zarówno wnioski o wydanie pozwolenia na budowę a także projekt zagospodarowania działki i projekt architektoniczno-budowlany obejmują swoim zakresem „budynek toalety publicznej”, nie wskazując na budowę „pawilonu”. Ww. miejscowy plan nie zawiera definicji pojęcia „pawilon usługowo – handlowy”, ani nie odsyła w tym zakresie do przepisów szczególnych bądź przepisów odrębnych, więc nie można jednoznacznie wskazać, że planowany budynek toalety publicznej jest pawilonem usługowo – handlowym. Oznacza to, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne nie jest sprzeczne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jednoznacznie określa zakaz pawilonów o łączonej funkcji handlowo-usługowej, natomiast nie wprowadza zakazu dla funkcji budynków usługowych.

W sprawie interpretacji zapisów miejscowego planu orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 07.06.2018 r. sygn. VII SA/Wa 2155/17: „zakaz zabudowy danego rodzaju musi być wyraźny i nie można go domniemywać w drodze interpretacji przepisów planu zagospodarowania przestrzennego. Prawo własności, podobnie jak wynikające z niego prawo do zabudowy, jest prawem o charakterze wolnościowym. Oznacza to, najogólniej rzecz ujmując, że właściciel danej rzeczy jest uprawniony czynić z tą rzeczą wszystko, czego przepisy prawa nie zabraniają mu w sposób wyraźny. Z istoty praw wolnościowych wynika również, iż wszelkie ich ograniczenia winny być interpretowane w sposób ścieśniający, zaś jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące zakresu danego prawa należy rozstrzygać „za wolnością”. Niewątpliwym jest, że jednym z instrumentów ograniczających prawo własności nieruchomości są, mające swe ustawowe źródło, akty planowania przestrzennego. Interpretacja ustaleń w nich zawartych nie może być jednak dokonywana z pominięciem zasad, które wskazano wyżej. Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowo-administracyjnym w razie wystąpienia wątpliwości dotyczących zapisów prawa miejscowego, należy mieć na uwadze charakter i cel tego aktu, nie zapominając jednak o tym, iż przepis art. 4 Prawa budowlanego statuuje zasadę wolności budowlanej, mającą zapewnić inwestorowi prawo do zrealizowania jego zamierzenia budowlanego zapobiegając poszukiwaniu w formalistycznie rozumianych przepisach przeszkód w tym zakresie.”

Ponadto, zgodnie z art. 81 a. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2018 r. II SA/Po 50/18: „przez rozstrzygnięcie wątpliwości „na korzyść strony” należy rozumieć wybór takiego sposobu oceny zebranego materiału dowodowego, przy którym prawa strony są najpełniej chronione. Mówiąc inaczej, należy wybrać sposób oceny optymalny dla strony na tle innych sposobów oceny, które okazały się możliwe i równie prawdopodobne. Jeżeli więcej niż jeden sposób oceny materiału dowodowego można uznać za korzystny dla strony, organ winien uzyskać stanowisko strony co do wyboru najkorzystniejszej dla niej oceny.”

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany są zgodne z wymaganiami ochrony środowiska oraz

z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Włodawy uchwalonego Uchwałą Nr XIII/139/04 Rady Miejskiej we Włodawie z dnia 27 lutego 2004 r.

Tutejszy organ dokonał sprawdzenia projektu zagospodarowania działki z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo budowlane, w tym zakresie nie stwierdzając naruszeń.

Budynek został zaprojektowany w taki sposób, że nie generuje zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, w szczególności:

- 1) szkodliwego promieniowania i oddziaływania pól elektromagnetycznych;
- 2) hałasu i drgań (wibracji);
- 3) zanieczyszczenia powietrza;
- 4) zanieczyszczenia gruntu i wód;
- 5) powodzi i zalewania wodami opadowymi;
- 6) osuwisk gruntu, lawin skalnych i śnieżnych;
- 7) szkód spowodowanych działalnością górniczą.

Biorąc pod uwagę wysokość projektowanego budynku (2,82 m) oraz jego odległość do najbliższego budynku (8,7 m) należy uznać, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z § 13 i § 60 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (zachowane są wymagania dotyczące naturalnego oświetlenia pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz czasu nasłonecznienia).

W pozostałym zakresie, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Prawo budowlane sprawdzono kompletność projektu zagospodarowania działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym posiadanie wymaganych oświadczeń, opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, a także wykonanie projektów przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo Budowlane. Stwierdzono, że w tym zakresie projekty są kompletne.

Obszar oddziaływania obiektu obejmuje nieruchomości inwestora – dz. nr ew. 1057/8. 1120, 1057/6 we Włodawie oraz dz. nr ew. 1057/1 i 1057/6 na podstawie § 5 ust. 4 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z § 12 ust. 2 warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Przy ustaleniach obszaru oddziaływania wzięto pod uwagę funkcję, formę, konstrukcję projektowanego obiektu, jego przeznaczenie i inne indywidualne jego cechy charakterystyczne (w tym rozmiary: długość - 3,81 m, szerokość - 2,35 m, wysokość - 2,82 m) oraz sposób zagospodarowania terenu znajdującego się w otoczeniu projektowanej inwestycji, z uwzględnieniem treści nakazów i zakazów zawartych w przepisach odrębnych (w szczególności w ustawie Prawo budowlane, w tym warunkach technicznych i innych przepisach wykonawczych, przepisach zagospodarowania przestrzennego, sanitarnych, przeciwpożarowych, dotyczących dróg publicznych, ochrony zabytków, z zakresu ochrony środowiska, w tym dotyczących ochrony przed hałasem, zanieczyszczeniami powietrza, o odpadach, ochrony przyrody i inne), które gwarantują podmiotowi określone prawa, rodzą obowiązki czy są źródłem ograniczeń, w tym zabudowy, a także istotnych utrudnień w korzystaniu z nieruchomości, zgodnie z ich przeznaczeniem w związku z realizacją projektowanego zamierzenia budowlanego. Po analizie wyżej wymienionych czynników stwierdzono, że planowana inwestycja nie przekracza dozwolonego oddziaływania. Biorąc powyższe pod uwagę organ zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania oraz umożliwił zapoznanie z aktami sprawy oraz wypowiedzenie co do zebranych dowodów i materiałów, a także złożenie ewentualnych wniosków lub zastrzeżeń w prowadzonej sprawie.

Projektowana inwestycja jest zgodna z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Elewacje posiadające otwory okienne i drzwiowe zostały zaprojektowane zgodnie w odległości nie mniejszej niż 4 m od granicy działki z sąsiednimi działkami

budowlanymi, natomiast ściana bez otworów w odległości nie mniejszej niż 3 m od granicy działki (7,6 m od strony północnej i 7 m od strony południowej). Projektowana inwestycja nie narusza § 271-273 ww. rozporządzenia w stosunku do sąsiednich budynków. Zgodnie z omawianym przepisem odległość między budynkami należącymi do klasy ZL (jak ma to miejsce w sprawie) w stosunku do części nadziemnej budynku wynosi ponad 8 m (8,7 m). Inwestycja nie narusza również innych przepisów z zakresu ochrony przeciwpożarowej, co potwierdza dokładna analiza zapisów dotyczących warunków ochrony przeciwpożarowej, znajdujących się w elementach projektu budowlanego. Ponieważ, zgodnie z § 5 ust. 4 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dopuszcza się lokalizację zabudowy na granicy działki lub w odległości min. 1,5 m od granicy, w związku z § 12 ust. 2 warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przy ewentualnym planowaniu przyszłej zabudowy działek sąsiednich na granicy działek, należy wziąć pod uwagę konieczność zachowania minimalnej odległości między budynkami należącymi do klasy ZL oraz zastosowania środków technicznych zwiększających odporność budynku na zagrożenia p.poż.

Najbardziej restrykcyjnym przepisem określającym minimalne odległości od ustępu publicznego jest § 88 ust. 2 warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z tym przepisem odległość od okien i drzwi ustępu publicznego do okien i drzwi do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz do produkcji i magazynowania artykułów żywnościowych i farmaceutycznych nie może być mniejsza niż 10 m. W przedmiotowym budynku drzwi do toalety zaprojektowano od strony ul. Nadstawnej a najbliższy możliwy budynek od tej strony może zostać zaprojektowany na dz. nr ewid. 1119 w linii rozgraniczającej drogi, czyli w odległości 15,8 m od drzwi ustępu publicznego. Od strony działek sąsiednich nr ewid. 1057/1 i 1057/6 zgodnie z projektem znajdują się ściany ślepe.

W celu zbadania innych ewentualnych uciążliwości, które mogą wystąpić w związku z projektowaną budową organ zawiadomił wszystkie strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania dla Gminy Miejskiej Włodawa pozwolenia na budowę budynku toalety publicznej z przyłączami wodociągowym i kanalizacji sanitarnej, na działkach nr ewid. 1057/8, 1120 we Włodawie. W powyższej sprawie nie wpłynęły żadne wnioski lub zastrzeżenia jedynie Inwestor odniósł się w przywołanym piśmie.

Mając na względzie powyższe należało orzec jak w sentencji decyzji.

- 1) *Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Lubelskiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.*
- 2) *W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.*
- 3) *Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.*

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Decyzja nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej z 16.11.2006 r.



z up. STAROSTY

Tomasz Korzeniewski
Tomasz Korzeniewski
WICESTAROSTA

Otrzymują:

1. Gmina Miejska Włodawa
22-200 Włodawa, al. J. Piłsudskiego 41
2. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej
budynku mieszkalnego przy ul. Widokowej 2/4 we Włodawie
Pani Irena Kurzeja
22-200 Włodawa, ul. G. Zapolskiej 2
3. Pan Wiesław Blicharski
22-200 Włodawa, ul. Rzeckiego 15
4. Pani Katarzyna Suproniuk
22-200 Włodawa, ul. Nadstawna 3
5. Pani Elżbieta Kisiel
22-200 Włodawa, ul. Nadstawna 3
6. Pan Artur Kisiel
22-200 Włodawa, ul. Nadstawna 3

Do wiadomości:

1. Burmistrz Włodawy
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego we Włodawie
3. a/a

Wobec niezaskarżenia
w trybie i terminie właściwym
decyzja niniejsza w dniu 2023 -01- 2 4
staje się ostateczna i podlega wykonaniu
Włodawa, 2023 -01- 2 4
podpis *[signature]*
mgr inż. Iwona Pożniak

