

Kraków, dnia 21 czerwca 2024 r.

Adm.VI.262.2.2024

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 uPzp z zastosowaniem trybu podstawowego bez przeprowadzenia negocjacji na Dostawę sprzętu komputerowego.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023r. poz. 1605 t.j.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie - Zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców o:

#### **wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1:**

Wybrana została oferta złożona przez:

Web-Profit Maciej Kuźlik  
ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert (łącznie punktacja 100 pkt).

Podstawa prawna wyboru:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

W części I złożono 24 oferty, które oceniono w następujący sposób:

<b>l.p</b>	<b>Nazwa (firma) wykonawcy i adres siedziby</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Termin dostawy</b>	<b>Kryterium ceny 60%</b>	<b>Kryterium termin dostawy 40%</b>	<b>Suma</b>
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice	192 394,14 zł	21	<b>Oferta odrzucona</b>		
2	NKK System sp. z o.o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków	214 893,30 zł	21	<b>Oferta odrzucona</b>		
3	Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	176 509,92 zł	21	<b>Oferta odrzucona</b>		
4	ITness Dawid Łukaszek ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	179 043,72 zł	21	59,50 pkt	40 pkt	<b>99,50</b>
5	Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Al. T. Rejtana 20, 35-310 Rzeszów	174 372,18 zł	21	<b>Oferta odrzucona</b>		
6	Cocon Spółka Akcyjna ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno	193 956,24 zł	21	54,93 pkt	40 pkt	<b>94,93</b>
7	NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa	165 639,18 zł	21	<b>Oferta odrzucona</b>		
8	eTECH Jacek Sójka spółka jawna ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	212 084,60 zł	21	50,23 pkt	40 pkt	<b>90,23</b>
9	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	177 562,80 zł	21	60 pkt	40 pkt	<b>100</b>
10	13P Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13 50-512 Wrocław	185 897,28 zł	21	<b>Oferta odrzucona</b>		
11	PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	175 176,60 zł	21	<b>Oferta odrzucona</b>		
12	ZONEO Oleksiewicz sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	189 850,50 zł	21	56,11 pkt	40 pkt	<b>96,11</b>

13	Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz	<b>221 249,94 zł</b>	<b>14</b>	<b>Oferta odrzucona</b>		
14	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5E, 99-300 Kutno	<b>174 994,56 zł</b>	<b>21</b>	<b>Oferta odrzucona</b>		
15	Infus Katarzyna Fuśnik ul. Nad Jarem 4/20, 10-172 Olsztyn	<b>189 297,00 zł</b>	<b>21</b>	56,28 pkt	40 pkt	<b>96,28</b>
16	JMJ sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	<b>176 455,80 zł</b>	<b>21</b>	<b>Oferta odrzucona</b>		
17	Cezar Cezary Machnio, Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok 4, 26-600 Radom	<b>190 736,10 zł</b>	<b>21</b>	55,85 pkt	40 pkt	<b>95,85</b>
18	Faxpol Andrzej Iwanowicz sp. z o.o. ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa	<b>186 787,80 zł</b>	<b>21</b>	<b>Oferta odrzucona</b>		
19	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	<b>179 653,80 zł</b>	<b>21</b>	59,30 pkt	40 pkt	<b>99,30</b>
20	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn	<b>185 009,20 zł</b>	<b>21</b>	<b>Oferta odrzucona</b>		
21	Netland Computers sp. z o.o. ul. Wrocławska 35-37, 62-800 Kalisz	<b>201 779,04 zł</b>	<b>21</b>	<b>Oferta odrzucona</b>		
22	Power Komputery Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53A, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	<b>203 724,90 zł</b>	<b>21</b>	<b>Oferta odrzucona</b>		
23	Sietom sp. z o.o. ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk	<b>199 513,38 zł</b>	<b>21</b>	53,40 pkt	40 pkt	<b>93,40</b>
24	PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	<b>180 564,00 zł</b>	<b>21</b>	59,00 pkt	40 pkt	<b>99,00</b>

## **Informacja o odrzuconych ofertach:**

### **Oferta: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 – monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor posiadał regulację wysokości - zaoferowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Oferta NKK System sp. z o.o.**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 4 – laptop nie spełnia wymagań OPZ – zaoferowany laptop nie posiada czytnika kart pamięci SD.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Oferta Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 – monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor posiadał regulację wysokości - zaoferowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Oferta Petrosoft Technologie Informatyczne**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 - monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor posiadał regulację wysokości - zaoferowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

poz. 4 – laptop nie spełnia wymagań OPZ – zaoferowany laptop nie posiada czytnika kart pamięci SD. Laptop przekracza maksymalne dopuszczalne wymiary opisane w OPZ.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Oferta NTT Technology sp. z o.o.**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaoferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – zaoferowany model kabla nie spełnia parametru wymaganej rozdzielczości 4K@30Hz.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Oferta 13P Sp. z o.o.**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – zaoferowany model kabla nie spełnia parametru wymaganej rozdzielczości 4K@30Hz.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o.**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

po dokonaniu ponownej oceny i uzyskaniu dodatkowych informacji, w tym m.in. od producenta kabla zamawiający stwierdza, że:

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – zaoferowany model kabla nie spełnia parametru wymaganej rozdzielczości 4K@30Hz.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Oferta Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 - monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor posiadał regulację wysokości - zaoferowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał w OPZ kabla typu wtyk HDMI – wtyk DisplayPort. Zaoferowany kabel posiada z jednej strony wtyk a z drugiej gniazdo.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta g.IT Solutions Michał Daszkiewicz**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał w OPZ kabla typu wtyk HDMI – wtyk DisplayPort.  
Zaoferowany w Formularzu cenowym kabel posiada z jednej strony wtyk HDMI i z drugiej wtyk HDMI.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta JMJ Sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaoferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta Faxpol Andrzej Iwanowicz sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 1 – komputer nie spełnia wymagań OPZ.

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaoferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał w OPZ kabla typu wtyk HDMI – wtyk DisplayPort.  
Zaoferowany kabel posiada z jednej strony wtyk HDMI i z drugiej wtyk HDMI.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaoferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta Netland Computers sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 - monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał w OPZ matrycy IPS. Zaproponowany monitor posiada matrycę VA.

poz. 7 – kabel HDMI nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał w OPZ kabla typu wtyk HDMI – wtyk DisplayPort. Zaoferowany kabel posiada z jednej strony wtyk HDMI i z drugiej wtyk HDMI.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta Power Komputery Tomasz Łapa**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaoferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dyrektor  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Krakowie  
  
Danuta Powroźnik