

Milicz, dnia 21.01.2023r.

Zamawiający:

MILICKIE CENTRUM MEDYCZNE SP. Z O.O.
UL. GRZYBOWA 1
56-300 MILICZ

Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców - korekta

Dotyczy: Dostawa materiałów jednorazowych dla Milickiego Centrum Medycznego

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty.

- Dla części 1 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16a, 02-092 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	7 128,00 zł	30,00
2	Anmar Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22	5 832,00 zł	36,67
3	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	8 424,00 zł	25,38
4	Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16a, 02-092 Warszawa	2 138,40 zł	100,00
5	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	5 180,11 zł	41,28

- Dla części 2 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Anmar Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22
- Dla części 4 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
- Dla części 5 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

- Dla części 6 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
EP-P Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Lipowa 1c, 55-200 Oława

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	EP-P Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Lipowa 1c, 55-200 Oława	47 814,38 zł	100,00
2	Katarzyna Harasimiuk, Paweł Harasimiuk Camedica spółka cywilna ul. Kościelna 30, 21-210 Milanów	49 995,47 zł	95,64

- Dla części 7 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
„HAMMERMED Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka komandytowo-akcyjna 90-032 Łódź, ul. Kopcińskiego 69/71
- Dla części 8 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16a, 02-092 Warszawa
- Dla części 9 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Anmar Sp. z o.o. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy
- Dla części 11 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa
- Dla części 12 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne
- Dla części 14 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Medicus Sp. z o.o.S.K.A. ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy
- Dla części 15 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A. UL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ
- Dla części 16 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Promed S.A. ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa
- Dla części 18 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Euro Trade Technology Sp. z o. o. ul. Siemiradzkiego 19 , 64-920 Piła
- Dla części 22 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Coloplast Sp. z o.o. ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa
- Dla części 23 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	409,97 zł	100,00

2	POLMIL SP. Z O.O. ul. PRZEMYSŁOWA 8B, 85-758 BYDGOSZCZ	1 529,28 zł	26,81
3	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	3 434,40 zł	11,94

- Dla części 25 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Anmar Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22
- Dla części 26 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
AKME Pałejko spółka jawna ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa
- Dla części 28 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
BERYL MED POLAND Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36 bud.14C, 02-220 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	BERYL MED POLAND Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36 bud.14C, 02-220 Warszawa	35 143,20 zł	100,00
2	SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112, 91- 845 Łódź	36 898,20 zł	95,24

- Dla części 29 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A. UL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ
- Dla części 30 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne
- Dla części 31 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02- 546 Warszawa	2 591,46 zł	100,00
2	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna 59- 300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A	2 700,00 zł	95,98
3	NZ TECHNO SP.Z.O.O. UL.BERNEŃSKA 5A ,03-976 WARSZAWA	3 379,64 zł	76,68
4	POLMIL SP. Z O.O. ul. PRZEMYSŁOWA 8B, 85-758 BYDGOSZCZ	2 866,32 zł	90,41

5	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne	3 726,00 zł	69,55
6	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	2 989,92 zł	86,67

- Dla części 32 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	2 077,92 zł	99,32
2	INTERGOS Sp. z o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała	2 281,50 zł	90,46
3	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne	2 063,88 zł	100,00
4	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	6 967,67 zł	29,62

- Dla części 33 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	14 418,81 zł	92,62
2	INTERGOS Sp. z o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała	18 001,91 zł	74,19
3	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancin Łódzki	23 693,58 zł	56,36
4	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne	20 625,84 zł	64,75
5	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	13 354,74 zł	100,00

- Dla części 35 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
INTERGOS Sp. z o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	2 329,48 zł	77,81
2	INTERGOS Sp. z o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała	1 812,67 zł	100,00
3	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne	2 675,00 zł	67,76

- Dla części 36 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
- Dla części 37 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	2 511,00 zł	100,00
2	NZ TECHNO SP.Z.O.O. UL.BERNEŃSKA 5A ,03-976 WARSZAWA	5 454,00 zł	46,04
3	Promed S.A. ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	7 884,00 zł	31,85

- Dla części 38 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
- Dla części 40 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
- Dla części 41 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
INTERGOS Sp. z o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	INTERGOS Sp. z o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała	18 360,00 zł	100,00

2	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki	41 512,50 zł	44,23
---	---	--------------	--------------

- Dla części 42 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	4 860,00 zł	61,11
2	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa	3 240,00 zł	91,67
3	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	5 130,00 zł	57,89
4	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82B; 62-080 Tarnowo Podgórne	2 970,00 zł	100,00

- Dla części 43 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	6 307,20 zł	100,00
2	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa	6 912,00 zł	91,25
3	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	16 416,00 zł	38,42

- Dla części 44 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	12 906,00 zł	75,31

2	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa	9 720,00 zł	100,00
3	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	12 538,80 zł	77,52
4	Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16a, 02-092 Warszawa	15 454,80 zł	62,89
5	VYGON Polska Sp. z o.o. 03-905 Warszawa, ul. Francuska 39/6	13 608,00 zł	71,43

- Dla części 45 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A. UL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ
- Dla części 46 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Eclipse Boluk-Sobolewska Sp. K. ul. prof. M. Życzkowskiego 18, 31-864 Kraków

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	86 261,28 zł	94,05
2	Eclipse Boluk-Sobolewska Sp. K. ul. prof. M. Życzkowskiego 18, 31-864 Kraków	81 126,48 zł	100,00

- Dla części 47 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	4 782,24 zł	100,00
2	VYGON Polska Sp. z o.o. 03-905 Warszawa, ul. Francuska 39/6	8 748,00 zł	54,67

- Dla części 48 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
BERYL MED POLAND Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36 bud.14C, 02-220 Warszawa
- Dla części 49 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	8 910,00 zł	100,00
2	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa	9 720,00 zł	91,67
3	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	16 335,00 zł	54,55

- Dla części 50 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
VYGON Polska Sp. z o.o. 03-905 Warszawa, ul. Francuska 39/6

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16a, 02-092 Warszawa	1 404,00 zł	96,15
2	VYGON Polska Sp. z o.o. 03-905 Warszawa, ul. Francuska 39/6	1 350,00 zł	100,00

- Dla części 51 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
- Dla części 52 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa
- Dla części 53 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków	105 192,00 zł	96,84
2	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	101 871,30 zł	100,00
3	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	104 463,60 zł	97,52

- Dla części 54 zamówienia wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę:
Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa

Ranking złożonych ofert:

	Wykonawca	Cena 100 %	Punktacja
1	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	1 512,00 zł	100,00
2	SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź	1 890,00 zł	80,00

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

- Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa – **dla cz. 2 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Poz. 4 wskazał, iż przedmiotem zamówienia są "Strzykawki 1ml – U 100 do insuliny j z igłą 0,33x13mm lub 0,40x13mm (do wyboru Zamawiającego) mm nie złączona trwale ze strzykawką". Opis przedmiotu zamówienia nie uległ zmianie na żadnym etapie prowadzonego postępowania, co oznaczało, iż Wykonawcy powinni złożyć oferty na strzykawki do insuliny o pojemności 1ml - wyskalowane na 100 jednostek insuliny (100 units insulin), co potwierdzał zapis „U 100”, spełniające przy tym pozostałe wymogi SWZ.

Firma BIALMED w przedmiotowej pozycji zaoferowała strzykawki firmy Greetmed o numerze katalogowym GT37-300-40U, a więc strzykawki wyskalowane na 40 jednostek insuliny, tym samym niezgodne z wymogami SWZ, co potwierdza załączona do oferty ulotka.

Mając na uwadze powyższe, wobec niezgodności zaoferowanych wyrobów medycznych z wymogami zawartymi w SWZ oraz nienaruszalnym wymogiem zgodności oferty, z literalną treścią SWZ, oferta firmy: BIALMED w zakresie Pakietu nr 2 - w pozycji 4 - nie spełnia wymogów SWZ i jako taka, powinna zostać odrzucona na podstawie Art.226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy PZP.

- ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – **dla cz. 2 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W pakiecie nr 2 poz. 14 Zamawiający wymagał aparat do podaży krwi, który m.in. miał być pozbawiony odpowietrznika oraz posiadać obrotowy kołnierz Spin – Lock zapobiegający skręcaniu się drenu podczas połączenia. Z ustaleń Zamawiającego wynika, iż zaoferowane przez firmę Zarys aparaty posiadają odpowietrznik oraz nie posiadają obrotowego kołnierza przez co nie spełniają wymogów SWZ.

W pakiecie 2 poz. 19, 20 Zamawiający wymagał kaniul, podając dwa opisy do wyboru. Z ustaleń Zamawiającego wynika, iż zaoferowane przez firmę Zarys kaniule nie spełniają żadnego z tych opisów w 100% jak również zaoferowane rozmiary różnią się od wymaganych przez co nie spełniają wymogów SWZ.

W pakiecie 2 poz. 25 Zamawiający wymagał zestawów do odsysania pola operacyjnego o średnicy drenu CH25. Firma Zarys zaoferowała zestaw posiadający średnicę drenu CH24 co jest potwierdzone w kolumnie „nazwa producenta/ katalogowa/ kod produktu”. Zamawiający udzielając odpowiedzi nie dopuścił zestawów z drenem CH24 przez co zaoferowane zestawy nie spełniają wymogów SWZ. W związku z powyższym na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy PZP oferta firmy Zarys International Group sp. z o.o. dla pakietu nr 2 podlega odrzuceniu.

3. EUMed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa –
dla cz. 7 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wezwany prawidłowo pismem z dnia 06.01.2023 r. Wykonawca, w zakresie określonym przez Zamawiającego terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Anmar Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22 – **dla cz. 8 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie Zamawiającego, wyroby zaoferowane w zakresie pakietu nr 8 poz. 1, 2, 4, 5 - zestawy do kaniulacji naczyń, nie spełniają podstawowych wymogów SWZ. Nie spełnianie wymogów dotyczy zaoferowania igły punkcyjnej o innych rozmiarach niż ta którą określił Zamawiający w toku udzielania wyjaśnień do postępowania.

Wobec ostatecznych (uwzględniających udzielone odpowiedzi) zapisów SWZ Zamawiający oczekiwał w pakiecie 8 poz1, 2, 4, 5, aby zestawy były wyposażone w igłę punkcyjną 18Ga/6,35, prowadnice w osłonce w celu wprowadzenia cewnika 1 ręką, strzykawkę, skrzydełka mocujące.

Firma ANMAR zaoferowała w pakiecie 8 zestawy o następujących nr REF w poszczególnych pozycjach:

- poz. 1 REF ZKDNT7F20
- poz. 2 REF ZKDNT7F15
- poz. 4 REF ZKDND7F20
- poz. 5 REF ZKDND7F15

Dostarczona ulotka potwierdza rozmiar igły 18G/7cm, a nie tak jak w wymaganiach Zamawiającego 18G/6,35cm

5. Asept Sp. z o.o. 06-300 Przasnysz, ul. Warszawska 12A – **dla cz. 8 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wezwany prawidłowo pismem z dnia 06.01.2023 r. Wykonawca, w zakresie określonym przez Zamawiającego terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6. Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa – **dla cz. 9 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem zamówienia w rzeczonyj pozycji jest cyt.:

"Igła do znieczulenia podpajęczynówkowego przewężona typ PENCIL-POINT 27G x103mm z igłą prowadzącą, z wbudowanym, dobrze widocznym z każdej strony igły przyzmatem, zmieniającym barwę natychmiast po wypełnieniu płynem mózgowo-rdzeniowym. Konstrukcja uchwytów, która po wprowadzeniu igły w prowadnice skraca długość roboczą igły podpajęcznej o mniej niż 12mm."

Opis przedmiotu zamówienia poza dopuszczeniem igły o długości 100mm, zamiast 103mm, nie uległ zmianie na żadnym etapie prowadzonego postępowania, co oznaczało, iż Wykonawcy powinni złożyć oferty na igły z wbudowanym, dobrze widocznym z każdej strony igły przyzmatem, zmieniającym barwę natychmiast po wypełnieniu płynem mózgowo-rdzeniowym z taką konstrukcją uchwytów, która po wprowadzeniu igły w prowadnice skraca długość roboczą igły podpajęcznej o mniej niż 12mm, spełniające przy tym pozostałe wymogi SWZ.

Firma BILLMED w przedmiotowej pozycji zaoferowała igły Pencil Point firmy UNISIS o numerze katalogowym 5310971, a więc igły, które nie posiadają wbudowanego przyzmatu, widocznego z każdej strony uchwytu, zmieniającego barwę po wypełnieniu płynem mózgowo-rdzeniowym, ani specjalnej konstrukcji uchwytów, zapewniających skrócenie długości roboczej igły

podpajęcej o mniej niż 12mm, tym samym igły niezgodne z wymogami SWZ, co potwierdza załączona do oferty ulotka oraz jej fragmenty załączone jak poniżej, a co bezsprzecznie mogą także potwierdzić próbki oferowanych wyrobów.

Zaoferowane przez firmę Billmed igły firmy UNISIS, posiadają jedynie, standardową, przezroczystą poliwęglanową nasadkę (uchwyt), umożliwiającą wizualizację płynu mózgowo-rdzeniowego, jednak nie dopełniają one wymogu postawionego w SWZ, dotyczącego zmiany barwy pryzmatu po wypełnieniu płynem mózgowo-rdzeniowym.

Dwustronne karbowanie standardowej nasadki (chwytu), wyraźnie widoczne na poniższej ulotce, uniemożliwia także dokładną obserwację płynu mózgowo-rdzeniowego z każdej strony igły, co było także wymogiem SWZ, gdyż taka obserwacja możliwa jest tylko z dwóch stron zaoferowanej igły /po gładkiej, niekarbowanej stronie nasadki (uchwytu).

Zaoferowane poz. 3 igły nie wypełniają także wymogu zawartego w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia cyt. „Konstrukcja uchwytów. która po wprowadzeniu igły w prowadnicę skraca długość roboczą igły podpajęcej o mniej niż 12mm”, gdyż oferowane igły i prowadnice posiadają standardowe uchwyty /nasadki/, których długość uniemożliwia dopełnienie powyższego wymogu, co bezsprzecznie mogą także potwierdzić próbki oferowanych wyrobów.

Mając na uwadze powyższe, wobec niezgodności zaoferowanych wyrobów medycznych z wymogami zawartymi w SWZ oraz nienaruszalnym wymogiem zgodności oferty, z literalną treścią SWZ, oferta firmy BILLMED w zakresie Pakietu nr 9 w pozycji 3 - nie spełnia wymogów SWZ i jako taka, powinna zostać odrzucona na podstawie Art.226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy PZP.

7. WARDA Sp. z o.o. Przyłęki, ul. Korzenna 5, 86-005 Białe Błota – **dla cz. 37 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wezwany prawidłowo pismem z dnia 06.01.2023 r. Wykonawca, w zakresie określonym przez Zamawiającego terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

8. Asept Sp. z o.o. 06-300 Przasnysz, ul. Warszawska 12A – **dla cz. 42 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wezwany prawidłowo pismem z dnia 06.01.2023 r. Wykonawca, w zakresie określonym przez Zamawiającego terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

9. Asept Sp. z o.o. 06-300 Przasnysz, ul. Warszawska 12A – **dla cz. 49 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wezwany prawidłowo pismem z dnia 06.01.2023 r. Wykonawca, w zakresie określonym przez Zamawiającego terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

10. STIMCON SP. Z O.O. UL. WŁADYSŁAWA IV 4, 81-395 GDYNIA – **dla cz. 53 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wezwany prawidłowo pismem z dnia 06.01.2023 r. Wykonawca, w zakresie określonym przez Zamawiającego terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

11. EUMed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa – **dla cz. 54 zamówienia**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Wezwany prawidłowo pismem z dnia 06.01.2023 r. Wykonawca, w zakresie określonym przez Zamawiającego terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu