

ZOZ/NA/ / 2021/ NZP

Bolesławiec, dnia 28 grudnia 2021 r.

*Dotyczy: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na dostawę „Sukcesywne dostawy artykułów jednorazowego użytku (medycznych i nie medycznych) oraz drobnego sprzętu medycznego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu” (sprawa 13/drobny sprzęt medyczny/21).*

Wypełniając dyspozycję art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021, poz. 464 z późn. zm.), Zamawiający informuje że w przedmiotowym postępowaniu w **Zadaniu nr 3** za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

**Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**

**ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice**

**cena ofertową brutto: 60 pkt**

**termin płatności: 40 pkt**

**Uzasadnienie prawne:** Zamawiający dokonał wyboru na podstawie art. 252 ust 1 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** Ww. Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, szczegółowo określone w specyfikacji warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna ważna oferta.

Wypełniając dyspozycję art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021, poz. 464 z późn. zm.), Zamawiający informuje że w przedmiotowym postępowaniu w **Zadaniu nr 3** odrzucił ofertę Wykonawcy:

**PANEP s.r.o.**

**Brnenska 1246, 665 01 Rosice u Brna, Republika Czeska**

**Uzasadnienie prawne:** Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** Ww. Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w postępowaniu, Zadanie 3 oszacował przedmiot zamówienia z należytą starannością w oparciu o wcześniejsze rozeznanie rynkowe na kwotę 154 440,00 zł. Wykonawca złożył ofertę na kwotę brutto 93 592,80 zł. Zamawiający wymagał aby zaoferowana cena którą Wykonawca żąda za dostarczenie przedmiotu zamówienia zawierała

## **Dzień po dniu bliżej potrzeb pacjenta**

wszystkie koszty związane z realizacją przyszłej umowy. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę albowiem jest niższa o ok. 39% od szacowanej wartości zamówienia. Na podstawie powyższych wniosków Zamawiający skierował w dniu 4 listopada 2021 r. do Wykonawcy PANEP s.r.o. wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w którym zawarł wymóg złożenia wyjaśnień:

- a) W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż zaoferowana cena Państwa oferty w Zadaniu 3 brutto w odniesieniu do wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością na kwotę brutto 154 440,00 zł jest niższa o ok. 39 % od wartości szacunkowej zamówienia.
- b) Z kolei w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych w postępowaniu ofert cena Państwa oferty jest niższa o ok. 27 % od wartości szacunkowej zamówienia;

Z powyższego wynika, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę może zostać uznana za cenę rażąco niską i na tej podstawie oferta Wykonawcy może zostać odrzucona (art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp).

W związku z powyższym w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyczerpujących wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W wezwaniu Zamawiający wskazał elementy oferty, które mają zostać przez Wykonawcę wyjaśnione i dowiedzione. Takie działanie wynika z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, który wymaga, aby Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw
- 3) oryginalności dostaw
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;



**Dzień po dniu bliżej potrzeb pacjenta**

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ponadto Zamawiający prosił o wyjaśnienie, czy przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z SWZ i załącznikami do SWZ, oraz o potwierdzenie, że zaproponowana w ofercie cena jest realna. Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego miała na celu ustalenie, czy cena została skalkulowana rzetelnie i czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie. Wykonawca powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona.

Zamawiający wymagał aby przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia były merytoryczne, zaś Wykonawca musiał dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego Wykonawca został poproszony o przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów, które uznają Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej. Dowodem na potwierdzenie zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z parametrami wskazanymi przez Zamawiającego w formularzu cenowym mogą być m.in. próbki lub zdjęcia.

Wykonawca był zobowiązany złożyć wyjaśnienia (podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy) w nieprzekraczalnym terminie do dnia: **08.11.2021 r.** za pośrednictwem formularza „Wyślij wiadomość” dostępnego na stronie danego postępowania, której adres wskazany jest na stronie [https://platformazakupowa.pl/pn/spzoz\\_boleslawiec](https://platformazakupowa.pl/pn/spzoz_boleslawiec)

Wykonawca w dniu 5 listopada 2021 r. złożył wyjaśnienia, mające na celu omówić sposób kalkulacji ceny przedmiotu zamówienia oraz jakie pochodne miały wpływ na jej wysokość. Głównym argumentem tak niskiej ceny jest fakt iż Firma PANEP jest producentem przedmiotu zamówienia a nie dystrybutorem gotowych produktów. Na potwierdzenie ceny oferty nie przedstawił żadnych kalkulacji potwierdzającej poziom szacowania oferty, co wyjaśniało by jej rażąco niski poziom w stosunku do szacowanej wartości.

Wobec powyższych wyjaśnień Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić prawidłowość sporządzenia kalkulacji oferty z uwagi na ich lakoniczność. To na wezwanym wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Skutkiem powyższego jest wniosek, że niezależnie od szczegółowości wezwania, inicjatywa dowodowa, zakres informacji, jakie zostaną złożone w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie należą do wezwanego wykonawcy, bowiem to jego zadaniem jest wykazanie że cena nie jest rażąco niska. Zauważyć w tym miejscu należy, że co do zasady istnieje domniemanie poprawności kalkulacji ceny zawartej w złożonej ofercie jak i domniemanie co do tego, że nie ma ona charakteru rażąco niskiej. To domniemanie zakłada, że oferty wskazują ceny za wykonanie zamówienia skalkulowane w sposób



## **Dzień po dniu bliżej potrzeb pacjenta**

rynkowy, obejmujące wszystkie koszty wykonania zamówienia ponoszone przez wykonawcę a także pewien zysk. Wynika to także z faktu, że postępowanie o zamówienie publiczne jest postępowaniem w obrocie profesjonalnym, w którym wykonawcy, posiadając odpowiednie doświadczenie są w stanie w sposób adekwatny dokonać wyceny kosztu wykonania zamówienia.

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007r., sygn. akt V Ca 2214/06). Istotny dla tej oceny jest także zakres wezwania zamawiającego, w tym to czy określone kwestie, wywołujące wątpliwości zostały w nim szczególnie uwypuklone i pozostawione wykonawcy do wyjaśnienia. Wyjaśnienia winny być wyczerpujące, skonkretyzowane, odnoszące się do tych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wielkość zawartej w ofercie ceny. Stąd wyjaśnienia dotyczące elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt osób wykonujących zamówienie, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen. Z powyższego wynika, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego powinny być odpowiednio dokładne, udzielające odpowiedzi na postawione pytania i zawierające ustosunkowanie się do postawionych – wywołujących wątpliwości zamawiającego- kwestii.

Z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że badaniu podlega nie tylko cena lub koszt, ale także lub koszt, lub ich części składowe, o ile będą to istotne części składowe ceny lub kosztu. Istotnymi częściami składowymi ceny lub kosztu w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp będą te części składowe ceny lub kosztu, które ze względu na wielkość lub rozmiar oraz wartość stanowią przede wszystkim istotny element przy obliczaniu ceny, a więc mają istotny wpływ także na należyte wykonanie zamówienia. W wyroku z dnia 31 maja 2016 r., KIO 820/16, skład orzekający zwrócił uwagę, że zwroty „Wydaje się” czy „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostryimi i należy uznać, że celowo zostały te pojęcia wprowadzone przez ustawodawcę, by dać zamawiającym szerokie możliwości działania, z których winni korzystać w uzasadnionych sytuacjach, dla zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w celu wyboru wykonawcy, który za zaoferowaną cenę rzeczywiście może wykonać zamówienie w sposób zgodny z oczekiwaniami i wymogami zamawiającego. Warto zwrócić uwagę, że art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zawiera nakaz wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów. Jeżeli zatem zamawiający ma uzasadnione podstawy sądzić, że zaoferowana cena może być rażąco niska w stosunku do

przedmiotu zamówienia i spowodować nienależyte wykonanie zamówienia, a jeszcze nie jest niższa chociażby o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, powinien żądać udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów, co też zamawiający uczynił kierując wezwaniem do Wykonawcy.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na Wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Wyjaśnienia Wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji Wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości Zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14). Wykonawca może w wyjaśnieniach podać również inne, niż żądał Zamawiający, obiektywne czynniki oraz złożyć inne, niż żądał Zamawiający, dowody mające wpływ na zaoferowaną cenę lub koszt, lub ich istotne części składowe. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp obejmuje również sytuację określoną w art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wobec powyższych uzasadnień należy orzec jak w sentencji. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz dopełnieniu wymogów formalnych określonych w ogłoszeniu i specyfikacji warunków zamówienia.

Z poważaniem  
**DYREKTOR**  
**ZOZ w Bolesławcu**  
**Kamil Barczyk**

