



REGIONALNE CENTRUM KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA W KRAKOWIE

ul. Rzeźnicza 11, 31-540 Kraków

Sekretariat tel. 12 261 88 20, fax. 12 261 88 22, email: sekretariat@rckik.krakow.pl

ZP-31/23

Kraków, 27.11.2023 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Dostawa mebli do TO w Nowym Sączu do nowej siedziby przy ul. Sienkiewicza 55** przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie, ul. Rzeźnicza 11, 31-540 Kraków

INFORMACJA O UNIEWAZNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie na podstawie art. 255 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 z późn. zm.) dalej ustawa pzp informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Dostawa mebli do TO w Nowym Sączu do nowej siedziby przy ul. Sienkiewicza 55:**

1. złożono oferty

	Nazwa Wykonawcy	cena oferty	
1	Mebelux Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 9, 14-100 Ostróda NIP 7391014196	549 375,81 zł.	Oferta odrzucona
2	Serenissima Sp. z o. o. ul. NOWY ŚWIAT 53/120, 00-042 WARSZAWA NIP 7010987520	551 027,68 zł.	Oferta odrzucona
3	PB Logistyka Sebastian Borkowski ul. Jana Kozińskiego 38/1 85-657 Bydgoszcz	364 435,47 zł.	Oferta odrzucona



	NIP 5542618489		
4	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	444 539,47 zł.	Oferta odrzucona

2. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:

Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordona 2A,
01-237 Warszawa

Podstawa prawna:.. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c

Podstawa faktyczna:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Mając na uwadze powyższe ofertę Wykonawcy należało odrzucić.

a) Mebelux Sp. z o.o.

ul. Przemysłowa 9,
14-100 Ostróda

b) Serenissima Sp. z o. o.

ul. NOWY ŚWIAT 53/120,
00-042 WARSZAWA

c) PB Logistyka Sebastian

Borkowski
ul. Jana Koziętułskiego 38/1
85-657 Bydgoszcz

Podstawa prawna:.. art. 226 ust. 1 pkt 5

Podstawa faktyczna:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 to odpowiednik poprzedniego art. 89 ust. 1 pkt 2. Chodzi o niezgodność oferty z jakimikolwiek merytorycznymi warunkami co do przedmiotu lub realizacji zamówienia postawionymi przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Pojęcie „treść oferty” nie zostało zdefiniowane w ustawie prawo zamówień publicznych, choć ustawa Prawo zamówień publicznych w wielu miejscach do tego pojęcia się odnosi. Definicję pojęcia „treść ofert” można więc wywieść min. z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej. I tak, w wyroku KIO z dnia 3.06.2011 r., sygn. akt KIO/UZP 1077/11 stwierdzono: *Zdaniem składu orzekającego Izby, dzielającego utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd, zarówno treść s.i.w.z., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w s.i.w.z. przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści s.i.w.z. - jest z nią zgodna.* W wyroku z dnia 16 maja 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 944/11 KIO zauważyła: *niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiami zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ustawy.* Podobnie w wyroku z dnia 13 maja 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 800/11: *treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.* Warto przytoczyć także wyrok KIO z dnia 28 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 788/11: *Niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania przedmiotu zamówienia. Treść oferty jest zobowiązaniem wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego na warunkach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. (...)* *Niezgodność treści oferty z treścią siwz powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 k.c., czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli*

wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia.

Złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia.

Oferta złożona przez Wykonawcę wskazanego w lit. a) zawiera wymiary odmienne od wskazanych w załączniku nr 1 do dokumentacji zamówienia w zakresie pozycji 4 (sześciuosobowe stanowisko do wypełniania deklaracji), 6 (krzesło dostawne bez podłokietników) 18 (krzesło dostawne z podłokietnikami) pozycja 24 (krzesło dostawne bez podłokietników), pozycja 40 (krzesło dostawne z podłokietnikami) , pozycja 62 (krzesło dostawne bez podłokietników), pozycja 65 – bateria zlewozmywakowa, pozycja 75 (lada z zestawem mebli kuchennych), pozycja 78 (bateria zlewozmywakowa), pozycja 105 (krzesło dostawne bez podłokietników), pozycja 108 (bateria zlewozmywakowa).

Oferta złożona przez Wykonawcę wskazanego w lit. b zawiera wymiary odmienne od wskazanych w załączniku nr 1 do dokumentacji zamówienia w zakresie pozycji pozycji 4 (sześciuosobowe stanowisko do wypełniania deklaracji), pozycja 75 (lada z zestawem mebli kuchennych).

Wykonawca wskazany w lit. c nie przedłożył Formularza cenowego w całości. Dokumentu tego nie można uzupełnić.

Mając na uwadze powyższe oferty Wykonawcy należało odrzucić.

3. Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp unieważnia niniejsze postępowanie.

Ponieważ złożono w postępowaniu cztery oferty i cztery oferty podlegały odrzuceniu spełniła się przesłanka o której mowa w art. 255 pkt 2 ustawy pzp zgodnie z którą zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Przesłanki obligatoryjne unieważnienia postępowania obejmują sytuacje, w których dalsze prowadzenie postępowania jest obiektywnie niecelowe. Celem postępowania jest doprowadzenie do zawarcia umowy z wyłonionym w jego toku wykonawcą i cel ten w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 255 zostaje zniweczony.