

Świnoujście, 23 grudnia 2019 r.

WIM.271.1.55.2019

Nr pisma

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania
nr WIM.271.1.40.2019 *ss eb*
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której
umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i
udostępniono SIWZ

Dotyczy: Postępowania przetargowego nr SIWZ.WIM.271.1.40.2019 *ss eb* na wybór
wykonawcy zadania pn.: „Rewitalizacja terenów powojсковych w celu utworzenia
Centrum Usług MULNIK w Świnoujściu”

Na mocy przysługujących Zamawiającemu, w świetle postanowień art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), uprawnień, udzielam wyjaśnień przekazując treść pytania i odpowiedź Zamawiającego wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je na stronie internetowej, a także zmienia się treść zapisów SIWZ ww. postępowania o zamówienie publiczne, w następujący sposób.

ODPOWIEDZI

1. Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.05A, D.05.03.05B, D.05.03.13A. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

2. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno - asfaltowej na warstwę wiążącą. W specyfikacji technicznej wskazano mieszankę AC16W, natomiast zgodnie z opisem technicznym i przedmiarem należy wbudować mieszankę AC11W. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Warstwę wiążącą należy wykonać z mieszanki AC11W. W załączeniu Zamawiający publikuje specyfikację D-05.03.05B dla mieszanki AC11W, z prośbą o jej zastosowanie.

3. Dotyczy D.05.03.05A, pkt.1.3 . Prosimy o wykreślenie zapisu wskazującego na konieczność zastosowania kruszywa gabro do warstwy ścieralnej. Na rynku dostępnych jest wielu innych dostawców kruszyw jasnych. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie.

Odpowiedź: Przy wyborze kruszywa prosimy pominąć zapis: "gabro".

4. Zgodnie z zapisami SIWZ „ Termin wykonania zamówienia nie może być dłuższy niż (zakres Gminy i ZWiK): Realizacja podzielona będzie na odcinki: a) Etap I.1 – w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od daty przekazania placu budowy, b) Etap I.2. – w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od daty przekazania placu budowy.”

Ze względu na fakt, iż pełna eksploatacja i użytkowanie dróg, które należy wykonać w etapie I. 2 będzie możliwa dopiero po wykonaniu drogi głównej z etapu I.1.

Prosimy o rezygnację z podziału budowy na etapy i wyznaczenie terminu realizacji dla całości zadania na 12 miesięcy. Pozwoli to na bardziej optymalne wykorzystanie sił i środków jakimi dysponuje wykonawca i zlikwiduje problemy z dojazdem do drogi z etapu I.2 , którą teraz należy wykonać w pierwszej kolejności. Rezygnacja z podziału na etapy może wpłynąć na zmniejszenie kosztów całej inwestycji.

Odpowiedź:

Podział inwestycji na etapy I.1 i I.2 wynika z uwarunkowań związanych z podpisaną przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie inwestycji ze środków

UE. Roboty przewidziane do wykonania w ramach etapu I.2. należy wykonać w terminie 6 miesięcy od daty przekazania terenu budowy.

5. Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub dokonania stosownego zgłoszenia do użytkowania i brak sprzeciwu właściwego organu budowlanego dla niniejszej inwestycji nie należy do obowiązków Wykonawcy

Odpowiedź:

Zgodnie z §1 ust. 7 Umowy, Wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie.

6. W związku z nieścisłościami występującymi w pliku „zał. 2.2 zakres rzeczowo-finansowy - MULNIK_czI_zmiana nr 1.xlsx” tj. zdublowanie pozycji w wierszach 216-324 i 526-634 prosimy o zamieszczenie prawidłowej tabeli. Ponadto część robót wymieniona w ww. pozycjach nie była ujęta w poprzednim unieważnionym postępowaniu przetargowym dot. niniejszej inwestycji. Wycena prac nieujętych w dokumentacji projektowej niepotrzebnie zwiększy cenę ofertową.

Odpowiedź: Zamawiający załącza skorygowany załącznik 2.2 do SIWZ_ZMIANA 1A.

7. Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne dla opisanych w dokumentacji rur kamionkowych DN 225 rury kamionkowe bezkielichowe DN 200 produkowane zgodnie z normą PN-EN 295-1-2013 w systemie połączeń E o wytrzymałości na zgniatanie 48 kN/m, łączone za pomocą złącz ze stali szlachetnej z uszczelką FKM/VITON ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści jako równoważne zaproponowane rozwiązanie

ZMIANA

Zamawiający usuwa w całości dotychczasową treść wzorów umów zał. nr 2 Umowa do SIWZ-MULNIK_55, a w to miejsce wprowadza nowe załączniki zał. nr 2 Umowa do SIWZ-MULNIK_55_zmiana 1.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania ofert, w tym także podczas wypełniania załączników i druków.


z up. PRZEDSIEDZĄCY MIASTA
Pan. Rafał Łysiak
Szef Wydziału
Inwestycji Miejskich