

Gdańsk,
21.02.2024 r.

Do Uczestników

Nr sprawy
PA.280.3(6).2024

dotyczy: postępowania „Jednoetapowy realizacyjny Konkurs na opracowanie koncepcji projektowej Wystawy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku na Westerplatte”.

WYJAŚNIENIA TREŚCI REGULAMINU KONKURSU

Szanowni Państwo,
Zamawiający – Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, w związku ze złożeniem przez Wykonawcę zapytania dotyczącego przedmiotowego konkursu na podstawie art. 284 w zw. z art. 341 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) udziela stosownych wyjaśnień:

Pytania nr 5 z dnia 16.02.2024 r.

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie zapisów Załącznika nr 1 do Regulaminu Konkursu, tj. wzoru umowy na wykonanie projektu wystawy, a mianowicie:

1. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów § 1 ust 3 wzoru umowy w poniższy sposób:

Propozycja zapisu:

Wykonawca oświadcza, iż przed zawarciem niniejszej Umowy zapoznał się z udostępnionymi przez Zamawiającego dokumentami i uznaje w/w dokumenty i dokumentację za kompletne i wystarczające do realizacji Przedmiotu niniejszej Umowy. ~~Zamawiający nie jest zobligowany do przekazania innych dodatkowych dokumentów, opracowań, ekspertyz itp.~~ Wszelkie inne materiały i dane wyjściowe do projektowania niezbędne dla wykonania Przedmiotu zamówienia, **których konieczność pozyskania Wykonawca powinien przewidzieć przy dochowaniu należytej staranności przed zawyciem Umowy**, Wykonawca uzyska własnym staraniem, a koszty z tym związane uwzględni w wynagrodzeniu ryczałtowym.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający nie może przenosić ciężaru odpowiedzialności za opis przedmiotu Umowy na Wykonawcę, to niezgodne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych oraz utrwalonym orzecznictwem KIO. Ponadto w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2017 r., I CSK 443/16, stwierdzono, że wątpliwości interpretacyjne, niedające się usunąć w drodze ogólnych zasad wykładni oświadczeń woli, powinny być interpretowane na niekorzyść autora tekstu umowy wywołującego wątpliwości. Strona, która korzysta z faktycznej swobody formułowania tekstu umowy, ponosi bowiem ryzyko jego niejasnej redakcji.

Wobec powyższego wnosimy o doprecyzowanie zapisu § 1 ust 3 wzoru umowy poprzez wskazanie, że Wykonawca będzie ponosił koszt pozyskania dodatkowej dokumentacji, tylko w sytuacji, gdy był w stanie to przewidzieć przy dochowaniu należytej staranności na podstawie udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacja przed podpisaniem Umowy.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę. Wykonawca jako podmiot profesjonalny winien uwzględnić wszelkie niezbędne koszty realizacji przedmiotu Umowy.

2. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów § 1 ust 9 wzoru umowy w poniższy sposób:

Propozycja zapisu:

Wykonawca jest świadomy, iż prace projektowe Inwestycji „Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku na Westerplatte” będą odbywać się równolegle z przedmiotem zamówienia, w związku z czym, w trakcie prac projektowych Inwestycji, mogą pojawiać się zmiany mające wpływ na projektowaną Wystawę. Wykonawca zobowiązuje się w takiej sytuacji do ~~bezkosztowego~~ wprowadzania tych zmian do swojej dokumentacji, przy uzgodnieniu zakresu zmian z Projektantem Inwestycji przy uwzględnieniu zapisów § 11 i 12 poniżej.

Na tym etapie Wykonawca nie powinien być zmuszany do założenia z góry, że w opisanej sytuacji w § 1 ust 9 wzoru umowy zmiany takie będą bez kosztowe. W każdym takim przypadku, gdy konieczność wprowadzenia zmian wynika z

przyczyn niezależnych od Wykonawcy, zmiany i konsekwencje ich wprowadzenia powinny zostać wspólnie ocenione przez strony Umowy zgodnie z § 11 i 12 Umowy, które to zapisy ustalają zasady wprowadzania zmian do Umowy oraz zlecenia usług o charakterze podobnym.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

3. Wnosimy o potwierdzenie zapisów § 2 ust 6 wzoru umowy, że Dokumentacja ma zostać opracowana przez Wykonawcę w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami i normami budowlanymi na dzień zawarcia Umowy? Umowa zakłada bardzo długi czas na możliwość zlecenie Wykonawcy nadzoru autorskiego a następnie czas rękojmi. W związku z tym potwierdzenie powyższych założeń jest niezbędne do podjęcia przez Wykonawcę decyzji o wzięciu udziału w niniejszym zamówieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z § 6 ust. 11 Dokumentacja ma być zgodna ze stanem prawnym aktualnym na dzień jej odbioru.

4. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów § 2 ust 8 wzoru umowy w poniższy sposób:

Propozycja zapisu:

W trakcie trwania Umowy Zamawiający będzie kontynuował prace archeologiczne na terenie Półwyspu Westerplatte. W związku z tym, w trakcie realizacji mogą pojawiać się nowe eksponaty, które Wykonawca umieści w swoim projekcie, w ramach Umowy, przy uwzględnieniu zapisów § 11 i 12 poniżej.

Zapis wymaga uszczegółowienia, aby nie było wątpliwości, że w takiej sytuacji dodatkowe prace projektowe mieszczą się w ramach wynagrodzenia dla Wykonawcy.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę. Zamawiający potwierdza, że ewentualne zmiany w powyższym zakresie mają być wprowadzone w ramach umowy, w tym wynagrodzenia wskazanego w umowie.

5. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów § 2 ust 12 pkt 4) wzoru umowy poprzez ograniczenie ilości takich spotkań do maksymalnie 1 (jednego) razu w tygodniu. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

6. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów § 2 ust 12 pkt 7) wzoru umowy poprzez ograniczenie ilości takich wizyt na budowie do maksymalnie 1 (jednego) razu w miesiącu. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

7. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów § 2 ust 12 pkt 10) wzoru umowy, poprzez wskazanie, że naniesienie zmian w zatwierdzonej dokumentacji projektowej dokonanych podczas realizacji, oraz pisemne potwierdzenie tych zmian będzie odbywać się za dodatkowym wynagrodzeniem dla Wykonawcy, w sytuacji, gdy zmiany te nie wynikają z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W każdym takim przypadku, gdy konieczność wprowadzenia zmian w już zatwierdzonej Dokumentacji wynikać będzie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, to wówczas ich wprowadzenia powinno zostać wspólnie ocenione przez strony Umowy zgodnie z § 11 i 12 Umowy, które to zapisy ustalają zasady wprowadzania zmian do Umowy oraz zlecenia usług o charakterze podobnym. Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

8. Wnosimy o wykreślenie zapisu § 2 ust 12 pkt 18) wzoru umowy, gdyż to obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych powinno być zgłaszanie Zamawiającemu konieczności wykonania takich robót dodatkowych czy zamiennych, rolą projektanta jest ocena wpływu takich zmian na dotychczasową Dokumentację. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

9. Wnosimy o skrócenie terminu z § 3 ust 2 pkt 2) i 3) wzoru umowy do 3 lat od uzyskania ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje modyfikacji § 3 ust. 2 pkt. 2) projektu umowy:

„2) Udzielanie odpowiedzi na pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia i udział w rozprawie przed KIO – w trakcie trwania postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót budowlanych, **nie później niż 3 lata** od uzyskania ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji”

10. Wnosimy o wydłużenie terminu z § 5 ust 6 wzoru umowy do 30 dni od dnia podpisania Umowy na zgłaszanie Zamawiającemu błędów, braków i zastrzeżenia do dokumentów przekazanych przez Zamawiającego oraz wykreślenie rygору utraty prawa do powołania się na te błędy, braki i zastrzeżenia w terminie późniejszym. Obecny termin 3 dni jest rażąco krótki i de facto nierealny. Ponadto taka konstrukcja zapisu i jego konsekwencje mogą zostać ocenione jako naruszające art. 119 K. cywilnego. Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 5 ust 6 projektu umowy w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązany jest zgłosić i przekazać Zamawiającemu wszelkie błędy, braki i zastrzeżenia do dokumentów przekazanych przez Zamawiającego w terminie nie przekraczającym **14 dni od dnia podpisania Umowy**, pod rygorem utraty prawa do powołania się na te błędy, braki i zastrzeżenia”

11. Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisów § 6 wzoru umowy poprzez wskazanie, że w zapisach procedury odbiorowej chodzi o usunięcie wad czy uwag istotnych, wpływających na możliwość korzystania z przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem. Jakikolwiek uwagi nieistotne nie powinny wstrzymać procedury odbiorowej, zatem koniecznym jest dopracowanie wszędzie i zmianę z „bez uwag” lub „bez dalszych uwag” - na „bez uwag istotnych” lub „bez dalszych uwag istotnych”,

Ponadto wnosimy o dodanie do § 6 ust 1 wory umowy zapisy jak poniżej:

Uwagi nieistotne nie będą wstrzymywać procedury odbiorowej i zostaną usunięte przez Wykonawcę w terminie wyznaczonym w protokole obioru Przedmiotu Umowy przez Zamawiającego w ramach udzielonej przez Wykonawcę rękojmi.

Obecny zapis jest niejednoznaczny i jako taki jest niegodny z obowiązującą linią orzecniczą, a mianowicie:

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

OSNC 1998/10/167, Biul.SN 1998/7/10, Pr.Gosp. 1998/10/15,
M.Prawn. 1999/11/28

Zgodnie natomiast z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie – V Wydział Cywilny z dnia 27 czerwca 2018 r. o sygn. V ACa 1302/17, gdy przedmiot umowy został wykonany zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, odmowa odbioru znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z dokumentacją i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą

na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania. „Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależytym wykonaniu zobowiązania determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji.”

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

12. Oferent wnosi o dodanie na końcu do § 5 ust 5 wzoru umowy, zapisu o poniższej treści:

Propozycja zapisu:

W ramach powtórnej procedury odbioru Przedmiotu Umowy Zamawiający może zgłaszać uwagi wyłącznie do zakresu uprzednio objętego zastrzeżeniami.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

13. Oferent wnosi o zmianę zapisu § 7 ust 1 wzoru umowy, poprzez zmianę chwili przekazania praw autorskich do przedmiotu Umowy na chwilę podpisania protokołu odbioru Przedmiotu Umowy. Obecny zapis powoduje, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu Dokumentację wraz z prawami autorskimi nie mając zagwarantowanego jej odbioru a tym samym zapłaty wynagrodzenia. Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

14. Oferent wnosi o dodanie na końcu zapisu § 7 ust 8 wzoru umowy zdania jak poniżej:

Propozycja zapisu:

Skorzystanie przez Zamawiającego z praw wskazanych w ust. 1 lit. c) bez udziału Wykonawcy wyłącza odpowiedzialność z rękojmi Wykonawcy na ten zakres.

Obecny zapis nie reguluje kwestii odpowiedzialności Wykonawcy za zmieniony zakres Dokumentacji przez inny podmiot. Wykonawca nie może odpowiadać w ramach rękojmi za zmiany wprowadzone bez jego udziału, zatem zmiana jest uzasadniona. Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 7 ust. 8 wzoru umowy w ten sposób, że w ust. 8 dodaje na końcu zdanie o brzmieniu:

„8. (...). Skorzystanie przez Zamawiającego z praw wskazanych w ust. 1 lit. c) bez udziału Wykonawcy wyłącza odpowiedzialność z rękojmi Wykonawcy za przeprojektowywany zakres Dokumentacji.”

15. Wnosimy o skrócenie okresu rękojmi za wady Dokumentacji z § 8 ust 2 wzoru umowy do 12 miesięcy od zakończenia realizacji robót objętych Dokumentacją projektową stanowiącą Przedmiot niniejszej Umowy. Obecny termin 5 lat jest za długi i nie ma uzasadnienia w odniesieniu do przepisów kodeksu cywilnego dotyczących rękojmi za wykonane dzieło. W kodeksie cywilnym ani w innych przepisach pokrewnych nie występuje pojęcie wprost „rękojmi za prace projektowe”. Zaliczając jednak dokumentację projektową jako dzieło, należy uznać, że jest ona objęta rękojmią. Dokumentacja projektowa w momencie jej tworzenia, w ramach umowy, jest dziełem, a ustawowy termin rękojmi określa art. 646 k.c.: Roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem **lat dwóch** od dnia oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane – od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane. Tak więc dokumentacja projektowa jako dzieło ma ustawowy termin rękojmi – dwa lata od dnia wydania. Zasadnym jest zatem skrócenie proponowanego przez Zamawiającego terminu aż 5 lat od zakończenia realizacji robót objętych Dokumentacją projektową stanowiącą Przedmiot niniejszej Umowy do 12 miesięcy od ww. zdarzenia, co i tak jest znaczącym wydłużeniem ustawowego czasu rękojmi dla dzieła. Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

16. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu § 8 ust 3 wzoru umowy poprzez wskazania, że termin usuwania błędów nie będzie krótszy niż 10 dni. Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 8 ust. 3 projektu Umowy nadając mu brzmienie:

„3. Wykonawca będzie usuwał wady i braki w opracowanych przez siebie dokumentach i Dokumentacji bez dodatkowego wynagrodzenia, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, pod rygorem naliczenia kar umownych, o których mowa w § 9 ust. 6 Umowy. Termin wskazany przez Zamawiającego będzie terminem technicznie uzasadnionym, nie krótszym niż 7 dni, jednak w szczególnie uzasadnionych przypadkach (np. niewielkiego zakresu zmiany) termin ten może zostać przez Zamawiającego skrócony.

17. Wnosimy o zmniejszenie wartości kary umownej z § 9 ust 5 wzoru umowy za odstąpienie od umowy do 10 % łącznego wynagrodzenia ustalonego w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy. Wartość ta jest rynkowo przyjętą w tego typu realizacjach wysokością kary umownej za odstąpienie od Umowy. Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 9 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób:

„5. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca – **w wysokości 20 %** łącznego wynagrodzenia ustalonego w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy.”

18. Wnosimy o zmianę § 9 ust 10 wzoru Umowy, poprzez ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej do wartości rzeczywistej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść § 9 ust. 10 wzoru umowy nadając mu brzmienie: „10. Zamawiający zastrzega prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość zastrzeżonych w niniejszej Umowie kar umownych na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego do wartości rzeczywistej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści. Kary umowne lub odszkodowania uzupełniające mogą być, nie ograniczając przez to innych sposobów odzyskania, potrącane z jakiegokolwiek należności Wykonawcy.”

19. Wnosimy o dodanie do § 11 ust 2 wzoru umowy kolejnego podpunktu uprawiającego Wykonawcę do wnioskowania o zmianę Umowy w każdy przypadku, gdy zajdą okoliczności niezawinione przez Wykonawcę, których Wykonawca nie był w stanie przewidzieć przy dochowaniu należytej staranności przed podpisaniem Umowy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

20. Wnosimy o wydłużenie terminu na wnioskowanie o zmianę umowy z § 11 ust 4 wzoru umowy do 30 dni od dnia, w którym Wykonawca powziął lub przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć wiedzę o takiej okoliczności (w zależności od tego, która z okoliczności nastąpiła później) oraz wykreślenie rygoru utraty prawa do dodatkowego wynagrodzenia lub przedłużenia terminu realizacji Umowy. Obecny termin 7 dni jest rażąco krótki i de facto nierealny. Ponadto taka konstrukcja zapisu i jego konsekwencje mogą zostać ocenione jako naruszające art. 119 K. cywilnego. Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis § 11 ust. 4 wzoru umowy w następujący sposób:
„4. W przypadku, gdy Wykonawca nie powiadomi Zamawiającego zgodnie z powyższymi postanowieniami o wystąpieniu okoliczności wskazanych w niniejszym paragrafie uzasadniającymi roszczenie o zmianę zapisów Umowy, w terminach szczegółowo wskazanych powyżej, a w braku takiego terminu w **terminie 14 dni** od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniającej zmianę treści Umowy lub w terminie 14 dni od dnia, w którym Wykonawca powziął lub przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć wiedzę o takiej okoliczności (w zależności od tego, która z okoliczności nastąpiła później), Wykonawcy nie będzie przysługiwało jakiegokolwiek dodatkowe wynagrodzenie lub przedłużenie terminu realizacji Umowy.

21. Wnosimy o wydłużenie terminu na poinformowanie o konieczności wykonania usług o charakterze podobnym z § 12 ust 1 wzoru umowy do 30 dni od dnia, od dnia ustalenia konieczności wykonania takich usług oraz wykreślenie rygoru utraty roszczenia o zapłatę wynagrodzenia z tytułu powtórzenia usług podobnych. Obecny termin 7 dni jest rażąco krótki i de facto nierealny. Ponadto taka konstrukcja zapisu i jego konsekwencje mogą zostać ocenione jako naruszające art. 119 K. cywilnego. Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na ww. zmianę.

Pytanie nr 6 z dnia 19.02.2024 r.

Wniosek o zmianę wymogu posiadania 10- cio letniego doświadczenia *Osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń* opisanego w Regulaminie w rozdziale III pkt 1 ppkt 1.5 pkt B pkt 1 ust.1 lit. a na okres 5 letni jako wystarczający przy ocenie doświadczenia do wykonania wskazanego przedmiotu umowy.

Zdaniem Oferenta wymóg posiadania przez osobę określona w pkt B pkt 1 ust.1 lit. A „, z co najmniej 10 letnim doświadczeniem zawodowym w pełnieniu samodzielnej funkcji technicznej projektanta w zakresie posiadanych uprawnień”, jest wymogiem nadmiernym, nieuzasadnionym potrzebą zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywane przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę.

Jest to również wymóg ograniczający pojęcie konkurencyjności, albowiem tak wieloletni wymóg posiadania doświadczenia w sposób znaczący wpływa na możliwość startowania w konkursie wielu podmiotom posiadającym doświadczenie w wykonywaniu zakresu przedmiotu konkursu, które posiadają jednakże rzeczywiste doświadczenie w zakresie projektowania i wykonywania wystaw o charakterze ekspozycji np. edukacyjnej oraz w ogólne doświadczenie w wykonywaniu tego rodzaju projektów.

Wymóg 10 letniego doświadczenia jest wymogiem nadmiernym albowiem nie jest jedynym wymogiem zabezpieczającym w tym zakresie doświadczenie osób mających wykonywać przedmiot konkursu.

Wymóg ten obwarowany jest bowiem dodatkowo koniecznością wykazania doświadczenia określonego w pkt b łącznie z pkt a w postaci dwóch usług o wartości ponad 500 000 złotych każda, o pow. nie mniejszej niż 1000 m oraz 1 usługę zlokalizowaną w obiekcie wpisanym do rejestru zabytków.

Łączne zatem tak skonstruowane wymagania wskazują, że osoby posiadające doświadczenie w wykonywaniu takich wystaw czy ekspozycji dają gwarancję rzetelnego ich wykonywania bez potrzeby wymuszania wymogu 10 letniego doświadczenia w pełnieniu samodzielnych funkcji projektanta. Wystarczającym bowiem jest np. 5 letni okres sprawowania takiej funkcji.

O tym, że tego typu wymogi są nadmierne, już nieraz wypowiedziano się w orzeczeniach KIO oraz doktrynie. Na przywołanie choćby tak prezentowanego stanowiska zasługuje wyrok KIO z dnia 15 lipca 2013 r., KIO 1586/13. Krajowa

Izba Odwoławcza odnosząc się do warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, uznała, że wymóg legitymowania się przez inżyniera koordynatora budowy i kierownika budowy dziesięcioletnim doświadczeniem zawodowym jest warunkiem nadmiernym, nieuzasadnionym potrzebą zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywane przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że długość praktyki zawodowej jest tylko jednym z elementów sformułowanego przez zamawiającego warunku, a zatem nie jedynym.

W opisywanej sytuacji istnieje analogia do stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy przez KIO.

Obok bowiem odpowiednio długiego stażu zamawiający wymaga bowiem, aby osoby wskazane do pełnienia funkcji inżyniera koordynatora budowy oraz kierownika budowy legitymowały się doświadczeniem w realizacji inwestycji określonego rodzaju i wartości, a wymagania w tym zakresie należy uznać za wysokie, zapewniające, że funkcje te pełnić będą osoby o kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym odpowiednim dla skomplikowanej inwestycji.

W cytowanej powyżej sprawie zapadły wyrok nakazywał Zamawiającemu dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez obniżenie wymaganego okresu doświadczenia zawodowego dla inżyniera koordynatora budowy oraz kierownika budowy, uznając, że wymóg pięcioletniego stażu, wraz z pozostałymi elementami sformułowanych przez Zamawiającego warunków, w sposób wystarczający zapewnia posiadanie stosownego doświadczenia, adekwatnego do stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia.

Reasumując mając na względzie nadmierność warunku oraz wszystkie okoliczności sprawy, a także zasadę równego traktowania podmiotów w postępowania prowadzonych w oparciu o ustawę pzp, wnosimy o zmianę warunku określonego w pkt B pkt 1 ust.1 lit. A na 5 letnie doświadczenie jako dające rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zaproponowaną zmianę warunku udziału w postępowaniu.

Pozostawienie 10-cio letniego doświadczenia dla architekta ma zapewnić możliwie duży profesjonalizm Wykonawcy. Zakres prac oraz wymagane

doświadczenie projektowe w obrębie obiektów muzealnych w ramach Pomnika Historii (Pola Bitwy na Westerplatte) dla różnych elementów tj. nowy pawilon wystawienniczy, wystawy w obrębie odtwarzanych budowli, wystawy i ekspozycje w ramach otwartej przestrzeni terenu pola bitwy obok istniejących obiektów jest sytuacją szczególną, którą brał pod uwagę Zamawiający. Doświadczenie oraz okres realizacji jest istotny ze względu na jakość wykonywanego projektu.

Pytanie nr 7 z dnia 20.02.2024 r.

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie treści Regulaminu pomimo upływu terminu na zadawanie pytań.

Bardzo proszę o uściślenie czy utajnieniu zgodnie z rozdz. I punkt 3.3 ma podlegać nazwa uczestnika tylko we wniosku? Chciałabym doprecyzować ten punkt regulaminu gdyż w sytuacji gdy wykonawca korzysta z zasobów udostępnionych to w druku formularza pojawia się nazwa uczestnika.

Dodatkowo firma uczestnika znajduje się również w treści referencji.

Będę wdzięczna za udzielenie odpowiedzi

Odpowiedź:

Uczestnik konkursu składa wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie wraz z podaniem wszystkich danych zgodnie z treścią załącznika nr 3a do Regulaminu Konkursu. Organizator Konkursu po terminie składania wniosków zgodnie z Rozdziałem III pkt 3 ppkt 3.1 dokonuje rejestracji i utajnienia danych Uczestników Konkursu.

.....

Powyższe udzielone wyjaśnienia treści Regulaminu Konkursu stanowią integralną część Regulaminu Konkursu i są wiążące dla wszystkich Uczestników. Ponadto, Zamawiający informuje, że termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie nie ulega zmianie i upływa w dniu **23.02.2024 roku o godz. 12:00.**

Z poważaniem

Zastępca Sekretarza konkursu
/-/ Emilia Jasińska