



Łódź, dnia 30-06-2023

Znak spr.: NS.270.10.2023

Zamawiający:

Zakład Usługowo – Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi
ul. Legionów 113 91-073 Łódź

UNIEWAŻNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY Z DNIA 20.06.2023R. W CZĘŚCI 1 I 2

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa motorów i motorowerów elektrycznych dla Jednostek Lasów Państwowych”

Zamawiający informuje o unieważnieniu w części 1 i 2 czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20.06.2023r. Wykonawcy: ELECTRIC VEHICLES POLAND Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Krakowie przy Alei Powstańców Śląskich 22.

UZASADNIENIE

W związku z otrzymaną w dniu 28.06.2023r. odpowiedzią Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą interpretacji przepisu art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wynika:

„W przypadku spółki komandytowej, której komplementariuszem jest osoba prawna, przez urzędującego członka organu zarządzającego wykonawcy należy rozumieć osobę zasiadającą w organie zarządzającym osoby prawnej będącej komplementariuszem. Jest to bowiem osoba ustawowo upoważniona do reprezentowania spółki komandytowej lub komandytowo-akcyjnej. W konsekwencji, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego taka spółka komandytowa, na potwierdzenie braku postaw do wykluczenia składa również informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące członków organu zarządzającego osoby prawnej będącej komplementariuszem. Powyższa interpretacja jest zgodna z brzmieniem art. 57 ust. 1 dyrektywy klasycznej.”

Zgodnie z powyższym, Zamawiający powinien był wezwać Wykonawcę z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp dla członków organu zarządzającego osoby prawnej będącej komplementariuszem, których wykonawca nie złożył w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, a nie został wezwany do ich złożenia przez Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający nie zbadał czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w świetle wszystkich obligatoryjnych ustawowych przesłanek. Stosownie do powyższego należy unieważnić czynność wyboru oferty.

Działanie Zamawiającego w zakresie unieważnienia przedmiotowej czynności znajduje również uzasadnienie w linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej m.in. w wyroku o sygn. akt KIO 362/2012 z dnia 05.03.2012 r. wskazano, iż Zamawiający, o ile ustalił - już po podjęciu



decyzji, co do wyboru oferty najkorzystniejszej - nowe przesłanki, które mogą rzutować na odrzucenie oferty/wykluczenie wykonawcy, powinien poprzednią czynność unieważnić i czynność powtórzyć, naprawiając uprzednio popełniony błąd. Zamawiający może samodzielnie unieważnić określoną czynność w postępowaniu, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej - stanowisko prezentowanej jest również w wyrokach KIO 2591/13 i KIO 2593/13 oraz KIO 1718/13 – powyższe wyroki pomimo, iż zostały wydane na gruncie już nieobowiązującej ustawy Pzp, są nadal aktualne w obowiązującym stanie prawnym z uwagi na tożsamy brzmienie obowiązujących przepisów ustawy Pzp.

z poważaniem

mgr inż. Paweł Bodzioch

DYREKTOR
Zakładu Usługowo-Produkcyjnego Lasów
Państwowych

/ podpisano elektronicznie /