

Powiatowy Zarząd Dróg w Ławie
ul. Tadeusza Kościuszki 33A, 14 – 200 Ława

DT3B.260.33.2021

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ
ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, na zadanie pn. „**Utrzymanie czystości, porządku i zieleni w pasach drogowych dróg powiatowych na terenie powiatu ławskiego w 2022 r.**”, na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma:

Zadanie Nr 1

**Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o.
14 – 200 Ława, ul. Biskupska 7.**

Zadanie Nr 2

Lubawska Spółka Komunalna Sp. z o.o. 14 – 260 Lubawa, ul. Kopernika 65.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Cena (znaczenie 60 pkt.)	Rozpoczęcie realizacji zamówienia (znaczenie 40 pkt.)	Ilość punktów łącznie
Zadanie nr 1 Bieżące utrzymanie pasa drogowego dróg/ulic powiatowych na terenie miasta Ława w 2022 r.				
1.	Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o. 14 – 200 Ława, ul. Biskupska 7	60,00	40,00	100,00
2.	„OAZA” Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński 82 – 550 Prabuty, ul. Koszarowa 1A	OFERTA ODRZUCONA		
Zadanie nr 2 Bieżące utrzymanie pasa drogowego dróg/ulic powiatowych na terenie miasta Lubawa w 2022 r.				
1.	Lubawska Spółka Komunalna Sp. z o.o. 14 – 260 Lubawa, ul. Kopernika 65	60,00	40,00	100,00
2.	„OAZA” Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński 82 – 550 Prabuty, ul. Koszarowa 1A	OFERTA ODRZUCONA		

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że: Oferta Nr 2 złożona na realizację zadania 1 i 2 przez „OAZA” Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński 82 – 550 Prabuty, ul. Koszarowa 1A podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit c ustawy Pzp, **gdyż Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego** oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp z uwagi na to, że oferta została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Po dokonaniu czynności otwarcia ofert Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp opublikował informację z otwarcia ofert podając informacje wymagane przedmiotowym przepisem, tj. nazwy oraz siedziby Wykonawców, których oferty zostały otwarte. W dniu 20.12.2021 r. od Wykonawcy Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny i Handlowy „SPOMER” Sp. z o.o. 14 – 200 Iława, ul. Biskupska 7 wpłynęło pismo, w którym wskazał on, iż „*W nawiązaniu do informacji z otwarcia ofert oraz wymogów SWZ na utrzymanie czystości, porządku i zieleni w pasach drogowych dróg powiatowych na terenie powiatu iławskiego w 2022 r. tj. §VII ust. 2 pkt 2 zgodnie z którym Zamawiający wymaga wpisu do bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami zawierający minimum kody odpadów: 200201, 200301, 200303, informujemy, że Wykonawca „OAZA” Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński 82 – 550 Prabuty, ul. Koszarowa 1A, nie spełnia przedmiotowego wymogu. Na potwierdzenie powyższego przesyłamy w załączeniu wydruk z Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz Gospodarce Odpadami. Powyższe oznacza, iż złożone na potwierdzenie warunku oświadczenie zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) jest oświadczeniem nie prawdziwym. W zawiązkę z powyższym wnosimy o odrzucenie oferty złożonej przez „OAZA” Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński 82 – 550 Prabuty, ul. Koszarowa 1A na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

Zgodnie z zapisem §VII ust. 2 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy spełniający między innymi warunki udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej. Na potwierdzenie jego spełniania Zamawiający wymagał posiadania wpisu do bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami zawierający minimum kody odpadów: 200201, 200301, 200303. Z uwagi na fakt, iż Rejestr podmiotów w BAZIE DANYCH O PRODUKTACH I OPAKOWANIACH ORAZ GOSPODARCE ODPADAMI (dalej BDO) jest rejestrem ogólnodostępnym, Zamawiający nie wymagał składania podmiotowych środków dowodowych na jego potwierdzenie, gdyż samodzielnie mógł sprawdzić posiadanie odpowiedniego wpisu.

Zamawiający mając na względzie powyższe a także przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz mając na względzie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej¹ działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy „OAZA” Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński 82 – 550 Prabuty, ul. Koszarowa 1A o udzielenie wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia: czy wykonawca posiada i posiadał na dzień składania ofert wpis do bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami zawierający minimum kody odpadów: 200201, 200301, 200303. Zamawiający wyznaczył termin, do którego Wykonawca winien złożyć wyjaśnienia na dzień **23.12.2021 r. godz. 12:00.**

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca udzielił stosownych wyjaśnień i w dniu **23.12.2021 r. o godz. 12:06:55** przesłał podmiotowe wyjaśnienia, a następnie **o godzinie 12:21:12** przesłał uzupełnienie do wyjaśnień. Jak wynika z powyższej treści przedmiotowe wyjaśnienia zostały złożone po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na ich

¹ Por. wyrok z dnia 3 października 2017 r. KIO 1926/17, wyrok z dnia 27 listopada 2017 r. KIO 2383/17, wyrok z dnia 28 stycznia 2019 r. KIO 53/19,

złożenie, co w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje na fakt, iż Wykonawca uchybił przedmiotowemu terminowi. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wystarczający termin biorąc pod uwagę zakres przedmiotu zamówienia oraz oświadczenie Wykonawcy, iż spełnia on przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu, w szczególności, że jest to wykonawca, który wielokrotnie uczestniczył w postępowaniach organizowanych przez Zamawiającego. Ponadto na Wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia należytej staranności związanej udziałem w postępowaniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, a zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Ponadto, zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, składającego ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby zapewnić odpowiedni przepływ dokumentów w postępowaniu. Powyższe potwierdza m.in.: Wyrok z dnia 26 czerwca 2013 r., KIO 1393/13, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do stanowiska odwołującego, że termin określony na wezwaniu przypadał w trakcie tzw. „długiego weekendu” uznała, że odwołujący jako uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia winien był przewidzieć, że również w trakcie trwania, jak to określono tzw. „długiego weekendu”, może wystąpić konieczność uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień w ramach omawianego postępowania, a zatem nie na nikim innym, a właśnie na odwołującym spoczywa ciężar zapewnienia niezakłóconej pracy w spółce, a także zorganizowanie pracy w ten sposób, aby umożliwić wywiązanie się spółce ze wszelkich obowiązków związanych z przedmiotowym postępowaniem.”

Wykonawca składając ofertę w dniu 17.12.2021 r. (termin otwarcia upływał w dniu 17.12.2021 r.) winien liczyć się z faktem, iż może być wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących jej treści lub składanych oświadczeń. Tak między innymi Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 kwietnia 2014 r., (KIO 631/14) stwierdziła, co następuje: *„Wyznaczenie wykonawcy na uzupełnienie dokumentów terminu kilkudniowego nie jest czymś nadzwyczajnym. Oczekiwanie ze strony wykonawcy, że termin na uzupełnienie dokumentów musi pozwolić wykonawcy na pozyskanie nowych osób i odpowiednich dla nich dokumentów dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest nieuprawnione. Wykonawca przede wszystkim na dzień składania ofert (upływ terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) powinien dysponować określonym potencjałem i dokumentami go potwierdzającymi.”*

To Zamawiający wyznacza termin na wyjaśnienia i nie podlega on negocjacom na skutek wniosku wykonawcy. Termin pozostaje w dyspozycji zamawiającego i dopóki Zamawiający nie zmieni terminu, wykonawca ma obowiązek przestrzegać terminu, a nie zachowując go musi liczyć się negatywnymi konsekwencjami swojego zaniechania. Milczenie Zamawiającego nie może być uznane za zgodę na przedłużenie terminu (postanowienie KIO z 14 października 2008 r. (KIO/UZP 1048/08). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 12 czerwca 2015 r. **Sygn. Akt KIO 1098/15**, „(...) Ponadto pytanie było wystosowane na tyle krótko przed upływem terminu na udzielenie wyjaśnień cenowych, a nie można wymagać, aby zamawiający działając nawet na przysłowiowym sygnale zdążył podjąć decyzję o przedłużeniu terminu udzielenia wyjaśnień. W ramach rozważenia problemu ewentualnego przedłużenia terminu dla wykonawcy (...) na złożenie wyjaśnień należałoby po zapoznaniu się z treścią zapytania zwołać komisję, przedstawić problem, przeanalizować problem i rozważyć możliwość przesunięcia terminu złożenia wyjaśnień, a przecież przesunięcie terminu złożenia wyjaśnień nie jest wcale czynnością wykonywana automatycznie, ale muszą być rozważane czynniki skłaniające do podjęcia decyzji dotyczące przesunięcia terminu i czynniki przemawiające za zachowaniem dotychczasowego terminu na złożenie wyjaśnień cenowych. Dlatego Izba musi stwierdzić, że argument wystosowania przypadkowego pytania przez wykonawcę (...) o stan sprawy i wystosowania tego pytania na tak krótki okres przed upływem terminu na udzielenie wyjaśnień nie musiał skutkować podjęciem rozważań przez zamawiającego o zasadności przesunięcia terminu złożenia wyjaśnień cenowych, Tym bardziej nie musiało to pytanie spowodować przesunięcia terminu na złożenie wyjaśnień.”

W wyroku z dnia 23 kwietnia 2012 r., KIO 728/12 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że

„wyznaczony przez zamawiającego termin na uzupełnienie dokumentów/oświadczeń nie może być traktowany jak czas niezbędny do podjęcia działań w celu pozyskania brakującego dokumentu/oświadczenia gdyż, co do zasady brakujący dokument powinien być w posiadaniu wykonawcy najpóźniej w dacie upływu terminu składania ofert.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że „dochowując należytej staranności wykonawca przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien wziąć pod uwagę wszystkie ewentualne przeszkody (jak np. dni wolne od pracy w miejscu jego siedziby).”

W uzasadnionym przypadku wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o przedłużenie terminu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku wykonawca musi wykazać, że żąda przedłużenia terminu ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po jego stronie, której nie mógł on przewidzieć, co uniemożliwia mu złożenie, poprawienie lub uzupełnienie w terminie wskazanym w wezwaniu. Wykonawca także od dnia otrzymania wezwania nie zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie przedmiotowego terminu. Decyzja o przedłużeniu terminu jest swobodną decyzją Zamawiającego, jednakże w tym przypadku wykonawca tego nie uczynił wiedząc, iż i tak nie posiada w bazie BDO odpowiednich wpisów, których wymagał zamawiający.

W ustawie Pzp jest brak regulacji prawnych dotyczących instytucji wydłużenia terminu, czy też instytucji przywracania terminu na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Ponadto nadal obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania. Wiąże się to z ogólnym założeniem, jakie powinno przyświecać wykładni przepisów tejże ustawy, wywodzonym z celu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jest nim mianowicie efektywne i sprawne udzielenie zamówienia. Działanie Zamawiającego nakierowane jest nie tylko na uzyskanie świadczenia odpowiedniego pod względem jakości i ceny, ale również na możliwie szybkie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odmienne stanowisko Zamawiającego prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad obowiązujących w postępowaniu tzn. uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Powyższe oznacza, iż w przedmiotowym przypadku oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, **gdyż Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.**

Pomimo, iż Wykonawca złożył przedmiotowe wyjaśnienia po upływie wyznaczonego terminu Zamawiający dokonał ich analizy i stwierdził, co następuje:

- 1) w wyjaśnieniach Wykonawca stwierdził, że „W nawiązaniu do pisma z dnia 20 grudnia 2021 roku wzywającego do złożenia wyjaśnień do treści oświadczenia, wskazuję, że podmioty zajmujące się utrzymaniem czystości, porządku i zieleni w pasach drogowych nie mają obowiązku uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, albowiem są wytwórcami odpadów i nie prowadzą działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.” Powyższe wyjaśnienia Wykonawcy nie są związane z zakresem określonym w zarówno SWZ jak i wezwaniu do złożenia wyjaśnień. Zamawiający w obydwu dokumentach żądał wskazania, iż podmiot przystępujący do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winien posiadać **wpis do bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami zawierający minimum kody odpadów: 200201, 200301, 200303.** W żadnym z dokumentów Zamawiający nie wymagał posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Powyższe oznacza, iż cały wywód Wykonawcy w przedmiotowym zakresie nie jest związany z postępowaniem czy też jego wymogami.
- 2) W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca podniósł także: „Niezależnie od powyższego, wyjaśniam, że posiadam wpis do bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami o następujących kodach odpadów: 02.01.03 20.03.01 Natomiast zawiadomienia składane przez podmioty konkurencyjne wobec mnie są niezgodne z prawdą.” Jak wynika z treści powyższego stwierdzenia Wykonawca doskonale zdawał sobie sprawę jakich informacji od niego oczekuje Zamawiający. Wskazując kody odpadów Wykonawca potwierdził, iż rzeczywiście posiada wpis do BDO, jednakże wpis ten nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie obejmuje wszystkich kodów wymaganych przez Zamawiającego. Zgodnie z treścią SWZ oraz wyjaśnień wykonawcy jednym z elementów przedmiotu zamówienia jest opróżnianie

koszy ulicznych oraz zbiórka odpadów komunalnych, w tym skoszonej trawy w pasach drogowych dróg powiatowych na terenie powiatu iławskiego, na którym ma być realizowana usługa utrzymania pasów drogowych. Zgodnie z treścią art. 3, ust. 1 pkt. 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2021 r. o odpadach (tekst jednolity Dz.U..2021.779 ze zm.) przez wytwórcę odpadów rozumie się przez to każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątanania, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, **chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej**. W załączonym do postępowania wzorze umowy Zamawiający również wskazał, iż przedmiot zamówienia musi być realizowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawie z 14 grudnia 2021 r. o odpadach oraz ustawie z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, także Wykonawca zobowiązuje się posiadać, **przez cały okres realizacji przedmiotu umowy, zawartą umowę z instalacją komunalną na odbiór odpadów powstających w wyniku realizacji przedmiotu zamówienia o następujących kodach: 200201, 200301, 200303**. Powyższe potwierdza, iż w przedmiotowym postępowaniu każdy z Wykonawców staje się wytwórcą odpadów w rozumieniu przepisów o odpadach. Zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz.U.2016.93) do wykorzystania w przydomowych kompostownikach dopuszcza się wyłącznie własne odpady wytworzone przez osobę fizyczną lub jednostkę organizacyjną niebędącą przedsiębiorcą, która dokonuje ich kompostowania. Wykonawca jest przedsiębiorcą, wobec tego powyższego przepisu nie stosuje się i kompostowanie na potrzeby własne w tym przypadku jest niezgodne z przepisami prawa. Ilość odpadów możliwych do przyjęcia w ciągu roku lub sposób określenia tych ilości, dla niektórych rodzajów odpadów nie dopuszcza możliwości przyjmowania (przez osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne) odpadów o kodzie 20 02 01 – odpady ulegające biodegradacji w celu wykorzystania w przydomowych kompostownikach. Również nie dopuszcza się przyjmowania odpadowej masy roślinnej 02 01 03. Powyższe w sposób jednoznaczny określa, że Wykonawca nie może kompostować urobku tylko musi oddać go do instalacji komunalnej lub firmy posiadającej odpowiednie pozwolenie na gospodarowanie takimi rodzajami odpadów. Powyższe oznacza, iż Wykonawca realizujący usługę musi posiadać wpis do BDO w zakresie kodów 200201, 200301, 200303, gdyż zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy o odpadach tylko osoby fizyczne i jednostki organizacyjna niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi tylko takie rodzaje odpadów, za pomocą takich metod odzysku, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 10, i w takich ilościach, które mogą bezpiecznie wykorzystać na potrzeby własne. W pozostałych wypadkach wpis do BDO jest obowiązkowy, zatem Zamawiający miał pełne prawo wymagać posiadania takiego wpisu. W żadnym miejscu w SWZ, jak też w załączonym do dokumentów postępowania wzorze umowy, Zamawiający nie informował, iż to on jest wytwórcą odpadów powstałych w czasie realizacji usługi, w tym także opróżniania koszy ulicznych oraz usuwania odpadów z terenów na których ma być realizowana usługa. Z treści cytowanych przepisów ustawy o odpadach wynika jasno, iż Wykonawca nie może legalnie realizować przedmiotu zamówienia bez posiadania wpisu w Bazie Danych Odpadowych, gdyż bez przedmiotowego wpisu Wykonawca nie może w sposób zgodny z prawem dokonać transportu i utylizacji odpadów. Zlecając usługę utrzymania czystości, porządku i zieleni w pasach dróg powiatowych Wykonawcy, który nie ma stosownych pozwoleń naraziłby się na konsekwencje wynikające z naruszenia przepisów ustawy o odpadach, zgodnie z którą zlecenie gospodarowania odpadami można scedować tylko na podmiot posiadający wpis do rejestru BDO.

Reasumując Zamawiający dokonał sprawdzenia w rejestrze BDO czy Wykonawca posiada odpowiedni wpis. W wyniku dokonanej czynności stwierdzono, iż Wykonawca „OAZA” Dawid Grzywiński nie posiada wpisu obejmującego kody odpadów z oznaczeniem 200201, 200301, 200303 a jedynie posiada wpis w zakresie odpadów

oznaczonych kodami 020103, 200301. Biorąc pod uwagę powyższe, nawet w przypadku złożenia wyjaśnień w terminie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp z uwagi na to, że oferta została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Rekapitulując, Zamawiający po dokonaniu analizy złożonych wyjaśnień oraz dokumentacji postępowania odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, **gdyż Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.**

POUCZENIE

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 pkt 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp Wykonawcy „OAZA” Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński 82 – 550 Prabuty, ul. Koszarowa 1A przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Ponadto zamawiający informuje, że umowy na realizację poszczególnych części zostaną zawarte, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

ZATWIERDZIŁ dnia 05.01.2022 r.

Dyrektor PZD

/-/Lech Tatarek

/podpis Kierownika Zamawiającego/

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg w Itawie

mgr inż. Lech Tatarek



(<https://bdo.mos.gov.pl>)

[STRONA GŁÓWNA \(/\)](#)

[REJESTR PODMIOTÓW \(/REGISTRY/INDEX\)](#)

[WSPARCIE UŻYTKOWNIKA \(/MAIN/SUPPORT\)](#)

[LINKI DO REJESTRÓW W UE \(/MAIN/USEREGISTRIES\)](#)

Menu

Wnioski
Podgląd wniosku

Rejestr BDO (/) / Wnioski

DZIAŁ XII. WYTWÓRCA ODPADÓW ZOBOWIĄZANY DO PROWADZENIA EWIDENCJI ODPADÓW NIEPODLEGAJĄCYCH OBOWIĄZKOWI UZYSKANIA POZWOLENIA NA WYTWARZANIE ODPADÓW ALBO POZWOLENIA ZINTEGROWANEGO

Nazwa miejsca prowadzenia działalności: OAZA Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński
Adres miejsca prowadzenia działalności: **Województwo:** POMORSKIE **Powiat:** kwidziński **Gmina:** Prabuty **Miejscowość:** Prabuty **ul.** Koszarowa

Prowadzę działalność w zakresie obiektów liniowych w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane Dz. U. z 2019 r. poz. 1202, zpóźn. zm.), działalność w zakresie usług o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach *

Tak Nie

Miejsce wytwarzania odpadów

Prowadzę działalność w na terenie całego kraju *

Tak Nie


Kod i nazwa rodzajów wytwarzanych odpadów *

Lp.	Kod i rodzaj odpadu
1	02 01 03 Odpadowa masa roślinna
2	20 03 01 Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne


[Cofnij \(/Application/Preview/Tables/25e45121-3603-4b2b-b90a-668f9520e9c1\)](#)

Wsparcie użytkownika poprzez

[formularz kontaktowy \(https://bdo.mos.gov.pl/kontakt/\)](https://bdo.mos.gov.pl/kontakt/) lub tel. [22 34 04 050 \(tel:+48223404050\)](tel:+48223404050)

 Ministerstwo
Klimatu i Środowiska

 **IOŚ-PIB**
Instytut Ochrony Środowiska
Państwowy Instytut Badawczy

 Sfinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej



