

**Wykonawcy**  
uczestniczący w postępowaniu

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości w Teatrze Wielkim w Łodzi, numer referencyjny sprawy: DP/PN/03/2022, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 października 2022 roku pod numerem 2022/S 202-575302*

**INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA  
ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO**

Zamawiający – Teatr Wielki w Łodzi - informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości w Teatrze Wielkim w Łodzi, numer referencyjny sprawy: DP/PN/03/2022, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 października 2022 roku pod numerem 2022/S 202-575302 zostało wniesione odwołanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej - wiadomość na platformazakupowa.pl otrzymana w dniu 31 października 2022 roku.

W związku z powyższym na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej: uPzp), Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej, na której są udostępniane dokumenty zamówienia kopię wniesionego odwołania, równocześnie wzywając Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Na podstawie art. 525 ust. 1 uPzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgodnie z art. 525 ust. 2 uPzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

p.o. DYREKTORA  
Teatru Wielkiego w Łodzi

*Dariusz Stachura*



Łódź, dnia 31 października 2022 roku

**Do:** Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** **Teatr Wielki w Łodzi**  
ul. Pl. Dąbrowskiego, 90-249 Łódź  
Tel.: +48 6319079  
NIP: 724-000-17-93,  
Regon: 000279195  
e-mail: e.danielak@teatr-wielki.lodz.pl  
<http://www.operalodz.com/>

Signature Not Verified  
Dokument podpisany  
przez Magdalena Kolińska  
Data: 2022.10.31 12:53:48  
CET

**Odwołujący:** „IZAN +” sp. z o.o.  
z siedzibą w Krakowie  
ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków  
KRS: 0000171397  
Tel. +48 426405777  
FAX: +48 422572816  
e-mail: [przetargi@rekeep.pl](mailto:przetargi@rekeep.pl)

reprezentowana przez pracownika – Magdalenę Kolińską  
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne na świadczenie usług pn. „Świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości w Teatrze Wielkim w Łodzi”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 19 października 2022 pod numerem: 2022/S 202-575302, numer referencyjny: DP/PN/03/2022

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – „IZAN +” sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. - zwanej dalej „P.z.p.”):

1. **Wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.na:
  - a) określenie kryteriów jakości oceny ofert;
  - b) projektowane postanowienia umowy.

### 2. **Zarzucam** Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 240 ust. 1-2 P.z.p. w zw. z art. 242 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 359 pkt 1 P.z.p. poprzez określenie kryterium oceny ofert o wadze 40% dla Pakietu 1, 2 i 3 w sytuacji gdy:
  - a. Zamawiający nie określił żadnych sposobów weryfikacji oświadczeń wykonawców dotyczących wszystkich podkryteriów, a więc tak określone kryterium stanowi obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe porównanie ofert;
  - b. punkty będą przyznawane za spełnienie wymagań minimalnych, za których niespełnienie oferta jest odrzucana – tym samym kryterium nie spełnienia wymagań kryterium jakościowego, ponieważ każda oferta spełniająca wymagania minimalne otrzyma punkty;
  - c. nie zostało opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, w jaki sposób zostanie oceniona

oferta wykonawcy w przypadku zawarcia elementów dodatkowych, wykraczających poza minimalne wymagania, tj. nie zostało wskazane, za jakie rozwiązania zostanie przydzielona określona liczba punktów, tym samym Zamawiający ma dowolność w dokonaniu oceny ofert;

2. art. 436 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp w zw. art. 8 ust. 1 Pz.p w zw. z art. 7 pkt 32 Pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego (zwanego dalej „K.c.”) w zw. z art. 483 § 1 K.c. w zw. z art. 484 § 1 zd. 1 i § 2 K.c. oraz art. 5 K.c. w zw. z art. 58 § 1 i 3 k.c. w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp poprzez zawarcie w załączniku nr 3 do SWZ - Projekcie Umowy postanowienia określającego łączną maksymalną wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający od Wykonawcy, w wysokości 100%, która to wartość już w momencie zawarcia umowy będzie rażąco wygórowana, bowiem oznacza możliwość nieuzasadnionego pozbawienia wykonawcy znacznej części wynagrodzenia za realizację zamówienia publicznego, co narusza zasadę proporcjonalności, ograniczając w sposób nieuprawniony krąg potencjalnych wykonawców gotowych przystąpić do realizacji zamówienia

### 3. Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

#### 1. W zakresie zarzutu nr 1 dokonania zmiany:

Rozdziału 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez nadanie mu brzmienia:

#### Kryteria pakiet 1 i 2

Cena 60%

Jakość- 40%

1. mydło w płynie: - maksymalnie 10 pkt.

Ocena:

• próbka mydła w płynie (1 opakowanie min. 250 ml) – maksymalnie 10 pkt:

- pH mydła (5,0 – 6,0 pH – 2 pkt; 6,1 – 6,5 pH – 1 pkt; 6,6– 7,0 pH – 0 pkt; przy czym jeżeli pH mydła będzie wskazane w określonym zakresie (przedziale od-do) oceniona zostanie wyższa wartość tego zakresu),

- zapach – (3 pkt – przyjemny zapach, 0 pkt – brak zapachu)

- konsystencja - od 0 pkt do 3 pkt, przy czym mydło wodniste, przezroczyste - 0 pkt, mydło białe kremowe – 3 pkt)

- delikatność dla dłoni - od 0 pkt do 2 pkt, przy czym mydło, które nie posiada żadnych substancji pielęgnujących – 0 pkt, mydło, które posiada jedną substancję pielęgnującą np. lanolinę lub glicerynę – 1 pkt, mydło, które posiada substancje pielęgnujące np. lanolina lub/i gliceryna oraz inną dodatkową substancję pielęgnującą - 2 pkt.

2. papier toaletowy: maksymalnie 10 pkt.

Ocena:

- próbka papieru toaletowego (2 rolki) – maksymalnie 10 pkt:

- ilość warstw – 0 pkt za 1 warstwę, 2 pkt za 2 warstwy, 3 pkt za 3 warstwy lub więcej,
- delikatność – (3 pkt – delikatny, 0 pkt – niedelikatny)
- łatwość rwania – (0 pkt – brak perforacji, 4 pkt – perforowany)

3. ręczniki papierowe: - maksymalnie 10 pkt.

Ocena:

- próbka ręczników papierowych (1 opakowanie po minimum 100 ręczników) – maksymalnie 10 pkt:

- ilość warstw – 0 pkt za 1 warstwę, 2 pkt za 2 warstwy, 3 pkt za 3 warstwy lub więcej
- brak nieprzyjemnego zapachu podczas wycierania rąk (3 pkt – brak nieprzyjemnego zapachu, 0 pkt – nieprzyjemny zapach )
- delikatność – (2 pkt – delikatny, 0 pkt – niedelikatny)
- gofrowanie - (2 pkt – gofrowany, 0 pkt – niegofrowany)

4. preparat do czyszczenia sanitariatów: - maksymalnie 10 pkt.

Ocena:

- próbka preparatu do czyszczenia sanitariatów ( min. 250 ml) – maksymalnie 10 pkt:
- zapach – (3 pkt – przyjemny zapach np. owocowy, 0 pkt – brak zapachu, nieprzyjemny zapach)
- usuwanie zabrudzeń - ( 3 pkt - usuwa kamień, rdzę, pozostałości mydła, tłuste zabrudzenia organiczne, 0 pkt – nie usuwa kamienia, rdzy, pozostałości mydła, tłustych zabrudzeń organicznych)
- działanie antybakteryjne – (4 pkt – działa antybakteryjnie, 0 pkt – nie działa antybakteryjnie)

### **Kryteria pakiet 3**

Cena - 60%

Jakość – 40%

Jakość będzie oceniona w następujący sposób:

- Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – 10 pkt
- Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Środowiskowego ISO 14001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – 15 pkt
- Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy ISO 45001 z zakresu usług utrzymania czystości wystawiony przez jednostkę akredytowaną – 15 pkt

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatów Wykonawca składa certyfikat do oferty.

Brak certyfikatu w ofercie 0 pkt.

2.w zakresie zarzutu nr 2 - zmiany § 9 ust. 2 pkt.3 załącznika nr 5 do SWZ - projektowanych postanowień umownych przez zastąpienie wskazania „100%” wskazaniem „10%”.

**4. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów uiszczonych wpisu od odwołania,**

**5. oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania,** bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy P.z.p.

### Uzasadnienie

W dniu 19 października 2022 roku Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn. „Świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości w Teatrze Wielkim w Łodzi”. Zamówienie ma być udzielone na okres 12 miesięcy.

Postępowanie prowadzone jest z naruszeniem Pzp, z przyczyn szczegółowo niżej podanych.

#### Uzasadnienie zarzutu nr 1

W Rozdziale 14 ust. 4 SWZ - Zadania 1 i Zadania 2 Zamawiający opisał kryteria jakościowe w następujący sposób:

„4.2 Ocena ofert w kryterium jakość.

*Maksymalna ilość punktów możliwych do uzyskania w ww. kryterium to 40 pkt.*

*W zakresie kryterium jakości (J) Zamawiający będzie przyznawał poszczególnym ofertom punktację na podstawie przedstawionych próbek środków utrzymania czystości i artykułów czystości:*

*4.2.1 mydło w płynie: skuteczność usuwania zabrudzeń, przyjemny niedrażniący zapach, kremowa konsystencja, niepodrażniająca skóry dłoni optymalne (neutralne) pH – maksymalnie 10 pkt.*

*4.2.2. papier toaletowy: ilość warstw (większa ilość warstw wyższa ocena), inne preferowane walory użytkowe: brak pylenia, widoczna poprzeczna perforacja listków, bezwonność – maksymalnie 10 pkt.*

*4.2.3. ręczniki papierowe: chłonność, inne preferowane walory użytkowe: brak pylenia, bezwonność – maksymalnie 10 pkt.*

*4.2.4. preparat do czyszczenia sanitariatów: łagodny dla powierzchni, pozostawia świeży zapach, usuwa kamień wodny i osady, skutecznie usuwa zabrudzenia – maksymalnie 10 pkt.*

*Punkty w kryterium Jakość zostaną przyznane indywidualnie przez każdego członka Komisji Przetargowej ds. Zamówień publicznych w skali punktowej 0 do 40 punktów. Przyznane punkty zostaną zsumowane, a następnie podzielone przez liczbę członków Komisji dokonujących oceny. Powyższy wynik będzie stanowił liczbę punktów przyznanych danej ofercie w kryterium Jakość.*

*Wykonawca, z którym zostanie zawarta umowa będzie zobowiązany do wykonywania usługi sprzątnia przy użyciu środków, których próbki dostarczył do oceny oferty.”*

W Rozdziale 14 ust. 5 SWZ - dla Zadania 3 Zamawiający opisał kryteria jakościowe w następujący sposób:

„5.2 Ocena ofert w kryterium termin płatności

*Maksymalna ilość punktów możliwych do uzyskania w ww. kryterium to 40 pkt.*

*5.2.1. termin płatności do 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury – 40,00 pkt;*

*5.2.2. termin płatności do 21 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury – 10,00 pkt”*

Na moment oceny ofert - Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować informacji przedstawionej przez wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest zaś takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofercie (por. wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20).

Zgodnie z art. 240 ust. 2 Pzp Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Opis kryteriów oceny ofert musi umożliwiać weryfikację zaoferowanych parametrów, próbek. Nie może Zamawiający porównywać wyłącznie obietnic wykonawców. Zamawiający powinien przyznawać punkty za dane / informacje - które jest w stanie sprawdzić. Tylko wówczas zapewniona jest przejrzystość postępowania oraz tylko wtedy można uznać, że oferty są faktycznie porównywalne.

Zamawiający ma obowiązek tak kształtować kryteria oceny ofert, aby oceniane informacje były weryfikowalne (potwierdzone realnym dokumentem), nie stanowiły tylko deklaracji wykonawcy.

Odwołujący podkreśla zasadnicze wątki wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. XXIII Zs 35/21:

- W art. 67 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, a także w jej motywie 92 wskazano, że istotą kryteriów jest umożliwienie oceny porównawczej poziomu wykonania
- oferowanego w każdej z ofert w kontekście przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji technicznej. Wybrane kryteria udzielenia zamówienia nie powinny przyznawać instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru oraz powinny zapewniać możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji, a także powinny im towarzyszyć rozwiązania, które pozwalają na skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów.
- Jak trafnie zauważa J. Pieróg: "Zamawiający, określając kryteria, powinien móc zweryfikować podawane przez wykonawców informacje. Oznacza to, że kryteria nie powinny odnosić się do aspektów niemożliwych do sprawdzenia, czyli obietnic lub zobowiązań niewykonalnych." (zob. Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 24. Wyd. 15, Warszawa 2019, Legalis).



- Kryteria oceny ofert oraz sposób ich tworzenia i oceny ofert na ich podstawie mają zasadnicze znaczenie dla systemu zamówień publicznych, bowiem to w oparciu o nie zamawiający decyduje komu udzieli zamówienia. Z tych względów zamawiający musi odpowiednio wcześniej przemyśleć i wskazać wszystkie kryteria, które uważa za istotne, a które powinny spowodować, że wybierze właściwą ofertę (M. Meducki, ZPDORADCA 2021, Nr 2 Kryteria oceny ofert).
- Podzielając powyższe poglądy sąd okręgowy stoi na kategorycznym stanowisku, wyrażonym już z resztą w wyroku wydanym przez tut. sąd w innym składzie, iż obowiązkiem zamawiającego jest takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w jego ofercie (por. wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20).
- Przekładając powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że w postępowaniach, których dotyczy skarga, jako pozacenowe kryterium oceny ofert zamawiający wskazał "Czas usunięcia awarii lub błędów (T)", przypisując jednocześnie temu kryterium 40%, tj. maksymalnie 40 punktów. Przyznawanie ocen w tym kryterium wg SIWZ miało się odbywać wyłącznie na podstawie deklaracji wykonawcy umieszczonej w formularzu ofertowym.
- Zamawiający nie wymagał od wykonawców podania żadnych innych danych, w tym jakichkolwiek informacji czy oświadczeń wykonawców, celem zweryfikowania tych deklaracji.
- Zapisy SIWZ, odnośnie spornego kryterium oceny oferty (40%) nie spełniały zatem kryterium możliwości sprawdzenia informacji przedstawionych przez wykonawców - na etapie wyboru oferty.
- Paradoksalnie przyznał to zarówno zamawiający jak i KIO wskazując, że wykonawca, który nie wywiąże się z deklaracji w tym zakresie ponosić będzie odpowiedzialność na etapie realizacji zamówienia, poprzez konieczność zapłaty stosownych kar umownych, na wypadek nienależytej/niezgodnej z ofertą realizacji umowy. Powyższe świadczy zatem o tym, że sporne kryterium nie tylko nie będzie weryfikowalne na etapie badania ofert, ale w istocie jego rzetelna weryfikacja będzie dotyczyła wyłącznie podmiotu, któremu zamówienie zostanie udzielone.
- De facto przedmiotowe kryterium jakościowe stanowi wyłącznie deklarację, co uniemożliwia rzetelne sprawdzenie ofert przedstawionych przez wykonawców.
- Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań.
- Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert.
  - Obecnie opisane kryterium jest zbyt ogólne, niejednoznaczne, ponieważ nie wiemy np. w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał mydło w płynie: skuteczność usuwania zabrudzeń? Jakich zabrudzeń?



Odwołujący wskazuje, że podane przez niego w żądaniach odwołania sposoby na modyfikację SWZ - stanowią propozycję tej modyfikacji, tak, aby zapewnić zgodność kryteriów oceny ofert z przepisami prawa. Zdaniem Odwołującego przyznawanie punktów za faktycznie sprawdzalne parametry mające wpływać na jakość usługi, a nie za nieweryfikowalne deklaracje wykonawcy - stanowi właśnie poszanowanie zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji, a nie jej ograniczanie.

### **Uzasadnienie zarzutu nr 2**

W § 9 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający zastrzegł następujące postanowienie umowne: „Suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie niniejszego § 9 nie może przekroczyć maksymalnego wynagrodzenia brutto Wykonawcy za cały okres obowiązywania umowy, wskazanego w § 4 ust.3 umowy”.

Należy zauważyć, że naliczanie pojedynczych kar umownych, o których mowa w § 9 projektowanych postanowień umowy może prowadzić do naliczenia łącznej wysokości kar umownych w sposób rażąco wygórowany. Relacja wysokości przewidzianych kar umownych do uchybień, na wypadek których zostały przewidziane, powoduje bowiem zachwianie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej do wysokości wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania oraz zachwianie stosunku wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Łączna wysokość kar umownych zastrzeżona przez Zamawiającego pozwoli mu nie tylko na pokrycie ewentualnej szkody, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez wykonawcę, a tym samym na wzbogacenie Zamawiającego. Fakt, że kara umowna pełni funkcję dyscyplinującą, nie może prowadzić do nadmiernego wzbogacenia Zamawiającego. Kara umowna pełni w pierwszej kolejności funkcję odszkodowawczą (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2014 r., I ACa 793/14 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 września 2014 r., I ACa 343/14). Podstawą przyjęcia w umowie określonych, co do wysokości kar umownych na wypadek nienależytego wykonania zobowiązania jest zawsze pewna kalkulacja przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką poniesie strona w związku z nienależytym wykonaniem zobowiązania (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 listopada 2014 r., I ACa 773/14).

W konsekwencji, uznać należy, że ustalenie górnego limitu kar umownych na poziomie 100% wartości umowy brutto prowadzi do jedynie formalnego spełnienia treści art. 436 pkt 3 Pzp, podczas gdy wyraźnie intencją tego przepisu było skłonienie zamawiających do ustalenia limitu realnego, możliwego do wyegzekwowania od wykonawcy, a jednocześnie stymulującego do zapobieganiu nakładaniu kar umownych. Pzp zawiera ogólne zasady, takie jak art. 16, które wyznaczają sposób wykładni tego typu postanowień. Podkreślić należy, że zamysł ustawodawcy wyraźnie sprzeciwia się nakładaniu na wykonawców konsekwencji mogących prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji. Ustalony przez Zamawiającego górny pułap kar umownych jest zatem rażąco wygórowany i faworyzuje wykonawców o silnej pozycji ekonomicznej zamiast promować wykonawców prezentujących swoją dotychczasową działalnością i kompetencjami stosowne doświadczenie i jakość.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum odwołania.

Załączniki:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 31.10.2022 godz. 12:51:45

**Numer KRS: 0000171397**

Signature Not Verified

Dokument podpisany  
przez Magdalena Kolińska  
Data: 2022.10.31 12:53:51  
CET

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.09.2003	
Ostatni wpis	Numer wpisu	35	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/404457/22/481	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 005111980, NIP: 7960001798
3.Firma, pod którą spółka działa	"IZAN +" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 790 SĄD REJONOWY W RADOMIU
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. ŻABINIEC, nr 46, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-215, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	"IZAN +" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁODZI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	3.Adres	ul. TRAKTOROWA, nr 126, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-204, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	"IZAN +" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W GLIWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat GLIWICE, gmina GLIWICE, miejsc. GLIWICE
	3.Adres	ul. PORTOWA, nr 16G, lok. ---, miejsc. GLIWICE, kod 44-100, poczta GLIWICE, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	"IZAN +" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WE WŁOSZECH

2.Siedziba	kraj WŁOCHY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. ZOLA PREDOSA
3.Adres	ul. VIA UBALDO POLI, nr 4, lok. ---, miejsc. ZOLA PREDOSA, kod 40069, poczta ZOLA PREDOSA, kraj WŁOCHY

#### Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	8.11.1990R., REPERTORIUM A NR 17446/90, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W RADOMIU, NOTARIUSZ ZENON JABŁOŃSKI 7.04.2003R., REPERTORIUM A NR 1550/2003, NOTARIUSZ JANUSZ KOZŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIANA § 4 7.08.2003R., REPERTORIUM A NR 3787/2003, NOTARIUSZ JANUSZ KOZŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIANA §§ 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13; SKREŚLONO § 14 16.09.2003R., REPERTORIUM A NR 4431/2003, NOTARIUSZ JANUSZ KOZŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIANA § 1
	2	26 KWIETNIA 2013R. NOTARIUSZ EDYTA GRABOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP.A NR 2447/2013, ZMIANA §1 ZDANIE 4 UMOWY SPÓŁKI
	3	15.07.2014 R., REP. A NR 2785/2014, NOTARIUSZ IZABELA ANIOŁ-BOLEK, KANCELARIA NOTARIALNA W ALEKSANDROWIE ŁÓDZKIM - ZMIANA § 2
	4	28.11.2018, REP. A NR 8425/2018, NOTARIUSZ DARJA JACKOWSKA - KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, ZMIANA: § 2, § 4, § 7, § 10

#### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REKEEP POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	122983608
	4.Numer KRS	0000480105
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 50.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 ZŁ
---------------------------------	--------------

**Podrubryka 1**  
**Informacja o wniesieniu aportu**

Brak wpisów

**Rubryka 9 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

**Rubryka 10 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

**Dział 2**

**Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu**

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
<b>Podrubryka 1</b> <b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	RÓŻAŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ PIOTR
	3.Numer PESEL/RÉGON	70092006631
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SŁUPEK
	2.Imiona	ROBERT PIOTR
	3.Numer PESEL/RÉGON	71071511258
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

**Rubryka 2 - Organ nadzoru**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Prokurenci**

Brak wpisów

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	2	66, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OCENĄ RYZYKA I SZACOWANIEM PONIESIONYCH STRAT
	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	4	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	5	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	6	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	7	88, 10, Z, POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA DLA OSÓB W PODESZŁYM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
	8	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	23.07.2003	1.01.2002 - 31.12.2002
	2	13.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	3	22.06.2006	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	14.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	16.04.2008	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	16.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	12.03.2013	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	12.03.2013	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	12.03.2013	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	12.03.2013	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	11	05.08.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	12	05.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	15.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	22.08.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	13.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	31.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	13.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	19.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	11.07.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019



3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	5	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	6	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	1	*****	1.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	11	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	3	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	6	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	11	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	20	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021



Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2002
--	------------

**Dział 4**

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

**Dział 5**

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

**Dział 6**

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 31.10.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



Łódź, dnia 28.10.2022 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

**Izan+ sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków, zarejestrowaną pod numerem KRS: 0000171397, NIP: 7960001798, REGON: 005111980, wysokość kapitału zakładowego 50 000,00 zł, reprezentowaną przez: Prezesa Zarządu- Andrzeja Różańskiego lub Wiceprezesa Zarządu- Roberta Słupka- każdy uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Spółki

**niniejszym udziela**

**Pani Magdalenie Kolińskiej legitymującej się dowodem osobistym nr: AWE919739**

**pełnomocnictwa**

do reprezentowania Izan + Sp. z o. o. ubiegającym się wspólnie o udzielenie zamówienia ogłoszonego przez Zamawiającego: Teatr Wielki w Łodzi, plac Generała Henryka Dąbrowskiego, 90-249 Łódź, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonego dnia 19/10/2022 r., w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod pozycją 2022/S 202-575302, „Świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości w Teatrze Wielkim w Łodzi”, numer referencyjny: DP/PN/03/2022, wobec: Zamawiającego, oraz innych organów administracji publicznej, w tym do dokonywania następujących czynności:

- 1) składania wszelkich dokumentów i oświadczeń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz ich wycofywania;
- 2) dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym udziału w negocjacjach, dialogu konkurencyjnym, licytacji elektronicznej;
- 3) złożenia (w tym podpisania) oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym do potwierdzenia za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów składanych w tym postępowaniu;
- 4) reprezentowania w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym do uczestniczenia w rozprawach i posiedzeniach przed tym organem oraz składania odwołań, przystąpienia do odwołań, sprzeciwów, opozycji oraz innych pism w tych postępowaniach, a także do cofania wszystkich w/w pism;

Pełnomocnictwo obejmuje również upoważnienie do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie udzielonego pełnomocnictwa (punkty 1-4 powyżej).



## Potwierdzenie realizacji transakcji

<b>Typ transakcji</b>	Przelew krajowy, wychodzący	Signature Not Verified  Dokument podpisany przez Magdalena Kolińska Data: 2022-10-31 12:53:53 CET
<b>Stan transakcji</b>	Zaksięgowane	
<b>Strona transakcji</b>	Obciążenie	
<b>Data i godzina wygenerowania</b>	2022-10-31 11:17:56	
<b>Data i godzina księgowania</b>	2022-10-31 11:09:27	
<b>System</b>	Elixir	

### Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	<b>IZAN PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ŻABIENIEC 46 31-215 KRAKÓW</b>
Rachunek	<b>65114011080000281290001001</b>

### Dane beneficjenta

Nazwa i adres	<b>Urząd Zamówień Publicznych</b>
Rachunek	<b>60101010100081362231000000</b>

### Szczegóły

Kwota	<b>15 000,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>odwołanie Teatr Wielki w Łodzi, n umer sprawy DP/PN/03/2022</b>
Dodatkowe referencje Klienta mCN	<b>1890133085</b>
Referencje banku	<b>BR22304203005488</b>
Identyfikator banku	<b>200281087840167.010001</b>

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 31.10.2022**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

