



Zduny, dnia 28.06.2023 r.

Gmina Zduny
ul. Rynek 2
63-760 Zduny

GK.271.11.2023

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY - Zadanie 3,5 O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – Zadanie 1, 2, 4

Dot. postępowania prowadzonego w trybie art. 275 pkt. 1 ustawy PZP pn. :

Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania dla Urzędu Miejskiego w Zdunach w ramach realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” z podziałem na zadania

Zadanie 1 – zakup i dostawę sprzętu oraz oprogramowania:

- a) serwer wraz z UPS do obsługi pracowni terminalowej – szt. 1,
- b) jednostka centralna w skład, której wchodzi:
 - urządzenia dostępne typu terminalowego – szt. 20,
 - monitory – szt. 20,
 - klawiatury – szt. 20,
 - mysz laserowa z podkładką – szt. 20,
- c) licencje dostępne:
 - licencja zdalnego dostępu – szt. 21,
 - licencja dla terminala umożliwiająca pracę zdalną – szt. 20,
- d) serwerowy system operacyjny – szt. 1,
- e) pakiet oprogramowania biurowego – stanowisk 20,

Zadanie 2 – zakup i dostawę komputerów mobilnych – 12 szt., z tego:

- a) 5 szt. z pakietem aplikacji biurowych Urząd,
- b) 7 szt. z pakietem aplikacji biurowych Edukacja,

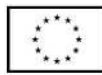
Zadanie 3 – zakup i dostawę szafy metalowej do przechowywania laptopów – 1 szt.

Zadanie 4 – zakup i dostawę serwera baz danych – 1 szt.

Zadanie 5 – zakup i dostawę urządzenia wielofunkcyjnego – 1 szt.

Zadanie 1 zakup i dostawa sprzętu oraz oprogramowania:

Punktacja przyznana następującym firmom:



Lp.	Nazwa wykonawcy	Uwagi (ranking ofert)	Cena 60%		Gwarancja 40%.		Razem
			Wartość	Punktacja	Wartość	Punktacja	
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona	198 460,00 zł	0,00	72 m-ce	0,00	0,00
2.	Euroimpex S.A. ul. Mydlana 3 b 51-502 Wrocław	Oferta odrzucona	120 595,35 zł	0,00	36 m-cy	0,00	0,00

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1129, z późn. zm.) informuję, że unieważniam przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 1.

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z dyspozycją art. 255, pkt. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się jeżeli, wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne :

W przedmiotowym postępowaniu na zadania 1 wpłynęły 2 oferty. Obydwie oferty podlegają odrzuceniu.

Oferta firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający **żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych** tj. kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Ponadto **w zakresie serwera do pracowni terminalowej** należało złożyć oświadczenie producenta serwera o możliwości jednoczesnej pracy 30 użytkowników terminalowych oraz **w zakresie urządzeń dostępowych typu terminalowego** Wykonawca winien przedstawić:

- deklarację zgodności CE lub równoważny - obligatoryjny dokument wystawiony przez producenta wyrobu albo jego upoważnionego przedstawiciela, stanowiący wiążące prawnie przyrzeczenie stwierdzające zgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi właściwych dyrektyw Unii Europejskiej;
- certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu;

Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta firmy Euroimpex S.A., ul. Mydlana 3 b, 51-502 Wrocław została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie podał parametrów serwera oraz terminalu. Zgodnie z rozdziałem 4 SWZ ust. 16 Wykonawca w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu;



oprogramowania, zobowiązany był **dokonać opisu oferowanego sprzętu i/lub oprogramowania, potwierdzającego spełnianie wymagań postawionych przez Zamawiającego**. Opis należało wykonać w taki sposób by Zamawiający był w stanie stwierdzić czy oferowany sprzęt/oprogramowanie oraz poszczególne jego elementy jednoznacznie spełniają wymagania określone w dokumentach zamówienia. Parametry oferowanego sprzętu/oprogramowania należało określić **w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości**. Powyższe służyć miało ocenie czy oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego oraz aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. **Każda pozycja Załącznika Nr 1- musiała być wypełniona poprzez podanie danych**. Przez wypełnienie Zamawiający rozumie opisanie proponowanego sprzętu w sposób potwierdzający spełnianie warunków postawionych przez Zamawiającego. Nie dopuszcza się wpisywania stwierdzeń np. „zgodnie ze specyfikacją”, „TAK” itp. **Parametry techniczne zaoferowanego sprzętu czy oprogramowania miały być skonkretyzowane i jednoznaczne**. Zgodnie z rozdziałem X SWZ **specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu i oprogramowania – Załączniki odpowiednio Nr 1-5 do SWZ, w zależności na które zadanie Wykonawca składa ofertę, stanowi przedmiotowy środek dowodowy, natomiast Zamawiający nie przewidział wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia**.

Zadanie 2 zakup i dostawa komputerów mobilnych – 12 szt.,

Punktacja przyznana następującym firmom:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Uwagi (ranking ofert)	Cena 60%		Gwarancja 40%.		Razem
			Wartość	Punktacja	Wartość	Punktacja	
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona	66 200,00 zł	0,00	84 m-ce	0,00	0,00
2.	COMP S.A ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	1	67 896,00 zł	60,00	48 m-ce	40,00	100,00
3.	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15 a 50-229 Wrocław	Oferta odrzucona	46 543,20 zł	0,00	36 m-cy	0,00	0,00
4.	Netland Solutions Sp. z o.o. ul. Wrocławska 35 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona	52 220,88 zł	0,00	36 m-cy	0,00	0,00

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1129, z późn. zm.) informuję, że unieważniam przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 2.

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z dyspozycją art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne :

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 2 wpłynęły 4 oferty.

Oferta firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający **żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych** tj. kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta firmy Prime Computers Dariusz Leszczyński, ul. Kraszewskiego 15 a, 50-229 Wrocław została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający **żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych** tj. **specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu i oprogramowania** – stanowiącej Załączniki nr 2 oraz kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta firmy Netland Solutions Sp. z o.o., ul. Wrocławska 35, 62-800 Kalisz została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Wykonawca zaoferował dla Zadania nr 2 pkt 2 *Komputery mobilne z oprogramowaniem Edukacja – 7 szt. oprogramowanie biurowe pn.: Microsoft Office Home & Student 2021 PL (79G-05418)*. Wskazany symbol własny oprogramowania dotyczy systemu, który nie spełnia wymagań minimalnych dla wymaganego Pakietu aplikacji biurowych Edukacja tj. nie posiada narzędzia zarządzania informacją prywatną (pocztą elektroniczną, kalendarzem, kontaktami i zadaniami). Zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), co skutkuje odrzuceniem oferty.

Najkorzystniejszą ofertę cenową złożyła firma COMP S.A, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa. Wartość złożonej oferty wynosi 67 896,00 zł brutto. Jednakże zdaniem Zamawiającego po wnikliwej analizie nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na to zamówienie do kwoty wynikającej z oferty. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 46 225,00 brutto. Mając powyższe na względzie należy uznać, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp, który mówi, że postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.



Zadanie 3 zakup i dostawa szafy metalowej do przechowywania laptopów

Punktacja przyznana firmom:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Uwagi (ranking ofert)	Cena 60%		Gwarancja 40%.		Razem
			Wartość	Punktacja	Wartość	Punktacja	
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona	9000,00 zł	0,00	72 m-ce	0,00	0,00
2.	Innovation In Technology sp. z o.o. ul. Szmaragdowa 3 78-100 Niekanin	1	2 275,50 zł	60,00	36 m-ce	20,00	80,00

Odrzuceniu podlega oferta złożona przez firmę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający **żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych** tj. kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Dla realizacji przedmiotu zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy : Innovation In Technology sp. z o.o., ul. Szmaragdowa 3, 78-100 Niekanin .Cena wybranej oferty wynosi 2 275,50 zł/ brutto/.Słownie : (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 50/100). Oferowany okres gwarancji wynosi 36 miesięcy na przedmiot umowy. Oferta złożona przez w/w firmę odpowiada wymaganom określonym w ustawie PZP oraz specyfikacji warunków zamówienia, została sporządzona prawidłowo i nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz brak jest podstaw do jego wykluczenia. Cena wybranej oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji warunki zamówienia kryteria oceny ofert tj. cenę – 60pkt i gwarancję – 40 pkt.

Zadanie nr 4 zakup i dostawa serwera baz danych



Punktacja przyznana firmom:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Uwagi (ranking ofert)	Cena 60%		Gwarancja 40%		Razem
			Wartość	Punktacja	Wartość	Punktacja	
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona	16 000,00 zł	0,00	84 m-ce	0,00	0,00
2.	COMP S.A ul. Jutrzenki 116 02-230 Warszawa	1	57 810,00 zł	60,00	48 m-ce	40,00	100,00
3.	Netland Solutions Sp. z o.o. ul. Wrocławska 35 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona	33 492,90 zł	0,00	60 m-cy	0,00	0,00

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1129, z późn. zm.) informuję, że unieważniam przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania nr 4.

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z dyspozycją art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne :

W przedmiotowym postępowaniu na zadanie nr 4 wpłynęły 3 oferty.

Oferta firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający **żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych** tj. kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta firmy Netland Solutions Sp. z o.o., ul. Wrocławska 35, 62-800 Kalisz została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.. Wykonawca zaoferował serwer wyposażony w wysuwane szyny. Serwer DELL PowerEdge R250 nie ma dedykowanych szyn wysuwanych, tylko statyczne. Zamawiający dopuścił wprawdzie serwer wyposażony w szyny statyczne jednakże Wykonawca tego nie wykazał. Zgodnie z rozdziałem 4 SWZ ust. 16 Wykonawca w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu; oprogramowania, zobowiązany był **dokonać opisu oferowanego sprzętu i/lub oprogramowania, potwierdzającego spełnianie wymagań postawionych przez Zamawiającego**. Opis należało wykonać w taki sposób by Zamawiający był w stanie stwierdzić czy



oferowany sprzęt/oprogramowanie oraz poszczególne jego elementy jednoznacznie spełniają wymagania określone w dokumentach zamówienia. Parametry oferowanego sprzętu/oprogramowania należało określić **w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości**. Powyższe służyć miało ocenie czy oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego oraz aby w rzetelny sposób porównać złożone przez Wykonawców oferty. **Każda pozycja Załącznika Nr 4-musiła być wypełniona poprzez podanie danych**. Przez wypełnienie Zamawiający rozumie opisanie proponowanego sprzętu w sposób potwierdzający spełnianie warunków postawionych przez Zamawiającego. Nie dopuszcza się wpisywania stwierdzeń np. „zgodnie ze specyfikacją”, „TAK” itp. **Parametry techniczne zaoferowanego sprzętu czy oprogramowania miały być skonkretyzowane i jednoznaczne**. Zgodnie z rozdziałem X SWZ **specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu i oprogramowania – Załącznik 4 do SWZ stanowi przedmiotowy środek dowodowy, natomiast Zamawiający nie przewidział wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia**. Ponadto Wykonawca zaoferował serwer wyposażony w dwa sloty PCIe x16 Generacji 4. Oferowany Serwer DELL PowerEdge R250 wyposażony jest w dwa sloty PCIe x8 Generacji 4 z czego jeden slot wyposażony jest w gniazdo w formacie x16. Kolejno Wykonawca zaoferował serwer umożliwiającą rozbudowę o dwa interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet. Serwer DELL PowerEdge R250 z uwagi na porty PCIe x8 nie ma możliwości prawidłowego obsłużenia kart 10Gb. Zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i OPZ, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Najkorzystniejszą ofertę cenową złożyła firma COMP S.A, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa. Wartość złożonej oferty wynosi 57 810,00 zł brutto. Jednakże zdaniem Zamawiającego po wnikliwej analizie nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na to zamówienie do kwoty wynikającej z oferty. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 17 905,00 zł brutto. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255, pkt. 3 ustawy Pzp, który mówi, że postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 5 zakup i dostawę urządzenia wielofunkcyjnego Punktacja przyznana firmom:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Uwagi (ranking ofert)	Cena 60%		Gwarancja 40%.		Razem
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona	9 100,00 zł	0,00	72 m-ce	0,00	0,00
2.	XERO-SERVICE Leśniewski Sp. Jawna ul. Żwirki 29d 63-400 Ostrów Wielkopolski	2	14 500,00 zł	52,97	48 m-ce	40,00	92,97
3.	Netland Solutions Sp. z o.o. ul. Wrocławska 35	1	13 036,77 zł	58,91	48 m-cy	40,00	98,91





	62-800 Kalisz						
4	Euroimpex S.A. ul. Mydlana 3 b 51-502 Wrocław	3	12800,00 zł	60,00	24 m-cy	0,00	60,00

Odrzuceniu podlega oferta złożona przez firmę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent nie złożył wraz z ofertą kart technicznych produktów/sprzętu Zgodnie z rozdziałem X SWZ Zamawiający **żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych** tj. kart technicznych produktów/sprzętu w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa wyżej nie podlegało uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Dla realizacji przedmiotu zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy : Netland Solutions Sp. z o.o., ul. Wrocławska 35, 62-800 Kalisz. Cena wybranej oferty wynosi 13 036,77 zł/ **brutto**/. Słownie: (trzyście tysięcy trzydzieści sześć złotych 77/100). Oferowany okres gwarancji: 48 miesięcy na przedmiot umowy. Oferta złożona przez w/w firmę odpowiada wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz specyfikacji warunków zamówienia, została sporządzona prawidłowo i nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz brak jest podstaw do jego wykluczenia. Cena wybranej oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji warunki zamówienia kryteria oceny ofert tj. cenę – 60pkt i gwarancję – 40 pkt.

Z poważaniem
Z up. Burmistrza Zdun
Kierownik Wydziału Gospodarki,
Rolnictwa i Rozwoju
/-/ mgr Miłosz Zwierzyk
/kwalifikowany podpis elektroniczny/