
Bielsko-Biała, 24 kwietnia 2023r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Gniewino

Ul. Pomorska 8

84-250 Gniewino

Tel.: 58 670-66-11

NIP: 588-21-25-449

email: gniewino@gniewino.pl

Odwołujący się:

Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe

Osiedle Kaszubskie 7 lok. 6; 84-250 Gniewino

KRS nr 0000534353

Reprezentowane przez:

radcę prawnego Joannę Wiśła- Płonka

CASUS Radcowie Prawni Wiśła – Płonka, Kubalska, Zięćcik sp. p.

ul. Legionów 26/28 Lok. A-302,

43-300 Bielsko - Biała

adres e-mail: wislaplonka@kancelaria-casus.eu

tel. 606286893

Dotyczy postępowania pn. Wykonywanie usługi w zakresie ratownictwa wodnego na kąpielisku w miejscowości Nadole ul. Kaszubska 3, wraz z kompleksową obsługą obiektu zarządzanego przez GOTiS (nazwa w ogłoszeniu w BZP)

Wykonywanie usługi w zakresie ratownictwa wodnego na kąpielisku w miejscowości Nadole, ul. Kaszubska 3 wraz z kompleksową obsługą obiektu zarządzanego przez Gminny Ośrodek Turystyki i Sportu w Gniewinie tj. "Bosmanat" oraz Camping w 2023r (nazwa w SWZ)

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy nr BZP 2023/BZP 00158163/01 z dnia 2023-03-30

Numer referencyjny: 271.07.2023

Identyfikator postępowania: ocds-148610-a45a4bc3-ceef-11ed-9355-06954b8c6cb9

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – **Gniewińskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego** (dalej Odwołujący) na podstawie art. 513 ust 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019r. ze zm. dalej „ustawa PZP”), wnoszę odwołanie od:

1. niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, naruszających następujące przepisy ustawy PZP:

- 1) od bezpodstawnego unieważnienia postępowania z powołaniem na podstawę z art. 255 p. 3) PZP** tj. w sytuacji, gdy *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – z uzasadnieniem faktycznym, że Kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wynosiła 160 000 zł, a kwota jaką zaoferował wykonawca nie podlegający odrzuceniu wyniosła 240 000 zł brutto. Dwie oferty z najniższą ceną zostały odrzucone na podstawie art. 109 ust. 1 p. 5 ustawy PZP- w sytuacji gdy nie ma to miejsca, gdyż Odwołujący złożył ofertę, której cena nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający błędnie nie wziął jej pod uwagę z tego powodu, że bezpodstawnie ją odrzucił (o czym niżej), oraz od czynności zawiadomienia o unieważnieniu postępowania bez uzasadnienia faktycznego i prawnego – albowiem podane uzasadnienie jest niepełne, niewystarczające i naruszające zasadę przejrzystości postępowania i równego traktowania wykonawców - czym Zamawiający naruszył art. 255 p. 3) ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP oraz art. 260 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP oraz w zw. z art. 16 p. 1) i 2) PZP*

w ten sposób, że: Zamawiający unieważnił postępowanie w związku z przekroczeniem kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w sytuacji, gdy Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę z kwotą 153 066 zł brutto, która to kwota mieści się w kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia 160 000 zł brutto, a więc brak jest podstawy do unieważnienia postępowania na wskazanej przez Zamawiającego podstawie.

Zamawiający równocześnie bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego i zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego bez żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego – nie podając podstawy prawnej odrzucenia oferty, jak też jakichkolwiek przyczyn wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 p. 5) PZP (o czym w zarzucie niżej)- co powoduje, że nie jest możliwe ustalenie, dlaczego Zamawiający uznał, że Odwołujący podlega wykluczeniu, jego oferta odrzuceniu, a co za tym idzie, nie można ustalić, dlaczego Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego nie podlega ocenie, i co za tym idzie, dlaczego uznał, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym unieważnienie postępowania nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego, wskazującego na skuteczne odrzucenie oferty Odwołującego, jak i wykluczenia Odwołującego, a tym samym brak podstaw do uwzględnienia przy ocenie, czy złożone oferty mieszczą się w kwocie, przeznaczonej na realizację zamówienia- co powoduje, że unieważnienie postępowania jest niezgodne z ustawą PZP, która w art. 260 ust. 1 takiego uzasadnienia wymaga; działając w ten sposób Zamawiający naruszył także zasadę przejrzystości postępowania i równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;

- 2) od bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego oraz od zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego, a także bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego jako wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 p. 5) ustawy PZP bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego, co stało się podstawą do uznania, że żadna z ofert nie zawiera ceny nie przewyższającej kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i unieważnienia postępowania, a ewentualnie także zaniechania rozważenia podstaw do nie wykluczenia wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne**

- czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 p. 2) a) PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP oraz art. 253 ust. 1 p. 3) ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP, jak również art. 109 ust. 1 p. 5) ustawy PZP oraz ewentualnie art. 109 ust. 3 PZP oraz art. 260 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 266 ustawy PZP i art. 16 p. 1) i 2) PZP

w ten sposób, że: Zamawiający nie podał w zawiadomieniu nawet podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego, jak i uzasadnienia faktycznego i prawnego dokonania

odrzućenia oferty Odwołującego. Zamawiający nie podał żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia Odwołującego, poza przytoczeniem jako podstawy prawnej wykluczenia art. 109 ust. 1 p. 5) ustawy PZP. Zamawiający nie podał ani jednego zdania uzasadnienia faktycznego jak również ani jednego dowodu, dlaczego- jego zdaniem, Odwołujący *w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności dlaczego jego zdaniem wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.* Jest to tymczasem wymagane zarówno w tym celu, aby wykonawca wykluczony, którego oferta została odrzucona mógł się dowiedzieć, jakie są podstawy decyzji Zamawiającego i podjąć decyzję o środkach odwoławczych, jak też, aby skontrolować prawidłowość unieważnienia postępowania, której podstawą jest brak uwzględnienia oferty Odwołującego jako podlegającej ocenie; tymczasem jest to niemożliwe wobec zaniechania przez Zamawiającego podania uzasadnienia swoich czynności. Zamawiający naruszył w ten sposób także zasadę przejrzystości postępowania i równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.¹

¹ Powołane w zarzutach przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Art. 266. *[Przepisy stosowane do przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne]*

Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Art. 260. *[Informowanie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia]*

1. *O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*

2. *Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.*

Art. 255. *[Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia]*

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

3) *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;*

Art. 253. *[Obowiązki informacyjne zamawiającego po wyborze oferty; publikacja informacji]*

1. *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,*

2) *wykonawcach, których oferty zostały odrzucone*

- *podając uzasadnienie faktyczne i prawne.*

Art. 16.

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

2) *przejrzysty; (...)*

Art. 109. *[Przesłanki fakultatywnego wykluczenia wykonawców z postępowania]*

1. *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*

5) *który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;*

3. *W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.*

Art. 226. *[Odrzucenie oferty]*

1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...) 2) *została złożona przez wykonawcę:*

a) *podlegającego wykluczeniu z postępowania (...)*

2. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie nakazania dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 2) zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Ponadto wnosi o:

- 3) Zobowiązanie przez Wysoką Izbę Zamawiającego do przedłożenia całości dokumentacji, dotyczącej zamówienia publicznego;

3. Odwołujący ma we wniesieniu niniejszego odwołania interes, polegający na tym, że zaskarżone czynności Zamawiającego naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, poprzez niezasadne unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 p. 3) PZP w sytuacji, kiedy nie zachodzą do tego podstawy, gdyż Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę na 153066 zł brutto, która mieści się w kwocie, przeznaczonej na realizację zamówienia (160 000 zł), a która to oferta jest również ofertą najkorzystniejszą, biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert, określone w rozdziale XIX SWZ, albowiem Odwołujący zaoferował najniższą cenę, najdłuższy termin płatności 30 dni (max wartość w kryterium) i 70 godzin szkółki pływackiej (max wartość w kryterium). Oferta ta została bezpodstawnie i z naruszeniem przepisów PZP odrzucona przez Zamawiającego, co Odwołujący także kwestionuje we wniesionym odwołaniu. W związku z bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego, Zamawiający unieważnił postępowanie, uznając, że kwota najkorzystniejszej oferty przekracza środki na realizację zamówienia (której to oceny dokonał, nie uwzględniając oferty Odwołującego). Bezpośrednim następstwem dokonanych przez Zamawiającego naruszeń przepisów PZP – odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania, jest więc szkoda w majątku Odwołującego w postaci pozbawienia go możliwości wyboru jego oferty w postępowaniu, a co za tym idzie, możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, wykonania go i uzyskania wynagrodzenia. W

przypadku uznania przez Izbę zasadności odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący będzie miał możliwość uczestniczenia w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia, wykonania go i otrzymania wynagrodzenie, co niewątpliwie jest zgodne z jego interesem.

Tym samym należy uznać, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania.

4. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 24 kwietnia 2023 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 515 ustawy PZP. Biorąc pod uwagę, że ostatni dzień terminu do wniesienia odwołania upływał w niedzielę 23.04.2023r. zgodnie z art. 509 ust. 2 ustawy PZP termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy, czyli w poniedziałek 24.04.2023r.
5. Stosownie do dyspozycji art. 514 ust. 2 Ustawy PZP kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu- na ePUAP Gminy Gniewino oraz mailem na adres podany w ogłoszeniu.
6. Jednocześnie Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust 2 pkt 1 ustawy PZP wpis od odwołania w kwocie 7500,00 złotych został uiszczony przed wniesieniem odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania.
7. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu w całości, Odwołujący żąda dokonania czynności wskazanych w niniejszym odwołaniu.

Uzasadnienie

[Stan faktyczny]

W dniu 18 kwietnia 2023r. Zamawiający Gmina Gniewino opublikował zawiadomienie o unieważnieniu postępowania pn. Wykonywanie usługi w zakresie ratownictwa wodnego na kąpielisku w miejscowości Nadole, ul. Kaszubska 3 wraz z kompleksową obsługą obiektu zarządzanego przez Gminny Ośrodek Turystyki i Sportu w Gniewinie tj. "Bosmanat" oraz Camping w 2023r.

Jako uzasadnienie prawne decyzji Zamawiającego zostało wskazane, że *zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Jako uzasadnienie faktyczne Zamawiający wskazał, że *Kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wynosiła 160 000 zł, a kwota jaką zaoferował wykonawca nie podlegający odrzuceniu wyniosła 240 000 zł brutto. Dwie oferty z najniższą ceną zostały odrzucone na podstawie art. 109 ust. 1 p. 5 ustawy PZP.*

Zamawiający przed otwarciem ofert wskazał, że na realizację zamówienia przeznacza kwotę 160 000 zł.

W postępowaniu tym Odwołujący złożył ofertę na 153066 zł brutto, która więc mieści się w kwocie, przeznaczonej na realizację zamówienia (160 000 zł). Oferta Odwołującego jest również ofertą najkorzystniejszą, biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert, określone w rozdziale XIX SWZ, albowiem Odwołujący zaoferował najniższą cenę, najdłuższy termin płatności 30 dni i 70 godzin szkółki pływackiej.

[Zarzuty odwołania]

Zarzuty odwołania dotyczą bezpodstawnego unieważnienia postępowania, które jest konsekwencją bezpodstawnego i nie dającego się skontrolować odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający nie podał uzasadnienia faktycznego ani prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, podał jedynie, że podlegał on wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 p. 5) PZP, nie powołując jednak żadnych przyczyn ani dowodów na istnienie przyczyn wykluczenia. Odwołujący złożył w postępowaniu oświadczenie o braku podlegania wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 p. 5) PZP, a Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do tego oświadczenia, nie powołał także w uzasadnieniu unieważnienia postępowania żadnych faktów ani dowodów, zgodnie z którymi Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, nie odniósł się także do ewentualnej nieproporcjonalności wykluczenia, w

związku z czym z zawiadomienia nie sposób dowiedzieć się, dlaczego zdecydował się wykluczyć Odwołującego i odrzucić jego ofertę. Tym bardziej, że wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 p.5) PZP wymaga przedstawienia przez Zamawiającego dowodów zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, które podważa uczciwość wykonawcy. Zamawiający tymczasem nie tylko nie przedstawił takich dowodów, ale i nie przedstawił ani jednego słowa uzasadnienia swojego twierdzenia, że Odwołujący podlega wykluczeniu na tej podstawie.

O podstawach swojej decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający winien tymczasem poinformować, podając uzasadnienie faktyczne i prawne, tak, aby Odwołujący mógł się o nich dowiedzieć i podjąć decyzję, czy wnosi czy też nie, środki odwoławcze. Brak takiego uzasadnienia stanowi o wadliwości decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty, ponieważ nie posiada ona uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Z kolei bezpodstawność odrzucenia oferty Odwołującego stanowi o braku podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 p. 3) PZP, gdyż oferta Odwołującego mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, a zatem Zamawiający posiada w postępowaniu ofertę, która nie przekracza kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, może ją oceniać i wybrać.

Jeśli Zamawiający wyklucza wykonawcę i jego ofertę odrzuca, uznając, że nie podlega ona ocenie, winien był w decyzji o unieważnieniu postępowania uzasadnić, dlaczego oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu (oraz ewentualnie uzasadnić, dlaczego uznaje wykluczenie za proporcjonalne), gdyż inaczej nie dopełnia wymogu uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania, co powinno prowadzić do unieważnienia jego decyzji co do unieważnienia postępowania, jak i do unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Stanowisko KIO co do tej okoliczności jest jednoznaczne:

Patrz np. wyroki

KIO 143/22

Wykonawcy nie mogą być stawiani w sytuacji, że mają się domyślać przyczyn, dla których Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania. Te, zarówno w aspekcie prawnym, jak i faktycznym, powinny być jasno przedstawione w informacji o unieważnieniu postępowania. Służą one bowiem umożliwieniu zweryfikowania prawidłowości takiej

czynności. W konsekwencji oznacza to, że podnoszenie przez Zamawiającego dopiero w postępowaniu odwoławczym nowych okoliczności wskazujących jego zdaniem na zaistnienie podstawy unieważnienia postępowania należy uznać za spóźnione.

KIO 3811/21

Jak wynika z art. 260 ust. 1 p.z.p., na zamawiającego został nałożony obowiązek nie tylko poinformowania wykonawcy o czynności unieważnienia, ale także sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego takiej czynności. Sporządzenie uzasadnienia faktycznego czynności unieważniania ma doniosłe znaczenie. To bowiem w oparciu o ten dokument wykonawcy dowiadują się o motywach, jakie legły u podstaw czynności zamawiającego. Na podstawie argumentacji w nim zawartej wykonawcy podejmują decyzję o skorzystaniu lub nie ze środków ochrony prawnej przysługujących im wobec tej czynności.

KIO 1487/21

Podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie jest jedynie dopełnieniem wymagania formalnego z art. 260 ust. 1 p.z.p., lecz stanowi element konstytutywny decyzji o unieważnieniu postępowania i wymaga konkretnego odniesienia się do okoliczności danej sprawy co warunkuje realizację podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji. Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania powinno być na tyle jasne i czytelne, aby nie wprowadzało wykonawcy w błąd jak również nie może rodzić jakichkolwiek wątpliwości, gdyż wykonawca co do tej czynności powinien uzyskać wyczerpujące informacje, które legły u podstaw unieważnienia postępowania a nadużycie instytucji unieważnienia postępowania przez zamawiającego stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych. Czynność unieważnienia postępowania przez zamawiającego musi być pozbawiona uznaniowości.

Z wyżej wymienionych powodów wniesienie odwołania jest konieczne i uzasadnione.

Załącznik

Pełnomocnictwo

Odpis z KRS Odwołującego

Dowód wniesienia wpisu od odwołania 7500 zł

Opłata skarbową 17 zł

Dowód przesłania Zamawiającemu kopii odwołania przez ePuap oraz emailem