

Nr sprawy: 38/PNP/SW/2023

Sosnowiec, 04.07.2023r.

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Dostawa leku do prowadzenia programu lekowego B.67 – Leczenie immunoglobulinami chorób neurologicznych.”

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu zgodnie z art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, udostępniamy treść zapytań wraz z wyjaśnieniem wszystkim uczestnikom postępowania, bez ujawniania źródła zapytania.

ZESTAW 1

Pytanie nr 1

Dotyczy wzoru umowy

Do §8 ust. 1 lit. a) wzoru umowy. Czy w przypadku dostaw sukcesywnych Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary umownej za opóźnienie dostaw w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto niedostarczonej części zamówienia za każdy dzień opóźnienia? Dotychczasowe brzmienie §8 ust. 1 lit. a) wzoru umowy jest niejednoznaczne i wskazuje, że kara może być naliczana od wartości całej zawartej umowy lub od wartości części zamówienia. Oba przypadki są jednak nieadekwatne do popełnionego przewinienia, ponieważ opóźnienie w dostawie może dotyczyć niewielkiej części zamówienia, a przewidziana kara obejmuje całą wartość zamówienia przewidzianą w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść § 8 ust. 1 lit. a) wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 2

Dotyczy wzoru umowy

Do §8 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów: „ pod warunkiem, że potrącana kara umowna będzie miała charakter bezsporny oraz wymagalny, a możliwość dokonania potrącenia wynika z aktualnych, bezwzględnie obowiązujących norm prawnych.”.

Odpowiedź:

**Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść § 8 ust. 3 wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.
Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.**

Pytanie nr 3

Dotyczy wzoru umowy

Do §8 ust. 9 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fragmentu §8 ust. 9 wzoru umowy o treści: „powierzyć wykonanie dostawy Towaru podmiotom trzecim na koszt i ryzyko wykonawcy (wykonanie zastępcze)” na zdanie następujące: „Różnicą w cenie zakupu interwencyjnego partii asortymentu, którego dotyczy zwłoka, Kupujący



Śląskie.

Jednostka ochrony zdrowia Samorządu
Województwa Śląskiego



obciąży Sprzedawcę” Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego, co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziłby do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie potwierdza judykatura-Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACa 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść § 8 ust. 9 wzoru umowy w dotychczasowym brzmieniu.

p.o. DYREKTOR

ds. Ekonomicznych i Zarządzania Majątkiem

Agnieszka Kozak

*Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5
im. Św. Barbary w Sosnowcu*

