



WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dyrektor

dr n. med.
Włodzimierz Dziubdziela

ul. Francuska 20-24
40-027 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 259-16-50
fax.: (32) 255 46 33

spskm@spskm.katowice.pl
www.spskm.katowice.pl

CENTRALA :
Tel. (32) 259-12-00

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn. CAŁODOBOWA OCHRONA TERENU, OBIEKTÓW I MIENIA SPSKM Postępowanie dotyczy zamówienia na usługi społeczne i inne szczególnie usługi w oparciu o przepisy art. 359 - 361 Prawa zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp

Nr sprawy: ZP-23-097SP

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, udziela wyjaśnień treści SWZ jak niżej:

Pytanie nr 1: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenia wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, urlopu na żądanie).

Uzasadnienie:

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje zapisów załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy i tym samym podtrzymuje jego treść we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 2: Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności?

Odpowiedź: Zamawiający nie ingeruje w politykę zatrudnienia Wykonawcy w powyższym zakresie. Zamawiający stosownie do treści SWZ i projektowanych postanowień umowy wymaga na podstawie art. 95 i art. 438 ustawy Prawo zamówień publicznych, aby wszelkie czynności związane bezpośrednio z realizacją przedmiotu zamówienia w tym usług portierskich były wykonywane przez osoby zatrudnione przez wykonawcę (lub podwykonawcę, jeżeli wykonawca powierza wykonanie części zamówienia podwykonawcy) na podstawie umowy o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1510 z późn. zm.).

Pytanie nr 3: Zwracamy się z prośbą o obniżenie maksymalnej wielkości kar umownych przewidzianych w niniejszym postępowaniu z 40% na 20%.

Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadcząca o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku



z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy która w niniejszym postępowaniu wynosi 20%
Wnosimy o zmianę i sformułowanie postanowienia §5 ust. 4 projektu umowy w następujący sposób:

Łączna wysokość kar umownych ograniczona jest do wysokości 20% całkowitej wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje zapisów załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy i tym samym podtrzymuje jego treść we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 4: Zamawiający w zapisach projektu umowy § 2 ust. 8 zawarł informację: Zamawiający zastrzega sobie prawo każdorazowej akceptacji osób proponowanych przez Wykonawcę do realizacji usług oraz niewyrażenia zgody na dopuszczenie do świadczenia usługi, wskazanych przez Wykonawcę osób, bez podania przyczyn.

Wnosimy o podanie jakiegokolwiek katalogu przyczyn na podstawie których pracownik wykonawcy nie zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego do wykonania przedmiotu umowy. Zamawiający ogłaszając postępowanie zawiera w dokumentacji wymagania wobec pracowników które to wykonawcy muszą spełnić i którymi to kierują się przy ogłoszeniu rekrutacji. Tym samym nie mają przy tym na względzie kryteriów oceny pracownika przez Zamawiającego które nie wynikają z jakichkolwiek przepisów prawa. Powyższy zapis daje Zamawiającemu całkowitą dowolność w doborze pracowników wykonawcy jak i zakłóceniu możliwości sprawnego rozpoczęcia realizacji usługi.

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje zapisów załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy i tym samym podtrzymuje jego treść we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 5: Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej z §5 ust. 7 projekt umowy z 20% na 10% lub zmianę sposobu jej naliczania, tj. od niezrealizowanej wartości brutto umowy

Przewidziana przez Zamawiającego kara jest niewspółmiernie wysoka do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kary umownej jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje zapisów załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy i tym samym podtrzymuje jego treść we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 6: Zamawiający w zapisach projektu umowy §10 ust. 2a zawarł informację: poziom zmiany cen materiałów lub kosztów, o których mowa w pkt 1, uprawniający do



żądania zmiany wynagrodzenia Strony ustalają na poziomie 25% (zmiana ceny/kosztu o 25% w stosunku do ceny/kosztu z dnia zawarcia Umowy)

Wykonawca podnosi, że tak wysoka zmiana cen materiałów lub kosztów ma charakter niezwykle rzadki, incydentalny i wywołana jest nadzwyczajnymi zdarzeniami gospodarczymi lub innymi okolicznościami np. kataklizmami. Celem art. 439 Ustawy jest zaś ustalenie rozsądnych i związanych z powszechnie występującymi czynnikami gospodarczymi przesłanek i warunków waloryzacji. Tym samym poziom wzrostu ustalony w ww. klauzuli, w ocenie wykonawcy, ze względu na ową nadzwyczajność, powoduje, że ww. klauzula została sformułowana sprzecznie z przepisem art. 439 pzp, w tym w szczególności z jego celem, który de facto zwalnia Zamawiającego z obowiązku partycypacji w ryzyku zmiany kosztów realizacji umowy. Wykonawca podkreśla, że na mocy przywołanego postanowienia umownego, wykonawca może ubiegać się o waloryzację jeśli cena materiału lub kosztu zwiększy się o 20% względem okresu ofertowania. Tymczasem dla usług niskomargowych, stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia, wzrost już na poziomie kilku procent powoduje ryzyko utraty płynności kontraktowej tj. nadwyżkę kosztów realizacji skutkującą stratą, której wykonawca nie może zrekompensować ani z założonych rezerw ani z zysku. Konsekwencją ww. ryzyka jest utrata jakości świadczenia lub odstąpienie wykonawcy od realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe argumenty wnosimy o zmianę i obniżenie wskaźnika do 10%

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje zapisów załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy i tym samym podtrzymuje jego treść we wskazanym zakresie.

Pytanie nr 7: Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający przed naliczeniem kary umownej o której mowa w §5 ust. 1 w zakresie braku należytego wykonania przedmiotu umowy wezwie wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości przy realizacji niniejszej umowy. W przypadku ich nie usunięcia lub braku reakcji ze strony wykonawcy w wyznaczonym terminie, Zamawiający naliczy kary umowne.

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje zapisów załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy i tym samym podtrzymuje jego treść we wskazanym zakresie.

Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 286 ust. 1 i ust. 9 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), Zamawiający modyfikuje treść SWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert, terminu związania ofertą.

Rozdział III pkt. 2 SWZ BYŁO:

Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 05.07.2023r. do godz. 08:00

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 05.07.2023r. o godz. 08:30

Rozdział III pkt. 2 SWZ PO ZMIANIE JEST:

Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 06.07.2023r. do godz. 08:00

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 06.07.2023r. o godz. 08:30

Rozdział III pkt. 3 SWZ BYŁO:

Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od dnia otwarcia ofert tj. do dnia



SAMODZIELNY PUBLICZNY
SZPITAL KLINICZNY
IM. ANDRZEJA MIELEŃKIEGO
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego
w Katowicach

03.08.2023r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Rozdział III pkt. 3 SWZ PO ZMIANIE JEST:

Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od dnia otwarcia ofert tj. do dnia 04.08.2023r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.