

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa specyfików olejowo-smarowych**” – sprawa nr 72/2022.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 2, 3 ORAZ 4

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków, działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej ustawą Pzp, udostępnia informacje o:

1. Unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 18.
2. Wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1, 3, 6, 7, 11, 14, 15, 16, 17.

I. UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

W ZAKRESIE ZADANIA NR 2:

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożone zostały dwie oferty:

- 1) Oferta Wykonawcy Firmę Handlowo Usługową FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 82 656,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – 100.
- 2) Oferta Wykonawcy Biuro Handlowe JOTA Sp. z o.o. Janikowo, ul. Gnieźnińska 33, 62-006 Kobylnica z ceną brutto 67 896,00 zł - – oferta nieoceniona podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej w zakresie zadania nr 2 przekracza środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację. W związku, z czym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 4:

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożona została jedna oferta tj. oferta złożona przez Wykonawcę Firmę Handlowo Usługową FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 118 080,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **100**.

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej w zakresie zadania nr 4 przekracza środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację. W związku, z czym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 5:

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożone zostały następujące oferty:

- 1) oferta złożona przez Wykonawcę GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 20 700,90 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **100**.
- 2) oferta złożona przez Wykonawcę Firmę Handlowo Usługową FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 30 996,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **66,78**.
- 3) oferta złożona przez Wykonawcę FH OLMEX Mariusz Waligóra pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalmierz z ceną brutto 37 638,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **55,00**.

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej w zakresie zadania nr 5 przekracza środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację. W związku, z czym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 8:

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożone zostały następujące oferty:

- 1) oferta złożona przez Wykonawcę FH OLMEX Mariusz Waligóra pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalbmierz z ceną brutto 64 944,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **100**.
- 2) oferta złożona przez Wykonawcę GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 101 475,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **64,00**.

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej w zakresie zadania nr 8 przekracza środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację. W związku z czym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 9:

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożona została jedna oferta tj. oferta złożona przez Wykonawcę GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 276 750,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **100**.

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej w zakresie zadania nr 9 przekracza środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację. W związku z czym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 10:

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 10 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożona została jedna oferta tj. oferta złożona przez Wykonawcę MODEX OIL Łucja Strzelecka, ul. Sztumska 9, 82-500 Kwidzyn z ceną brutto 9 710,60 zł. – oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

W związku, z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 10 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 12

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 12 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożone zostały następujące oferty:

- 1) oferta złożona przez Wykonawcę GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 37 638,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **100**.
- 2) oferta złożona przez Wykonawcę P.U Soft Engine Ryszard Paluch ul. Dudziarska 3A, 04-317 Warszawa z ceną brutto 11 070,00 zł. – oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp z uwagi na to, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej w zakresie zadania nr 12 przekracza środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację. W związku, z czym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 12 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 13

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną

przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożone zostały następujące oferty:

- 1) oferta złożona przez Wykonawcę FH OLMEX Mariusz Waligóra pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalbmierz z ceną brutto 22 386,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **100**.
- 2) oferta złożona przez Wykonawcę GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 56 826,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **39,39**.
- 3) oferta złożona przez Wykonawcę P.U Soft Engine Ryszard Paluch ul. Dudziarska 3A, 04-317 Warszawa z ceną brutto 15 489,00 zł. – oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp z uwagi na to, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej w zakresie zadania nr 13 przekracza środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację. W związku, z czym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 18

Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 18 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożone zostały następujące oferty:

- 1) oferta złożona przez Wykonawcę GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 282 900,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **100**.
- 2) oferta złożona przez Wykonawcę P.U Soft Engine Ryszard Paluch ul. Dudziarska 3A, 04-317 Warszawa z ceną brutto 49 200,00 zł. – oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z uwagi na to, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej w zakresie zadania nr 18 przekracza środki, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację. W związku, z czym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 18 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

II. WYBÓRU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

W ZAKRESIE ZADANIA NR 1:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 1 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **Firmę Handlowo Usługową FENIX Joanna Dobrowolska** ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto: **67 158,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 1.

Pozostałe oferty:

- 1) Biuro Handlowe JOTA Sp. z o.o. Janikowo; ul. Gnieźnieńska 33, 62-006 Kobylnica z ceną brutto: **68 019,00 zł.** Oferta nieoceniona, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 63 ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 3:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 3 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **GISolution Bartosz Kulawik** ul. Zbrojarzy 26, 30-412 Kraków z ceną brutto: **314 880,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 3.

Pozostałe oferty:

- 1) FH OLMEX Waligóra Mariusz pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalbmierz z ceną brutto: 344 400,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **91,42 pkt.**
- 2) Firma Handlowo Usługowa FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 432 960,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **72,72 pkt.**

W ZAKRESIE ZADANIA NR 6:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 6 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **FH OLMEX Waligóra Mariusz** pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalbmierz z ceną brutto: **26 174,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie

z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 6.

Pozostałe oferty:

- 1) Firma Handlowo Usługowa FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 38 886,50 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **77,24 pkt.**
- 2) GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 116 850,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **22,39 pkt.**
- 3) MODEX OIL Łucja Strzelecka, ul. Sztumska 9, 82-500 Kwidzyn z ceną brutto 31 853,31 zł. – oferta nieoceniona podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 7:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 7 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **FH OLMEX Waligóra Mariusz** pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalbmierz z **ceną brutto: 2 822,85 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 7.

Pozostałe oferty:

- 1) GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 8 302,50 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **34,00 pkt.**
- 2) MODEX OIL Łucja Strzelecka, ul. Sztumska 9, 82-500 Kwidzyn z ceną brutto 2 745,36 zł. – oferta nieoceniona podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 11:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 11 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **FH OLMEX Waligóra Mariusz** pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalbmierz z **ceną brutto: 78 720,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 11.

Pozostałe oferty:

- 1) Firma Handlowo Usługowa FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 107 932,50 zł. Oferta uzyskała następującą liczbę punktów – **72,93 pkt.**

- 2) GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 140 220,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **56,14 pkt.**
- 3) MODEX OIL Łucja Strzelecka, ul. Sztumska 9, 82-500 Kwidzyn z ceną brutto 91 020,00 zł. – oferta nieoceniona podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.
- 4) P.U Soft Engine Ryszard Paluch ul. Dudziarska 3A, 04-317 Warszawa z ceną brutto 110 700,00 zł. – oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z uwagi na to, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 14:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 14 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **FH OLMEX Waligóra Mariusz** pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalmierz z ceną brutto: **15 940,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 14.

Pozostałe oferty:

- 1) Firma Handlowo Usługowa FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 17 667,72 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **90,22 pkt.**
- 2) GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 31 881,60 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **50,00 pkt.**
- 3) MODEX OIL Łucja Strzelecka, ul. Sztumska 9, 82-500 Kwidzyn z ceną brutto 17 315,69 zł. – oferta nieoceniona podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 15:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 15 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **GISolution Bartosz Kulawik** ul. Zbrojarzy 26, 30-412 Kraków z ceną brutto: **17 933,40 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 15.

Pozostałe oferty:

- 1) FH OLMEX Waligóra Mariusz pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalmierz z ceną brutto: **18 597,60 zł.** Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **96,42 pkt.**

- 2) Firma Handlowo Usługowa FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 22 317,12 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **80,35 pkt.**
- 3) MODEX OIL Łucja Strzelecka, ul. Sztumska 9, 82-500 Kwidzyn z ceną brutto 17 156,29 zł. – oferta nieoceniona podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 16:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 16 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **FH OLMEX Waligóra Mariusz** pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalbmierz z ceną brutto: **25 830,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 16.

Pozostałe oferty:

- 1) Firma Handlowo Usługowa FENIX Joanna Dobrowolska ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto 39 606,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów –**65,21 pkt.**
- 2) GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 52 890,00 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **48,88 pkt.**
- 3) MODEX OIL Łucja Strzelecka, ul. Sztumska 9, 82-500 Kwidzyn z ceną brutto 24 440,10 zł. – oferta nieoceniona podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

W ZAKRESIE ZADANIA NR 17:

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 17 wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **Firmę Handlowo Usługową FENIX Joanna Dobrowolska** ul. Broniewskiego 15, 47-225 K-Koźle z ceną brutto: **44 895,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta wykonawcy odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz wymogom określonym w ustawie Pzp. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z kryterium oceny ofert – cena 100 %, **oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100.** Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 17.

Pozostałe oferty:

- 1) FH OLMEX Waligóra Mariusz pl. Marii Skłodowskiej-Curie 24, 28-530 Skalbmierz z ceną brutto: **58 425,00 zł.** Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **76,84 pkt.**

- 2) GISolution Bartosz Kulawik ul. Winnicka 57H, 30-412 Kraków z ceną brutto 59 962,50 zł. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert tj. Cena 100%, otrzymała następującą liczbę punktów – **74,87 pkt.**
- 3) MODEX OIL Łucja Strzelecka, ul. Sztumska 9, 82-500 Kwidzyn z ceną brutto 43 603,50 zł. – oferta nieoceniona podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

**KIEROWNIK
SEKCJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
/-/wz. Agnieszka GNIECIAK**

Kamil Zborowski
27.06.2022r.
3RBLog.SZPB.2612