



ZZP.271.66.2023

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ NA ZADANIE I ORAZ NA ZADANIE III

Zamawiający Miasto Nowy Sącz, Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz,
tel. (018) 443-53-08, fax (018) 443-78-63

<http://www.nowysacz.pl>, e-mail: urząd@nowysacz.pl,

Informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie I i III w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Tekst Jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) pn:

Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu grantowego pn. „Dostępna Szkoła - innowacyjne rozwiązania w kreowaniu przyjaznej przestrzeni edukacyjnej z uwzględnieniem potrzeb uczniów oraz otoczenia

ZADANIE 1

1. Informacja o ofercie najkorzystniejszej:

a) Za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy:

Nowa Szkoła Sp. z o.o.

ul. POW 25
90-248 Łódź

b) Cena wybranej oferty z VAT: **33 942,00 zł brutto**.

c) Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryterium:

- cena - 60 %
- termin dostawy – 40 %.

Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy, spełniająca wszystkie wymogi Zamawiającego.

2. Zamawiający wskazuje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium termin dostawy	SUMA
1	2	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź NIP 7250013378	56,93	40	96,93



2	7	Teresa Bajor prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec NIP 8721445191	44,64	40	84,64
3	1	Justyna Fus prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Strefa Kreatywności Justyna Fus ul. Raki 247, 37-110 Żółनिया NIP 8151806053	41,09	40	81,09
4	3	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź NIP 7251933448	60	0	60

ZADANIE 3

1. Informacja o ofercie najkorzystniejszej:

a) Za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy:

Nowa Szkoła Sp. z o.o.

ul. POW 25
90-248 Łódź

b) Cena wybranej oferty z VAT: **12 443,00 zł brutto.**

c) Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryterium:

- cena - 60 %
- termin dostawy – 40%.

Jest to oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy, spełniająca wszystkie wymogi Zamawiającego.

2. Zamawiający wskazuje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium termin dostawy	SUMA
1	1	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź NIP 7250013378	60	40	100
2	9	Sławomir Śliwiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ABC Szkoły Sławomir Śliwiak ul. Bogusława 17, 80-209 Chwaszczyno NIP 5862001187	52,58	40	92,58



3	5	Grażyna Tomaszek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Diverti Grażyna Tomaszek ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko – Biała NIP 6381649202	48,56	40	88,56
4	10	P.W.D. Apex Strzałków ul. Kopernika 12, 97-500 Radomsko NIP 7721042067	47,92	40	87,92
5	1	Justyna Fus prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Strefa Kreatywności Justyna Fus ul. Raki 247, 37-110 Żółńca	47,78	40	87,78
6	6	Arkadiusz Ogłóża i Grzegorz Zawieruch działający w ramach spółki cywilnej pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe El Hydro S.C. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik NIP 6572913756	47,32	40	87,32
7	4	Adam Kruk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PUH Meritum Adam Kruk ul. Struga 29, 20-709 Lublin NIP 7120316034	44,92	40	84,92
8	7	Teresa Bajor prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec NIP 8721445191	41,23	40	81,23
9	11	Kazimierz Chęć prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PPHU CHEC Kazimierz Chęć ul. Nałkowskiej 16 D, 41-700 Ruda Śląska NIP 6410001893	42,63	0	42,63

2. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy:

Złożono ofertę w niniejszym postępowaniu która podlega odrzuceniu, ponieważ treść oferty Wykonawcy **Marzeny Paczyńskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Tesora Marzena Paczyńska**, ul. Kasztanowa 5, 43-300 Bielsko – Biała, zwanej dalej „Wykonawcą”, jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale XV – Opis sposobu przygotowywania ofert, w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ” określił wymogi formalne dotyczące złożenia przedmiotowej oferty, tj.:

„15.1. Oferta, jako stanowcza propozycja zawarcia umowy, powinna zawierać bezwarunkowe przyrzeczenie istotnych warunków kontraktu. Dla ułatwienia oferta powinna być sporządzona według wzoru - Załącznik nr 7 do SWZ. (.....).”

15.3. Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji.

15.4. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany załączyć: Oświadczenie, o którym mowa w Rozdz. IX pkt 9.1 SWZ – wg Załącznika nr 5 do SWZ.

Wykonawca nie spełnił żadnego z w/w wymogów formalnych określonych przez Zamawiającego, składając ofertę na: „Zakup i dostawę pomocy dydaktycznych do: **Publicznej Szkoły Podstawowej im.**



Fundusze
Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Orląt Lwowskich w Skaryszewie, ul. B. Prusa 5, 26-640 Skaryszew”, czyli oferując zupełnie inną dostawę, niż była opisana w SWZ. Wobec powyższego stwierdzić należy że oferowana dostawa jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego. Niezgodność zamówienia ma miejsce, ponieważ zaoferowany przedmiot zamówienia (**tj. Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych do: Publicznej Szkoły Podstawowej im. Orląt Lwowskich w Skaryszewie, ul. B. Prusa 5, 26-640 Skaryszew**) w ogóle nie odpowiada opisanemu w SWZ przedmiotowi zamówienia co do zakresu, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto załączone do oferty oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu jest na „**Zakup pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Dostępna Szkoła**”, a Zamawiającym jest **Zespół Obsługi Oświaty w Skaryszewie, ul. Juliusza Słowackiego 6, 26-640 Skaryszew**, czyli załączone dokumenty są adresowane do zupełnie innego Zamawiającego oraz na zupełnie inny przedmiot zamówienia niż był określony w SWZ.

Zamawiający stoi na stanowisku, że informacje podane przez Wykonawcę wyznaczają treść oferty, która musi być zgodna z treścią SWZ i która winna być wyartykułowana w taki sposób, by Zamawiający był w stanie zbadać zgodność treści oferty z treścią specyfikacji. Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dn. 8.05.2013 r. (sygn. akt [XII Ga 186/13](#)) słusznie wskazał że: „*oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji*”.

Reasumując powyższe Zamawiający stwierdza, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę Wykonawcy** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

**PREZYDENT MIASTA
NOWEGO SĄCZA
(-) Ludomir Handzel**

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)