

ZP.271.21.2022

Dębica dnia 07.09.2022r.

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane: „**POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA KIEROWCÓW ORAZ PIESZYCH NA DROGACH POWIATOWYCH POWIATU DĘBICKIEGO W GMINACH DĘBICA I BRZOSTEK W RAMACH RZĄDOWEGO FUNDUSZU POLSKI ŁĄD**”, prowadzonego w trybie podstawowym Ogłoszenie nr 2022/BZP 00307232/01 z dnia 2022-08-17.

Zarząd Dróg Powiatowych w Dębicy działając w oparciu o art. 284 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm. – dalej p.z.p) zamieszcza treść pytań otrzymanych od Wykonawcy wraz z wyjaśnieniami:

Pytania od Wykonawcy A:

Pytanie nr 1:

Dotyczy dokumentacji projektowej. W udostępnionym pliku o nazwie „zal. nr 7 - PFU cz.1 - 1298R.zip” w folderze „Branża elektryczna – oświetlenie drogowe i przejść dla pieszych” i „Dokumentacja geotechniczna” oraz w pliku „zal. nr 9 - TER cz.1 - 1298R.zip” znajdują się uszkodzone pliki pdf. Prosimy o ponowne zamieszczenie poprawnych plików.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił poprawione pliki.

Pytanie nr 2:

Dotyczy części 1 oraz części 2. Zgodnie z PFU dla planowanej inwestycji przyjęto kategorię ruchu KR2, natomiast udostępnione Specyfikacje Techniczne oraz przedmiar wskazują kategorię ruchu KR3-4. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz wskazanie jaką kategorię ruchu należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź:

Konstrukcja nawierzchni została opracowana dla kategorii ruchu KR2 natomiast parametry warstwy ścieralnej i wiążącej jezdni przyjęto jak dla KR3. Szczegółowy opis zakresu robót został zawarty w części przedmiarowej, rysunkowej oraz w specyfikacjach technicznych stanowiących załączniki do niniejszego PFU.

Pytanie nr 3:

Dotyczy części 1 oraz części 2. Zgodnie z zapisami PFU: „Przyszły Wykonawca przeprowadzi na trasie planowanej inwestycji archeologiczne badania powierzchniowo-sondazowe, które miałyby za zadanie określenie rodzaju i zakresu koniecznych badań archeologicznych przed rozpoczęciem robót budowlanych zgodnie z warunkami konserwatora zabytków”. Prosimy o potwierdzenie, że do Wykonawcy należy wykonanie ww. badań.

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, iż planowana inwestycja będzie realizowana po trasie istniejącej drogi oraz fakt, iż na terenie inwestycji nie występują tereny objęte ochroną konserwatora zabytków Zamawiający rezygnuje z tego obowiązku wobec Wykonawcy.

Pytanie nr 4:

Dotyczy części 1. Prosimy o potwierdzenie, że inwestycja nie przewiduje wykonania konstrukcji stabilizujących osuwisko, a jedynie zastosowanie szczególnego sposobu odwodnienia drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapisy zawarte w PFU. Inwestycja nie przewiduje wykonania konstrukcji stabilizujących osuwisko, a jedynie zastosowanie szczególnego sposobu odwodnienia drogi.

Pytanie nr 5:

Wnosimy o wskazanie hierarchii załączonych dokumentów.

Odpowiedź:

Załączone do postępowania dokumenty należy traktować jako spójną całość wzajemnie się uzupełniającą. Zapisy PFU określają lokalizację oraz zakres inwestycji natomiast przedmiar robót, część rysunkowa oraz specyfikacje techniczne wskazują ilościowy i jakościowy asortyment robót budowlanych.

Pytanie nr 6:

Dotyczy części 1 oraz części 2. W udostępnionej dokumentacji projektowej – przedmiar oraz przekroje poprzeczne i PFU - występują liczne rozbieżności, np. w km 0+390 – 0+409 według Przekroju poprzecznego – rys.2a należy przyjąć konstrukcję jezdni A1 natomiast według Przekroju poprzecznego – rys.2c należy przyjąć konstrukcję jezdni A2. Prosimy o ich korektę w celu właściwej wyceny.

Odpowiedź:

Rysunek nr 2a dotyczy kilometraża 0+000 – 0+247, natomiast rysunek nr 2c dotyczy kilometraża 0+390 – 0+409. Skorygowane rysunki zostały zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 7:

Prosimy o potwierdzenie, że dołączone do dokumentacji przetargowej przedmiary robót mają charakter pomocniczy z uwagi na liczne rozbieżności, tj. braki, różnice w ilościach, wykluczających się rozwiązania względem PFU.

Odpowiedź:

Załączony przedmiar robót nie stanowi elementu rozliczeniowego i w tym kontekście ma charakter pomocniczy. Przedmiar robót, część rysunkowa oraz specyfikacje techniczne wskazują ilościowy i jakościowy asortyment robót budowlanych.

Pytanie nr 8:

Dotyczy SWZ. Rozdział XVII pkt. 1. Prosimy o wyjaśnienie i wnosimy o wskazanie poprawnej daty terminu związania ofertą (obecny termin związania ofertą wskazuje 10.07.2022 r).

Odpowiedź:

Data związania ofertą to 18.10.2022r.

Pytanie nr 9:

Prosimy o wyjaśnienia rozbieżności i wskazanie poprawnej nazwy postępowania:

a) *Ogłoszenie o zamówieniu: „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA KIEROWCÓW ORAZ PIESZYCH NA DROGACH POWIATOWYCH POWIATU DĘBICKIEGO W GMINACH DĘBICA I BRZOSTEK” W RAMACH W RAMACH RZĄDOWEGO FUNDUSZU POLSKI ŁĄD”*

b) *SWZ: „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA KIEROWCÓW ORAZ PIESZYCH NA DROGACH POWIATOWYCH POWIATU DĘBICKIEGO W GMINACH DĘBICA I BRZOSTEK” - II :*

CZ. 1 „PRZEBUDOWA DROGI POWIATOWEJ NR 1298R NAGAWCZYNA-STASIÓWKA W KM 1+448 – 5+573 W MIEJSCOWOŚCI NAGAWCZYNA, STOBIERNA, STASIÓWKA I DĘBICA”

CZ. 2 "PRZEBUDOWA DROGI POWIATOWEJ NR 1317R KAMIENICA DOLNA - GRUDNA GÓRNA W KM 0+100 - 0+787 I 5+742 -10+981 I 11+036 - 11+187 ORAZ 11+485 - 12+040 W MIEJSCOWOŚCIACH KAMIENICA DOLNA, SIEDLISKA BOGUSZ, SMARŻOWA, GRUDNA DOLNA I GRUDNA GÓRNA WRAZ Z REMONTEM MOSTÓW W KM 7+188 I 7+884 ORAZ PRZEBUDOWĄ PRZEPUSTÓW. PRZEBUDOWA DROGI POWIATOWEJ NR 1318R BRZOSTEK - SIEDLISKA BOGUSZ - BUDOWA CHODNIKA W KM 3+864 - 3+915 W MIEJSCOWOŚCI SIEDLISKA BOGUSZ" W

c) Formularze ofertowe zał. nr 1 i 2: „„Poprawa bezpieczeństwa kierowców oraz pieszych na drogach powiatowych Powiatu Dębickiego w gminach Dębica I Brzostek” :

Cz. 1 „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1298r Nagawczyzna-Stasiówka w km 1+448 – 5+573 w miejscowości Nagawczyzna, Stobierna, Stasiówka I Dębica”

Cz. 2 "Przebudowa drogi powiatowej Nr 1317r Kamienica Dolna - Grudna Górna w km 0+100 - 0+787 i 5+742 - 10+981 i 11+036 - 11+187 oraz 11+485 - 12+040 w miejscowościach Kamienica Dolna, Siedliska Bogusz, Smarżowa, Grudna Dolna i Grudna Górna wraz z Remontem Mostów W Km 7+188 I 7+884 oraz przebudową przepustów. Przebudowa drogi powiatowej Nr 1318r Brzostek - Siedliska Bogusz - Budowa Chodnika w km 3+864 - 3+915 w miejscowości Siedliska Bogusz”.

Odpowiedź:

Nazwa postępowania to „**POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA KIEROWCÓW ORAZ PIESZYCH NA DROGACH POWIATOWYCH POWIATU DĘBICKIEGO W GMINACH DĘBICA I BRZOSTEK**” W RAMACH RZĄDOWEGO FUNDUSZU POLSKI ŁAD.

Pytanie nr 10:

Dotyczy SWZ Rozdział IV oraz Umowa § 4. Warunki płatności. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie prawidłowych warunków płatności. Według SWZ: „Rozliczenie finansowe inwestycji nastąpi w czterech etapach, na podstawie trzech faktur częściowych oraz faktury końcowej.”, jak również „Zamawiający będzie realizować płatności w pięciu etapach”. Umowa natomiast „Rozliczenie finansowe inwestycji nastąpi w pięciu etapach, na podstawie czterech faktur częściowych oraz faktury końcowej, zgodnie z harmonogramem rzeczowo finansowym.”

Odpowiedź:

Zamawiający będzie realizować zadanie w pięciu etapach z czego cztery etapy będą podlegać płatnościom częściowym. Zapisy w SWZ i umowie zostały poprawione.

Pytanie nr 11:

Dotyczy wzór umowy §7 ust. 14 pkt. 1): Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania?

Odpowiedź:

Tak. Jednak zgodnie z przepisem 651 Kodeksu Cywilnego Wykonawca jako profesjonalista powinien przy sprawdzaniu dostarczonej przez zamawiającego dokumentacji, stwierdzić braki w zakresie dopełnienia wymogów wynikających z prawa budowlanego. Ma on obowiązek w takim wypadku zawiadomić Zamawiającego.

Pytanie nr 12:

Dotyczy wzór umowy §10 ust. 2: Prosimy o skrócenie terminu gwarancji i rękojmi w zakresie oznakowania cienkowlarstwowego do 12 miesięcy. Wydłużenie gwarancji ponad wskazany okres spowoduje konieczność jego powtórnego wielokrotnego odnawiania/wykonania — co Wykonawca zmuszony jest ująć w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy. Proszę przyjąć okres gwarancji dla oznakowania poziomego cienkowlarstwowego wynoszący 12 miesięcy.

Pytanie nr 13:

Dotyczy wzór umowy §13 ust. 3 pkt. 2): Prosimy o skrócenie terminu do 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14:

Dotyczy wzór umowy §14 ust. 6: Prosimy o modyfikację, iż pierwsza waloryzacja będzie możliwa po upływie 12 miesięcy od dnia otwarcia ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 15:

Dotyczy wzór umowy §14 ust. 9: W związku z podjętą decyzją Ministerstwa Infrastruktury o zwiększeniu limitu waloryzacji kontraktów infrastrukturalnych do poziomu 10% kwoty kontraktowej, zwracamy się z wnioskiem o podjęcie przez Zamawiającego analogicznej decyzji w zakresie limitu przyjętego dla niniejszego zamówienia publicznego. Jako podstawę swojej decyzji, Ministerstwo wskazało znaczący w ostatnim okresie wzrost inflacji oraz niespotykany dotąd wzrost cen materiałów budowlanych. Podnosimy, że przedmiotowa korekta w znacznym stopniu usprawni realizację zadania i przyczyni się do obniżenia cen ofertowych, które nie będą musiały uwzględniać ryzyka nieprzewidzianych kosztów. Zwracamy uwagę, że ustalenie wartości waloryzacji na tak niskim poziomie nie zabezpiecza Wykonawcy przez ryzykiem związanym ze zmianą cen materiałów i kosztów, a ustanowienie przez ustawodawcę art. 439 ustawy PZP miało zapewne na celu minimalizację w/w ryzyka. Prosimy o zwiększenie limitu możliwej waloryzacji do 10% wynagrodzenia w celu minimalizację w/w ryzyka związanego ze zmianą cen materiałów i kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 16:

Dotyczy wzór umowy §15 ust.1 pkt. 2): Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „roboty nie są wykonywane z należytą starannością”? oraz o dodanie iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający rozumie pod pojęciem „roboty nie są wykonywane z należytą starannością” gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość.

Pytanie nr 17:

Dotyczy wzór umowy §15 ust.6: Prosimy o zmianę na średnie stawki SEKOCENBUD lub uzasadnienie niniejszego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Analiza cen robót budowlanych branży drogowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rynku lokalnym (teren Powiatu Dębickiego) wskazuje na uzasadnione zastosowanie przyjętego poziomu cen Sekocenbud we wzorze umowy.

Pytanie nr 18:

Z uwagi na charakter i złożoność tematu oraz liczne rozbieżności w udostępnionej dokumentacji zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu do składania ofert o minimum 14 dni i więcej. Dodatkowy czas na weryfikację i należyte przygotowanie oferty jest niezbędny.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert o 11 dni. Termin składania ofert to 19.09.2022 r.

Pytania od Wykonawcy B:

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie zał. nr 9 (TER cz1) zarówno w formatach pdf oraz Excel gdyż zamieszczone przez Zamawiającego dokument jest uszkodzony i nie można go otworzyć.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił poprawione pliki.

Pytanie nr 2:

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie zał. nr 7 folderów Dokumentacja techniczna oraz Branża elektryczna- oświetlenie drogowe i przejść dla pieszych, gdyż zamieszczone przez Zamawiającego dokumenty są uszkodzone i nie można ich otworzyć .

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił poprawione pliki.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający jest w posiadaniu przedmiarów robót/ wzorów kosztorysu ofertowego w wersji edytowalnej dla części 1 ww. postępowania? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada wersji edytowalnej części przedmiarowej dokumentacji.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Dębicy
Tomasz Pyzia
/-podpisano elektronicznie-/