

Nr sprawy: DZP.26.138.2023

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania nr DZP.26.138.2023 na opracowanie dokumentacji technicznych i projektowych dla budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi w podziale na 3 części:

CZĘŚĆ	ADRES
1	RODZINY GROHMANÓW BN.
2	SŁUPSKA 9/13
3	WYGODNA 18

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Cena – 60 %
Gwarancja – 40 %
I. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce /Uwagi
CZĘŚĆ NR 1					
1	Vivienne Anna Krauze 95-020 Justynów, ul. Tulipanowa 11 NIP 7282532414	19,87	40,00	59,87	II
2	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z O.O. 41-200 Sosnowiec, ul. Mierosławskiego 3 NIP 629-20-24-162	8,84	40,00	48,84	IV
3	FUNDACJA ALSO MINE HERITAGE Nowy Świat 54/56/33 Warszawa 00-363 NIP 5252788094	OFERTA ODRZUCONA			
4	WACŁAW KŁOPECKI PROJEKTOWANIE I NADZORY BUDOWLANE 90-133 Łódź, ul. Wierzbowa 40/16 NIP 7251070970	60,00	40,00	100,00	I
5	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12B/ 18 NIP 7571431010	14,00	40,00	54,00	III
6	WAMI Waldemar Niedbała ul. Polna 11f Sułów 56-300 Milicz NIP 9161324362	7,47	0,00	7,47	V
7	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m. 196 NIP 9471040179	OFERTA ODRZUCONA			
8	ZUP ANES s.c. D. Gras, A. Sztandera 93-412 ŁÓDŹ, UL. BARWNA 12, NIP 7292721950	OFERTA ODRZUCONA			
CZĘŚĆ NR 2					
1	Vivienne Anna Krauze 95-020 Justynów, ul. Tulipanowa 11 NIP 7282532414	36,90	40,00	76,90	II
2	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z O.O. 41-200 Sosnowiec, ul. Mierosławskiego 3 NIP 629-20-24-162	10,29	40,00	50,29	IV
3	FUNDACJA ALSO MINE HERITAGE Nowy Świat 54/56/33 Warszawa 00-363 NIP 5252788094	OFERTA ODRZUCONA			
4	WACŁAW KŁOPECKI PROJEKTOWANIE I NADZORY BUDOWLANE 90-133 Łódź, ul. Wierzbowa 40/16 NIP 7251070970	60,00	40,00	100,00	I
5	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12B/ 18 NIP 7571431010	16,36	40,00	56,36	III
6	WAMI Waldemar Niedbała ul. Polna 11f Sułów 56-300 Milicz NIP 9161324362	9,23	0,00	9,23	V
7	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m. 196 NIP 9471040179	OFERTA ODRZUCONA			
8	ZUP ANES s.c. D. Gras, A. Sztandera 93-412 ŁÓDŹ, UL. BARWNA 12, NIP 7292721950	OFERTA ODRZUCONA			

CZĘŚĆ NR 3

1	Vivienne Anna Krauze 95-020 Justynów, ul. Tulipanowa 11 NIP 7282532414	60,00	40,00	100,00	I
2	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z O.O. 41-200 Sosnowiec, ul. Mierosławskiego 3 NIP 629-20-24-162	10,77	40,00	50,77	IV
3	FUNDACJA ALSO MINE HERITAGE Nowy Świat 54/56/33 Warszawa 00-363 NIP 5252788094	OFERTA ODRZUCONA			
4	WACŁAW KŁOPECKI PROJEKTOWANIE I NADZORY BUDOWLANE 90-133 Łódź, ul. Wierzbowa 40/16 NIP 7251070970	55,75	40,00	95,75	II
5	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12B/ 18 NIP 7571431010	14,19	40,00	54,19	III
6	WAMI Waldemar Niedbała ul. Polna 11f Sułów 56-300 Milicz NIP 9161324362	8,01	0,00	8,01	V
7	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m. 196 NIP 9471040179	OFERTA ODRZUCONA			
8	ZUP ANES s.c. D. Gras, A. Sztandera 93-412 ŁÓDŹ, UL. BARWNA 12, NIP 7292721950	OFERTA ODRZUCONA			

II. Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16/196 w części 1, 2 i 3

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie tj. do **03.10.2023 r. do godz. 10:00** nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- ZUP ANES s.c. D. Gras, A. Sztandera 93-412 ŁÓDŹ, UL. BARWNA 12 w części nr 1, 2 i 3

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie znalazły odzwierciedlenia w dowodach (których część została złożona po terminie tj. po godz. 10:00 w dniu 03.10.2023r.). W szczególności brak jest pokrycia w dowodach, wykazanego w kalkulacji kosztu projektanta oraz asystenta, które stanowią największą część składową kosztów tj. około 75% kosztów wskazanych w wyjaśnieniach. Nie dysponując ww. dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. Efektem składanych wyjaśnień winno być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione, a w tym przypadku tak nie jest. Zgodnie z doktryną orzecniczą ciężar dowodowy, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niską spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca, wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w sprawie i uzasadnionymi konkretnym stanem faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Złożone wraz z wyjaśnieniami dowody winny potwierdzać racjonalność i rynkową wycenę oferty wykonawcy. Wykonawca winien przedstawić zatem każdy dowód stanowiący potwierdzenie tego, co dowodził w swoich wyjaśnieniach. Wykonawca nie przedstawił dowodów dotyczących pozycji, która stanowi największą część składową kosztów oferty tj. kosztów pracowniczych, które potwierdzałyby, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W świetle powyższego należy uznać, że oferta Wykonawcy w zakresie części 1, 2 i 3 postępowania zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- FUNDACJA ALSO MINE HERITAGE Nowy Świat 54/56/33 Warszawa 00-363 w części nr 1, 2 i 3

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, implementując wymóg ustawowy art. 63 ust. 2 Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W konsekwencji, Zamawiający podnosi, że oferta sporządzona w postaci papierowej, a następnie zeskanowana i przesłana bez użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego, lub podpisu osobistego podlega odrzuceniu.

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy, tj. art. 63 ust. 2 pzp o treści: „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Oferta nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

- w części 1 i 2: **WACŁAW KŁOPECKI PROJEKTOWANIE I NADZORY BUDOWLANE, 90-133 Łódź, ul. Wierzbowa 40/16, NIP 7251070970**

- w części 3: **Vivienne Anna Krauze 95-020 Justynów, ul. Tulipanowa 11, NIP 7282532414**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp

***Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych***

Jarosław Gąsiorek