



Grudziądz, dnia 08.07.2024 r.

ZP-1742/24

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy asortymentu medycznego oraz implantów dla Oddziału Neurochirurgii na okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/49/PN/24).

Informuję, działając w oparciu o treść art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**dostawy asortymentu medycznego oraz implantów dla Oddziału Neurochirurgii na okres 24 miesięcy**” (znak sprawy: **Z/49/PN/24**), wpłynęło zapytanie o następującej treści:

Zapytanie nr 1

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie projektu umowy:

Wnosimy o dokonanie zmiany § 7 ust. 4 projektowanych postanowień umowy poprzez określenie w sposób zgodny z art. 436 pkt 3 PZP łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony na podstawie Umowy i określenie, że łączna wysokość kar umownych nałożonych na Wykonawcę nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia netto.

Zgodnie z art. 436 pkt 3 PZP postanowienia określające łączną, maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony są obligatoryjnym elementem umowy. Jak wskazuje się w doktrynie, jego rolą jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarte w umowie określenie łącznej wysokości kar umownych nie realizuje dyspozycji 436 pkt 3 PZP ponieważ odnosi limit kar odrębnie do wartości każdego z pakietów, który będzie przedmiotem umowy, a nie ogółem wartości umowy. Niezależnie od powyższego, tak określony limit kar umownych odnoszący się odrębnie do wartości każdego z pakietów powoduje, że kara umowna na podstawie umowy będzie kwalifikowana jako rażąco wygórowana, a zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż Zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP





(por. wyrok KIO z 31.07.2015 r., sygn. KIO 1519/15). W związku z powyższym, zasadna jest zmiana w tym zakresie projektowanych postanowień umowy.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji we wnioskowanym zakresie i pozostaje przy zapisach określonych w treści SWZ.