

DZP.271.34.2021

Dotyczy postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych na dostawę odczynników i materiałów do wykonywania badań histopatologicznych i cytologicznych w Zakładzie Patomorfologii Beskidzkiego Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku – Białej w lokalizacji przy ul. Wyzwolenia 18.

UZUPEŁNIENIE INFORMACJI O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w zakresie ofert złożonych na pakiet numer 4, ustalonego stanu faktycznego i przyczyn unieważnienia postępowania w tej części

Zamawiający wskazuje, że podstawy faktyczne i prawne dla podjęcia decyzji w zakresie poszczególnych ofert i pakietów zostały zamieszczone w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13 października 2021 r.

Niemniej po uzyskaniu zapytań Wykonawców Zamawiający postanowił przedstawić dodatkowe informacje uszczegóławiające uzasadnienie dla odrzucenia poszczególnych ofert złożonych do pakietu numer 4.

Oferty na pakiet numer 4 złożyli Wykonawcy:

1. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancinów Łódzki;
2. Wykonawca ElektroMed Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 1132-005 Niepołomice;
3. Wykonawca Lab Path Experts Paweł Piotrowski, ul. Piłsudskiego 27b/33, 62-028 Koziegłowy;

Wyżej wskazane oferty zostały odrzucone z następujących względów.

Wykonawca Mar-Four Marian Siekierski

W formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym załącznik numer 5 do SWZ, Zamawiający w pakiecie numer 4 wskazał, że wymaga:

- (1) w pozycji numer 2 - „Ostrza do kriostatu, przeznaczone do cięcia tkanek zamrożonych - długość 80 mm, szerokość 8 mm, grubość 0,25 mm, kąt ostrza 35o, wykonane ze stali węglowej (niestopowa - wg normy PN-EN 10020:2003. Kompatybilne z posiadanymi uchwytami, tj. wyposażone w dwa otwory mocujące o wymiarach 8x2 mm, zlokalizowane w odległości 24 mm od końców żyłki dla długości oraz 5 mm od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu) - co zapewnia bezpieczne zamknięcie żyłki bez możliwości jej ruchu w uchwycie. Logo lub nazwa firmy trwale naniesiona na ostrzu. Dozownik zawiera 20 ostrzy. Feather C-35”,

tymczasem Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym wskazał, że oferuje „Kasetki histopatologiczne biopsyjne. Wymiary otworów 1x1 mm. Wymagane kolory: biały, żółty front kasetki dostosowany do nanoszenia numeru dowolną techniką. Opakowanie zawiera 500 szt.”;

- (2) w pozycji numer 3 - „Ostrza do mikrotomu, przeznaczone do cięcia bardzo twardych tkanek zatopionych w parafinie (ostrza o podwyższonej twardości) - długość 80 mm, szerokość 8 mm, grubość 0,25 mm, kąt ostrza 35o, wykonane ze stali nierdzewnej o niskim stopniu kompresji. Kompatybilne z posiadanymi uchwytami, tj. wyposażone w dwa otwory mocujące o wymiarach 8x2 mm, zlokalizowane w odległości 24 mm od końców żyłki dla długości oraz 5 mm od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu) - co zapewnia bezpieczne zamknięcie żyłki bez możliwości jej ruchu w uchwycie. Logo lub nazwa firmy trwale naniesiona na ostrzu. Dozownik zawiera 50 ostrzy. Feather N-35”,

tymczasem Wykonawca zaoferował „Kasetki histopatologiczne do bardzo drobnych materiałów. Wymiary otworów 0,35x0,35 mm. Wymagane kolory: biały, niebieski front kasetki dostosowany do nanoszenia numeru dowolną techniką. Opakowanie zawiera 500 szt.”.

Zamawiający wskazuje, że stwierdzone uchybienie nie podlegało poprawieniu czy uzupełnieniu. Z treści art. 128 ust. 1 pzp wynika obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, ich poprawienia lub uzupełnienia, jeśli wykonawca:

1. nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, lub
2. są one niekompletne, lub
3. zawierają błędy, lub
4. wymagają wyjaśnienia ich treści.

Z art. 128 ust. 3 pzp wynika, że złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji. W tym przypadku złożone oświadczenia i dokumenty nie zostały złożone na potwierdzenie spełniania kryteriów selekcji, które są czymś innym, niż kryteria oceny ofert, a zatem wyłączenie z art. 128 ust. 3 pzp nie znajdzie zastosowania.



Właściwy zapis oparty na art. 128 ust. 1 pzp znalazł się w rozdziale XIV pkt 3 SWZ.

Zwracamy uwagę, że obowiązek wezwania wykonawcy do podjęcia określonych działań dotyczy:

1. oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp,
2. podmiotowych środków dowodowych,
3. innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Ustawodawca nie precyzuje przy tym, jakie dokumenty lub oświadczenia mogą być składane, poprawiane, uzupełniane lub wyjaśniane na podstawie tego przepisu.

Jak wskazuje się w nauce prawa **„Zakresem dyspozycji tego przepisu nie są objęte oświadczenia lub dokumenty, których złożenie, poprawienie, uzupełnienie lub wyjaśnienie jest niedopuszczalne w świetle przepisów PZP albo jeśli przepisy te określają konsekwencje ich niezłożenia, złożenia niekompletnego lub z błędami. Będą to zatem oświadczenia i dokumenty składające się na ofertę sensu stricto z uwagi na zakaz dokonywania zmian w treści oferty po upływie terminu ich składania (art. 223 ust. 1 PZP), np. formularz cenowy niezbędny do wyliczenia całkowitej ceny oferty oraz rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy na etapie realizacji zamówienia. Zamawiający może jednak wezwać wykonawcę do wyjaśnienia ich treści, ale na podstawie art. 223 ust. 1 PZP.”** (M. Jaworska (red.) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 2, 2021, komentarz do art. 128 pzp).

W wyroku z dnia 05 września 2018 r. sygn. KIO 1688/18 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że **„Skoro zamawiający określił, iż doświadczenie osoby stanowi element oceniany na podstawie kryteriów oceny ofert i wskazywane w treści formularza ofertowego, to nie ulega wątpliwości, że nie stanowi ono dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., oraz nie jest dokumentem uzupełnianym czy podlegającym modyfikacji w trybie określonym w art. 26 ust. 3 p.z.p. Oświadczenie złożone w formularzu ofertowym nie powinno również podlegać zmianie w trybie art. 87 ust. 1 p.z.p., bowiem prowadziłoby to do niedopuszczalnych negocjacji treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert.”**

W ocenie Zamawiającego wszelkie uzupełnienia czy modyfikacje w tym przypadku prowadziłyby do nieuprawnionej zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia, bowiem nie ulega wątpliwości, że treścią oferty jest zawartość formularza asortymentowo-cenowego.

Zamawiający nie jest zobowiązany ani uprawniony do domyślania się, co oferuje mu wykonawca, ani do podejmowania działań, które nie wynikają z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a których celem byłoby dostosowanie sporządzonej nieprawidłowo oferty do swoich wymagań, aby wykonawcy można było powierzyć realizację zamówienia.



Uwzględniając powyższe, oferta Wykonawcy Mar-Four Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstancinów Łódzki jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca ElektroMed Grzegorz Pałkowski

W formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym załącznik numer 5 do SWZ, Zamawiający w pakiecie numer 4 wskazał, że wymaga ostrzy kompatybilnych z posiadanymi uchwytami, tj. wyposażonych w dwa otwory mocujące o wymiarach 8x2 mm, zlokalizowanych w odległości 24 mm od końców żyłki dla długości oraz 5 mm od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu), co zapewnia bezpieczne zamknięcie żyłki bez możliwości jej ruchu w uchwycie.

Wskazane odległości są warunkiem niezbędnym dla możliwości prawidłowego umieszczenia ostrza w posiadanym przez Zamawiającego uchwycie i bezpiecznego ich użytkowania.

W odpowiedziach na zapytania Wykonawców o możliwość zaoferowania żyłek m.in. o innym rozmieszczeniu mocujących otworów w ostrzach Zamawiający wskazał, że podtrzymuje zapisy SWZ, a tym samym nie dopuścił możliwości zaoferowania noży wyposażonych w dwa otwory mocujące o wymiarach 8x2 mm, zlokalizowanych w odległości 20mm od końcówki żyłki dla długości (licząc od środka otworu) z uwagi na zapisy o kompatybilności noży z uchwytami.

Po dokonaniu analizy oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w pakiecie 4, pozycje 1 oraz 3 zaoferował ostrza do mikrotomu niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Ostrza mikrotomowe Patho Cutter producenta KAI z pozycji nr 1 oraz 3 nie posiadają otworów mocujących o wymaganym rozmieszczeniu, przez co nie są kompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego uchwytami. Zaoferowane ostrza posiadają otwory mocujące zlokalizowane w odległości 20 mm od końców żyłki dla długości oraz 4 mm od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu), a zatem są niekompatybilne z uchwytami Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że w pakiecie 4, pozycje 4 oraz 5 Wykonawca zaoferował ostrza wykonane ze stali nierdzewnej zgodnie z określonym katalogiem producenta, podczas gdy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ostrza z pozycji 4 oraz 5 powinny być: „wykonane ze stali węglowej (niestopowej - wg normy PN-EN 10020:2003).” Stal nierdzewna i stal węglowa są dwoma różnymi stopami i charakteryzują się innymi cechami.



Uwzględniając powyższe, oferta Wykonawcy ElektroMed Grzegorz Pałkowski, ul. Zabierzowska 1132-005 Niepołomice jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca Lab Path Experts Paweł Piotrowski

a) kwestia rażąco niskiej ceny

W toku oceny ofert Zamawiający stwierdził, że cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a rozbieżność nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Pismem z dnia 23 września 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień m.in. w zakresie rażąco niskiej ceny, bowiem zgodnie z art. 224 ust. 5 pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy**. Oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, **podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem**, co wynika z art. 224 ust. 6 pzp.

Wykonawca w przedstawionych w dniu 24 września 2021 r. wyjaśnieniach skoncentrował się na wykazaniu, że zaproponowana przez niego w ofercie cena jest uzasadniona tym, że ma najlepsze relacje z producentem i dostawcą, podczas gdy pozostali wykonawcy nie otrzymali preferencyjnych cen z uwagi na swoje dyskusyjne metody prowadzenia działalności.

Wykonawca stwierdził, że może *„jedynie zapewnić, że kalkulacja nie zawiera pomyłek, jest kalkulacją uczciwą i spełniającą wszelkie wymagania”*. Ponadto Wykonawca wskazał, że w cenę w kalkulował *„zabezpieczenie towarowe w celu wykonania zadania, podatki, oczywiście opłatę dla dostawców i producentów, ewentualne ubezpieczenia przesyłek oraz transport krajowy oraz (...) dochód (...)”*.

Wykonawca przedstawił następujące dokumenty sporządzone w języku angielskim:

1. e-mail z dnia 07 września 2021 r. otrzymany od producenta DiaPath dla potwierdzenia, że *„produkty kalkulowane są dobrze”*;
2. ofertę niezidentyfikowanego dystrybutora dla – jak wynika z wyjaśnień - stwierdzenia wysokości dochodu uzyskiwanego przez Wykonawcę.



W ocenie Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, a przedstawione pismo nie może zostać uznane za wyjaśnienia w rozumieniu art. 224 ust. 1 pzp.

Zgodnie z poglądami nauki prawa Zamawiający „*W pierwszej kolejności powinien ustalić, czy taką odpowiedź można w ogóle uznać za wyjaśnienia składane przez wykonawcę w trybie art. 224 ust. 1 PZP. W orzecznictwie KIO wielokrotnie bowiem podkreślano, że nie każde pismo składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego może być uznane za takie wyjaśnienia. Prawdłowo złożone wyjaśnienia muszą pozwalać zamawiającemu na dokonanie oceny w takim zakresie, w jakim wykonawca był wzywany.*” (A. Matusiak [w:] M. Jaworska (red.) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 2, 2021).

Uwzględniając treść wyjaśnień Wykonawcy, w tym posługiwanie się głównie argumentacją stawiającą w złym świetle pozostałych wykonawców, **istnieją uzasadnione wątpliwości, czy Wykonawca w ogóle odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, bowiem nie przedstawił żadnych argumentów merytorycznych w tym zakresie.** Niemniej, Zamawiający poddał wyjaśnienia bardzo gruntownej analizie.

Przede wszystkim należy wskazać, że Wykonawca nie odwołał się do przykładowych okoliczności wskazanych w art. 224 ust. 3 pzp. Wykonawca wprawdzie nie był bezwzględnie zobowiązany do posługiwania się tymi kryteriami, jednak mógł wskazać przykładowo, jakie ponosi koszty zakupu asortymentu, opakowań, jakie ponosi koszty pracy, transportu, podatki i ubezpieczenia oraz inne powołane przez siebie składowe swojego wynagrodzenia, aby Zamawiający mógł zweryfikować, czy oświadczenia Wykonawcy są rzetelne, prawdziwe i realne. Wykonawca wskazał jedynie, jaką marżę przyjął przy ustaleniu wysokości wynagrodzenia, co nie stanowi wystarczających wyśniew w zakresie rażąco niskiej ceny.

Ponadto należy wskazać, że e-mail otrzymany od producenta DiaPath zawiera niezidentyfikowane oznaczenia bliżej nieokreślonych produktów. Wiadomość nie została przesłana do Wykonawcy w związku z postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego i Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy produkty wymienione w mailu pokrywają się z produktami wymienionymi w formularzu asortymentowo cenowym.

Również dokument nazwany przez Wykonawcę „*ofertą dystrybutora*” nie zawiera informacji umożliwiających identyfikację produktów w nim wymienionych, a ceny podane są w euro. Brak jest podstaw do przyjęcia, że dokument został sporządzony na potrzeby przedmiotowego postępowania, a asortyment, którego dotyczy, był tożsamy z asortymentem, którego dostawa jest przedmiotem postępowania.



Należy zwrócić uwagę, że ciężar udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. To Wykonawca powinien udzielić Zamawiającemu wszelkich wyjaśnień, rzetelnie i merytorycznie wykazując sposób ustalenia ceny, z uwzględnieniem profesjonalnego i zawodowego charakteru działalności, tymczasem treść pisma Wykonawcy spowodowała dla Zamawiającego konieczność dopasowywania bliżej nieokreślonych informacji i danych do dokumentów zamówienia i stanu faktycznego, co nie jest rolą Zamawiającego. Zamawiający nie może opierać się na spekulacjach, nieweryfikowalnych informacjach o pozycjach poszczególnych wykonawców na rynku i ocenie stosowanych metod handlu i relacji biznesowych.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. sygn. akt KIO 600/21 „*Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.*”

Po przeprowadzeniu analizy należy uznać, że wyjaśnienia Wykonawcy nie spełniają wskazanych powyżej kryteriów. Wykonawca nie przedstawił szczegółowych danych i dowodów, co powoduje, że ocena złożonych wyjaśnień musi się opierać na domysłach i własnym przekonaniu Wykonawcy co do możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Taka sytuacja nie jest akceptowalna z perspektywy zasady równego traktowania wykonawców, dlatego Zamawiający nie może uznać, aby złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia uzasadniały podaną w ofercie cenę, ani żeby stanowił wyjaśnienia w rozumieniu art. 224 ust. 1 pzp. Ocena tych wyjaśnień nie pozwala na stwierdzenie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zgodnie z zapisami rozdziału XIV pkt 1 SWZ oraz art. 20 pzp wszelkie dokumenty w postępowaniu powinny zostać złożone w języku polskim. Zamawiający nie może uznać, że dokumenty niezłożone wraz z ofertą mogą zostać złożone w języku innym, niż polski. Wykonawca mógł przedłożyć tłumaczenia załączonych pism na podstawie rozdziału XIV pkt 8 SWZ, jednak tego nie zrobił.

Uwzględniając powyższe nie można uznać, aby Wykonawca Lab Path Experts Paweł Piotrowski wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a treść złożonego przez



niego pismo nie jest wystarczające do uznania, że Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 pzp.

W konsekwencji w tym zakresie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pz, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

b) kwestia uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wymaganym terminie

W wezwaniu z dnia 23 września 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.3 SWZ, które Wykonawca powinien był złożyć wraz z ofertą.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie, ale przedstawił pismo, w którym wniósł o przedłużenie wyznaczonego terminu powołując się na „niedopatrzenia naszego niemieckiego dostawcy”, nie przedstawiając żadnych dodatkowych informacji czy wyjaśnień w tym zakresie.

W ocenie Zamawiającego nie było podstaw do przedłużenia terminu do uzupełnienia próbek asortymentu. Zamawiający wprawdzie może przedłużyć termin do uzupełnienia braków, jednak Wykonawca musiałby wykazać, że przedłużenie terminu jest uzasadnione ze względu na wyjątkową sytuację, taką, która nie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tymczasem z wyjaśnień przedłożonych przez Wykonawcę nie wynika, aby przedłużenie terminu było uzasadnione.

Przepisy ustawy pzp nie przewidują dla Zamawiającego wymagań czy ograniczeń co do terminów wyznaczanych na uzupełnienie braków w zakresie przedmiotowych środków dowodowych. Z orzecznictwa KIO wynika, że ma to być termin realny do dochowania w danej sytuacji (przykładowo wyrok KIO z dnia 15 kwietnia 2014 r., KIO 691/14, wyrok KIO z dnia 26 czerwca 2013 r., KIO 1393/13).

Wykonawca powinien dysponować wszystkimi dokumentami w dniu składania ofert, ponieważ jak wynika z art. 107 ust. 1 pzp „Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.”

W wyroku z dnia 11 kwietnia 2014 r., KIO 631/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła natomiast, że „Wyznaczenie wykonawcy na uzupełnienie dokumentów terminu kilkudniowego w warunkach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i szybkości tego postępowania i generalnie krótkich terminów ustawowych nie jest czymś nadzwyczajnym. Istotą wezwania do uzupełniania



dokumentów jest możliwość przedłożenia przez wykonawcę dokumentów, które miały potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu (bądź też dokumentów przedmiotowych), które wykonawca powinien posiadać już w momencie upływu terminu składania ofert czy wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.”.

Zamawiający zwraca uwagę, że wykonawca już w chwili wszczęcia postępowania ma wiedzę, jakie oświadczenia i dokumenty muszą zostać złożone w postępowaniu wraz z ofertą i czego żąda zamawiający. **Termin składania i otwarcia ofert przypadł 15 września 2021 r. i w tym dniu Wykonawca powinien posiadać komplet niezbędnych dokumentów i przedmiotowych środków dowodowych.**

Wykonawca musiałby wykazać, że żąda przedłużenia terminu ze względu na wyjątkową sytuację, taką, która nie wynika z przyczyn leżących po jego stronie, której nie mógł przewidzieć, tymczasem w odpowiedzi Wykonawca wskazał jedynie, że „*Sytuacja wynika z niedopatrzenia naszego niemieckiego dostawcy.*”, nie wskazując, na czym to niedopatrzenie miałoby polegać, co było jego źródłem i jakie działania Wykonawca podjął w celu uniknięcia takiej sytuacji.

Postępowanie zostało ogłoszone 02 września 2021 r., a Wykonawcy mieli odpowiedni czas na przygotowanie oferty i załączników, w tym przedmiotowych środków dowodowych. Skoro Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, to musiał spodziewać się wezwania do uzupełnienia braków i miał prawie dwa tygodnie na zorganizowanie brakujących dokumentów, informacji czy przedmiotowych środków dowodowych.

Powoływanie się na bliżej nieokreślone uchybienia dostawcy budzi poważne wątpliwości, w szczególności w kontekście powoływania się przez Wykonawcę na doskonałą współpracę i bardzo bliskie relacje biznesowe z producentem.

Uwzględniając powyższe, w naszej ocenie Wykonawca nie wykazał, aby przedłużenie terminu było uzasadnione.

Pomimo treści odpowiedzi udzielonej Wykonawcy, ten nie przedłożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Uwzględniając powyższe, oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c pzp, zgodnie z którym „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego*



środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

c) kwestia braku zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą

Pismem z dnia 29 września 2021 r. sygn. DZP.271.34.2021-22 Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na pismo Wykonawca nie odpowiedział.

Uwzględniając powyższe, oferta Wykonawcy Lab Path Experts Paweł Piotrowski podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 pzp, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

d) kwestia braku zgodności zaoferowanego asortymentu z dokumentami zamówienia

Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że w stosunku do oferty Wykonawcy Lab Path Experts Paweł Piotrowski zachodzi jeszcze jedna podstawa odrzucenia oferty, a mianowicie brak zgodności z warunkami Zamówienia.

W formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym załącznik numer 5 do SWZ, Zamawiający w pakiecie numer 4 wskazał, że wymaga ostrzy kompatybilnych z posiadanymi uchwytami, tj. wyposażonych w dwa otwory mocujące o wymiarach 8x2 mm, zlokalizowanych w odległości 24 mm od końców żyłki dla długości oraz 5 mm od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu), co zapewnia bezpieczne zamknięcie żyłki bez możliwości jej ruchu w uchwycie.

Wskazane odległości są warunkiem niezbędnym dla możliwości prawidłowego umieszczenia ostrza w posiadanym przez Zamawiającego uchwycie i bezpiecznego ich użytkowania.

W odpowiedziach na zapytania Wykonawców o możliwość zaoferowania żyłek m.in. o innym rozmieszczeniu mocujących otworów w ostrzach Zamawiający wskazał, że podtrzymuje zapisy SWZ, a tym samym nie dopuścił możliwości zaoferowania noży wyposażonych w dwa otwory mocujące o wymiarach 8x2 mm, zlokalizowanych w odległości 20mm od końcówki żyłki dla długości (licząc od środka otworu) z uwagi na zapisy o kompatybilności noży z uchwytami.

Po dokonaniu analizy oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził, że Wykonawca Lab Path Experts Paweł Piotrowski w pakiecie 4, pozycje 1 oraz 3 zaoferował ostrza do mikrotomu niezgodne z opisem



przedmiotu zamówienia. Ostrza mikrotomowe producenta Diapath z pozycji nr 1 oraz 3 nie posiadają otworów mocujących o wymaganym rozmieszczeniu, przez co nie są kompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego uchwytami. Zaoferowane ostrza posiadają otwory mocujące zlokalizowane w odległości 20 mm od końców żyłki dla długości oraz 4 mm od ostrza żyłki dla szerokości (licząc od środka otworu), a zatem są niekompatybilne z uchwytami Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, oferta Wykonawcy Lab Path Experts Paweł Piotrowski jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie prowadzone w pakiecie numer 4 na podstawie art. 255 pkt 2 pzp, na podstawie którego „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Z-CA DYREKTORA
ds. Techniczno-Administracyjnych
Beskidzkiego Centrum Onkologii - Szpitala Miejskiego
im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej
mgr inż. *Grzegorz Kubica*



