



Telefon 33 860-63-00  
Fax 33 860-63-10  
NIP 553-010-10-94  
Regon 070540957  
KRS 0000089484  
Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej  
Kapitał zakładowy: 52 003 620,00 zł  
e-mail: [biuro@mpwik-zywiec.pl](mailto:biuro@mpwik-zywiec.pl)

Żywiec dn. 26.03.2024

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr 17/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – roboty budowlane”, zadanie nr 1 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żywcu - część mechaniczna.”*

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr 17/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – roboty budowlane”, zadanie nr 1 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żywcu - część mechaniczna”, przekazuje następujące informacje:

**Najkorzystniejsza oferta części postępowania:** dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie kryteria wyboru ofert części postępowania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (cena brutto – 100% ), w prowadzonym postępowaniu, Zamawiający uznaje za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę:

**Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno  
Handlowe „OTECH” Sp. z o.o.  
ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice**

**Złożone oferty:** informujemy, że w prowadzonej części postępowania złożono 7 ofert.

**Zestawienie zdobytych punktów:**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena – waga	Łączna liczba zdobytych punktów
1	<b>HMK Sp. z o.o.</b> ul. Dworcowa 13, 43-200 Pszczyna	10 885 496,89	100 %	Oferta odrzucona



2	<b>INSTAL Cymorek Sp. z o.o.</b> ul. Pierściecka 73, 43-430 Kiczyce	13 826 142,45	100 %	Oferta odrzucona
3	<b>EKOINDUSTRY Sp. z o.o.</b> Aleja Walentego Różdzieńskiego 188, lok. 222 40-203 Katowice	14 432 913,15	100 %	Oferta odrzucona
4	<b>Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o.</b> ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice	14 437 657,13	100 %	100
5	<b>Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o.,</b> ul. Bór 139, 42-202 Częstochowa	14 575 500,00	100 %	Oferta odrzucona
6	<b>Miko - Tech Sp. z o.o.,</b> 43-170 Łaziska Górne, ul. Św. Jana Pawła II 11B	14 579 304,39	100 %	99,03
7	<b>Instal Kraków S.A.,</b> 30-732 Kraków, ul. Konstantego Brandla 1	14 620 749,24	100 %	Oferta odrzucona

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryterium oceny ofert opisanym w pkt. 18 SWZ.

Do dnia 02 lutego 2024r. o godz. 10:00 tj. do terminu składania ofert, wpłynęło 7 ofert dla części 1 postępowania w przedmiotowym postępowaniu. W toku badania złożonych ofert stwierdzono, że odrzuceniu podlega 5 ofert (zgodnie z poniższym uzasadnieniem) oraz działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2023, poz. 1605 ze zm.), przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwała dnia 08 marca 2024 r. w/w Wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. W dniu 12 marca 2024 r. Wykonawca przesłał kompletne i poprawne podmiotowe środki dowodowe. Zgodnie z powyższym Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty tj.:

**Przedsiębiorstwa Usługowo Produkcyjno Handlowego „OTECH” Sp. z o.o.**  
ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice  
z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 14 437 657,13 zł brutto.



## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

**1. Zamawiający** – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr 17/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – roboty budowlane”, zadanie nr 1 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żywcu - część mechaniczna”, **odrzuca** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ofertę wykonawcy – **HMK sp. z o.o., ul. Dworcowa 13, 43-200 Pszczyna**, ponieważ Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego, że roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

### UZASADNIENIE

Zamawiający żądał, aby wraz z ofertą Wykonawcy złożyli przedmiotowy środek dowodowy, wskazujący równoważność zaoferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Wykonawca zamierzał zaoferować rozwiązanie równoważne. Zgodnie z wymaganiami pkt 7.1.6.b Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr 17/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – roboty budowlane”, zadanie nr 1 pn.: „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żywcu - część mechaniczna” (zgodnie ze zmianą SWZ z dn. 23.01.2024),:

„Wskazanie równoważności zaoferowanego przedmiotu spoczywa na Wykonawcy. Jeżeli wykonawca zaoferuje rozwiązania równoważne, musi wykazać w ofercie, że proponowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego (poprzez wypełnienie zał. nr 12 do SIWZ: „Specyfikacja techniczna dostarczanych materiałów/urządzeń”), lub złożeniu oświadczenia o zastosowaniu rozwiązań wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej.”

Wykonawca nie złożył oświadczenia o zastosowaniu rozwiązań wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej. Wykonawca złożył załącznik nr 12 do SWZ, w którym jednak w praktyce nie wykazał żadnych rozwiązań równoważnych, które byłyby zgodne z wymogami Zamawiającego.

Zamawiający opisał w pkt 7.1.6. c SWZ, że:

„Zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne z opisanymi przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Ocena możliwości zastosowania proponowanego urządzenia lub rozwiązania równoważnego powinna zawierać dla każdego urządzenia minimum analizę:

- parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych,
- zgodność parametrów technologicznych proponowanych urządzeń lub rozwiązań równoważnych z pozostałymi zaprojektowanymi urządzeniami lub rozwiązaniami technologicznymi oraz zaprojektowanymi instalacjami technologicznymi,
- gabarytów, kształtów i rozwiązań konstrukcyjnych proponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do gabarytów zaprojektowanych pomieszczeń oraz przestrzeni na ich montaż w komorach zbiorników, w tym możliwość ich montażu, demontażu i podejść do czynności obsługowych

i serwisowych, szerokości przejść dla pracowników obsługi, wielkości otworów drzwiowych, włączów technologicznych itp.,

- rozwiązań materiałowych,

- podejść i połączeń z instalacjami technologicznymi,

- ciężaru urządzeń, sprawdzenia obliczeń wytrzymałości stropów, udźwigu urządzeń do czynności obsługowych itp.

- innych informacji potwierdzających równoważność proponowanego urządzenia lub rozwiązania.”

Z załącznika nr 12 przedstawionego przez Wykonawcę nie wynika opis żadnego produkowanego przez Wykonawcę urządzenia. Wykonawca z niewiadomych przyczyn przepisał tylko pełny opis urządzeń, które Zamawiający opisał w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca nie przedstawił żadnych informacji, że oferowane przez niego urządzenia, rzekomo równoważne, rzeczywiście są seryjnie produkowane i nie są prototypami. Wykonawca nie dołączył żadnych Rysunków, Dokumentacji Techniczno-Ruchowej, Instrukcji ani danych umożliwiających ocenę gabarytów, kształtów i rozwiązań konstrukcyjnych proponowanych urządzeń równoważnych w stosunku do gabarytów zaprojektowanych pomieszczeń oraz przestrzeni na ich montaż w komorach zbiorników, w tym możliwość ich montażu, demontażu i podejść do czynności obsługowych i serwisowych, szerokości przejść dla pracowników obsługi, wielkości otworów drzwiowych, włączów technologicznych itp. Wykonawca nie dołączył też żadnych Rysunków lub danych umożliwiających ocenę podejść i połączeń z instalacjami technologicznymi. Ww. dokumenty powinny stanowić integralną część z załącznikiem nr 12.

Zamawiający powziął więc poważne wątpliwości, czy załączony przez Wykonawcę opis rzekomo oferowanych przez niego urządzeń równoważnych spełnia warunki Zamawiającego, zawarte w SWZ.

Zamawiający wystosował na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniu 20 lutego 2024 r. wezwanie do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wykonawcy oraz kontroli wybranych obiektów referencyjnych, wskazanych przez Wykonawcę, stwierdzono, że przedstawiony wraz z ofertą opis urządzeń nie spełnia pod względem techniczno-technologicznym wymogów równoważności.

Na podstawie dogłębnej analizy dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień oraz po zapoznaniu się z urządzeniami referencyjnymi na które wskazał Wykonawca, Zamawiający stwierdził, że:

- oferowany przez firmę HMK sitopiaskownik jako rzekome urządzenie równoważne nie pochodzi z seryjnej produkcji, ale będzie to urządzenie który Oferent zamierza po raz pierwszy wykonać, czyli będzie prototypem,

- oferent nie wykonał prasopłuczki skratek w tożsamej technologii wymaganej przez projekt i SWZ, tym samym zamierzał po raz pierwszy wykonać płuczkę skratek w technologii wymaganej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym ofertę **należało odrzucić** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego, że roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.



**2. Zamawiający** – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr 17/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – roboty budowlane”, zadanie nr 1 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żywcu - część mechaniczna”, **odrzuca** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ofertę wykonawcy **INSTAL Cymorek Sp. z o.o., 43-430 Kiczyce, ul. Pierściecka 73**, ponieważ Wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 10.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt 10.17 SWZ „Dokumenty składane wraz z ofertą”, wykonawca winien był złożyć wraz z ofertą m.in.: oświadczenie o zastosowaniu rozwiązań (materiałów/urządzeń) wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej bądź jeżeli Wykonawca zaoferuje rozwiązania równoważne, musiał wykazać że proponowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego – wg wzoru stanowiącego zał. nr 12 do SWZ: „Specyfikacja techniczna dostarczanych materiałów/urządzeń” (pkt 10.17.9 SWZ). Wykonawca INSTAL Cymorek Sp. z o.o. nie złożył ani powyższego oświadczenia, ani załącznika nr 12. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że nie przewidywał na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp możliwości wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z niezłożeniem przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w pkt 10.1 SWZ ofertę Wykonawcy INSTAL Cymorek Sp. z o.o. **należało odrzucić**.

**3. Zamawiający** – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr 17/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – roboty budowlane”, zadanie nr 1 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żywcu - część mechaniczna” **odrzuca** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy **EKOINDUSTRY Sp. z o.o., Al. Walentego Roździeńskiego 188, lok. 222, 40-203 Katowice**, ponieważ Wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 10.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt 10.17 „Dokumenty składane wraz z ofertą”, wykonawca winien był złożyć wraz z ofertą m.in.: oświadczenie o zastosowaniu rozwiązań (materiałów/urządzeń) wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej bądź jeżeli wykonawca zaoferuje rozwiązania równoważne, musiał wykazać że proponowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez

Zamawiającego – wg wzoru stanowiącego zał. nr 12 do SWZ: „Specyfikacja techniczna dostarczanych materiałów/urządzeń” (pkt 10.17.9 SWZ). Wykonawca EKOINDUSTRY Sp. z o.o. nie złożył ani powyższego oświadczenia, ani załącznika nr 12. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że nie przewidywał na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp możliwości wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z niezłożeniem przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w pkt 10.1 SWZ ofertę Wykonawcy EKOINDUSTRY Sp. z o.o. **należało odrzucić**.

**4. Zamawiający** – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr 17/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – roboty budowlane”, zadanie nr 1 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żywcu - część mechaniczna” **odrzuca** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o., 42-202 Częstochowa, ul. Bór 139**, ponieważ Wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 10.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt 10.17 SWZ „Dokumenty składane wraz z ofertą”, wykonawca winien był złożyć wraz z ofertą m.in.: oświadczenie o zastosowaniu rozwiązań (materiałów/urządzeń) wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej bądź jeżeli wykonawca zaoferuje rozwiązania równoważne, musiał wykazać że proponowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego – wg wzoru stanowiącego zał. nr 12 do SWZ: „Specyfikacja techniczna dostarczanych materiałów/urządzeń” (pkt 10.17.9 SWZ). Wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o. nie złożył ani powyższego oświadczenia, ani załącznika nr 12. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że nie przewidywał na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp możliwości wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z niezłożeniem przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w pkt 10.1 SWZ ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o. **należało odrzucić**.


**5. Zamawiający** – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr 17/NTSI/2023 „Rozbudowa oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w Żywcu – roboty budowlane”, zadanie nr 1 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żywcu - część mechaniczna” **odrzuca** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy **Instal Kraków S.A., 30-732 Kraków, ul. Konstantego Brandla**

1, ponieważ Wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 10.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt 10.17 SWZ „Dokumenty składane wraz z ofertą”, Wykonawca winien był złożyć wraz z ofertą m.in.: oświadczenie o zastosowaniu rozwiązań (materiałów/urządzeń) wyszczególnionych w dokumentacji przetargowej bądź jeżeli wykonawca zaoferuje rozwiązania równoważne, musiał wykazać że proponowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego – wg wzoru stanowiącego zał. nr 12 do SWZ: „Specyfikacja techniczna dostarczanych materiałów/urządzeń” (pkt 10.17.9 SWZ). Wykonawca Instal Kraków S.A. nie złożył ani powyższego oświadczenia, ani załącznika nr 12. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że nie przewidywał na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp możliwości wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z niezłożeniem przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w pkt 10.1 SWZ ofertę Wykonawcy Instal Kraków S.A. **należało odrzucić.**

Z poważaniem

ROBERT ZARZĄDU  
DYREKTOR NACZELNY  
  
Halina Staszkievicz