

Bieliny, dnia 4 maja 2023 roku

**Zamawiający:**

Związek Gmin Gór Świętokrzyskich  
ul. Suchedniowska 3, 26-010 Bodzentyn  
*adres korespondencyjny:*  
ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny  
e-mail: zggs@zggs.com.pl

**Wykonawcy – wg Rozdzielnika**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności Gór Świętokrzyskich przez budowę i rozbudowę infrastruktury kulturalnej i turystyczno-sportowej”, numer referencyjny: ZGGŚ-270.PŁ-II.03.2023 (Postępowanie) – **Część 1 zamówienia**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM  
O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) w zw. z art. 266 Pzp, informuje, że:

1. w dniu 4 maja 2023 roku Zamawiający dokonał **wyboru jako najkorzystniejszej** oferty Wykonawcy Pawła Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**PPUH AGROBUD Paweł Cieślik**”, ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice NIP: 6642042552,
2. w dniu 12 kwietnia 2023 roku Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy Zdzisława Grzegolec, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Usługi Budowlane – Grzegolec Zdzisław Grzegolec**”, ul. Targowa 185, 26-008 Górnio NIP: 6572180957, na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp.**

## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W Postępowaniu w Części 1 zamówienia zostały złożone następujące oferty:

1. oferta Wykonawcy Zdzisława Grzegolec, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Usługi Budowlane – Grzegolec Zdzisław Grzegolec**”, ul. Targowa 185, 26-008 Górnio, w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. cenę ofertową: 3.360.000,00 złotych brutto,
  - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
  
2. oferta Wykonawcy Pawła Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**PPUH AGROBUD Paweł Cieślak**”, ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice, w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. cenę ofertową: 2.980.000,00 złotych brutto,
  - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
  
3. oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Usługowe „HOTEX” Marek i Tomasz Snopek Sp.j.**, ul. Batalionów Chłopskich 57A, 25-671 Kielce, w ramach której Wykonawca zaoferował:
  - a. cenę ofertową: 4.204.875,67 złotych brutto,
  - b. okres gwarancji: 60 miesięcy.

### [negocjacje, oferty dodatkowe]

Zamawiający zbadał oferty Wykonawców. Zamawiający stwierdził, że żadna z ofert Wykonawców nie podlega odrzuceniu w oparciu o żadną z podstaw wskazanych w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawców na dalszym etapie Postępowania.

Zamawiający przeprowadził negocjacje w celu ulepszenia treści ofert Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, w kryterium „Cena”, a następnie zaprosił Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone do złożenia ofert dodatkowych.

W Postępowaniu została złożona wyłącznie jedna oferta dodatkowa Wykonawcy Pawła Cieślaka, w ramach której Wykonawca zaoferował cenę ofertową: 2.965.000,00 złotych brutto.

### [odrzucenie oferty Wykonawcy]

#### [uzasadnienie faktyczne]

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 11 kwietnia 2023 roku.

Wykonawca Zdzisław Grzegolec w terminie do dnia 11 kwietnia 2023 roku nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium.

[uzasadnienie prawne]

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca Zdzisław Grzegolec nie złożył żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy Zdzisława Grzegolec na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w dniu 12 kwietnia 2023 roku.

**[ocena ofert]**

Wykonawca Paweł Cieślik i Wykonawca Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Usługowe „HOTEX” Marek i Tomasz Snopek Sp.j. złożyli pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty wadium, w terminie do dnia 11 kwietnia 2023 roku. Oferty Wykonawców nie podlegały tym samym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert (dodatkowych) niepodlegających odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V Rozdziałem 7 ust. 2 i ust. 3 SWZ:

Wykonawca	„Cena”	„Gwarancja”	Łączna punktacja
<b>Paweł Cieślik – „PPUH AGROBUD”</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100</b>
Przedsiębiorstwo Przemysłowo- Usługowe „HOTEX” Marek i Tomasz Snopek Sp.j.,	42,30	40	82,30

**[wybór oferty Wykonawcy Pawła Cieślika]**

Zgodnie z art. 274 ust. 1 Pzp zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu dot. zdolności ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę Pawła Cieślaka do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdzały spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Pawła Cieślaka przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

*Rozdzielnik:*

1. *Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Uslugowe HOTEX Marek i Tomasz Snopek Sp.j.*
  2. *Zdzisław Grzegolec – „Usługi Budowlane- Grzegolec Zdzisław Grzegolec „*
  3. *Paweł Cieślak – „PPUH AGROBUD Paweł Cieślak”*
- Zawiadomienie przesłane za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego.*