

Nr sprawy: ZP.312.6.2023

Szczecin, 20.12.2023 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania pn. **Modernizacja i remont dziedzińców Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie w formule „wybuduj”**.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia.

1. Prosimy o informacje czy roboty żelbetowe posadowienia sceny wchodzi w zakres przetargu – brak pozycji w przedmiarze.

Odpowiedź:

Tak. Wszystkie roboty żelbetowe związane z posadowieniem są przedmiotem niniejszego postępowania.

2. Prosimy o informację czy wykonanie oraz zaprojektowanie pali jest w zakresie przetargu – brak pozycji w przedmiarze.

Odpowiedź:

Tak Zweryfikowanie/optimalizacja sposobu posadowienia pośredniego sceny oraz wykonanie robót budowlanych jest przedmiotem niniejszego postępowania.

3. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z informacją w projekcie konstrukcji po stronie GW jest wykonanie badań gruntowych na potrzeby doboru pali.

Odpowiedź:

Zamawiający, potwierdza, iż wykonanie dodatkowych badań gruntu dla potrzeb doboru sposobu posadowienia pośredniego elementów sceny jest przedmiotem niniejszego postępowania. Należy wykonać je po uprzednim rozebraniu nawierzchni i przyległych konstrukcji.

4. Prosimy o doszczegółowienie zakresu prac opisanych w projekcie konstrukcji w przypadku odkrycia niezainwentaryzowanych tuneli „Tunele należy uszczelnić w celu uniknięcia dalszego osłabienia podłoża gruntowego”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem w dokumentacji projektowej mowa o niezainwentaryzowanych (nieznanych podziemnych elementach kubaturowych).

5. Wnoszę o wyjaśnienie / zmodyfikowanie opisanych niżej postanowień projektu umowy:

- **§ 1 ust. 2 pkt 25:** Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania („ani przezwyciężyć”). Daje ono potencjalną podstawę do kwestionowania charakteru konkretnych zdarzeń jako przejawów siły wyższej, zwłaszcza poprzez wskazywanie, że wykonawca nie podjął lub nie należycie podjął nieskuteczne próby przezwyciężenia zdarzenia. Nadto może być to podstawą oczekiwania podejmowania przez wykonawcę czynności zbyt daleko idących, wykraczających poza należytą staranność i wymagających nieracjonalnych nakładów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 1 ust. 2 pkt 27:** Zgodnie z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu

funkcjonalno-użytkowego, "Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych stanowią opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót." Wykonawca wnosi o przywrócenie wskazanej wyżej definicji, albowiem brak jest podstaw do modyfikacji pojęcia zdefiniowanego już na gruncie legalnym – w tym na potrzeby zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę wyjaśniając jednocześnie, że wspomniana definicja opisuje jedynie znaczenie STWiOR dla realizacji Umowy i nie modyfikuje jej zakresu determinowanego przez przepisy powszechnie obowiązujące.

- **§ 1 ust. 3:** Postanowienie należy usunąć w całości – grozi ono rozszerzeniem zakresu przedmiotu umowy ponad okoliczności możliwe do przewidzenia przez wykonawcę bez dodatkowego wynagrodzenia i w ten sposób narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Wspomniane w tym postanowieniu uszczegółowienia, rozwinięcia i modyfikacje Dokumentacji projektowej nie będą wykraczać poza założony standard i funkcje określone w Dokumentacji projektowej lub przepisach prawa oraz normach techniczno-budowlanych.

- **§ 1 ust. 5:** Termin powinien zostać wydłużony do dni co najmniej 14.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Wspomniany w tym postanowieniu termin (7 – dniowy) liczony jest od wykrycia opisanych tam mankamentów Dokumentacji, a tym samym, przewidziany czas jest wystarczającym, aby przekazać Zamawiającemu przedmiotowe informacje.

- **§ 1 ust. 7:** Postanowienie winno zostać usunięte lub doprecyzowane. Zakresowo obowiązek ten jest bowiem zbyt szeroki – odnosi się do okoliczności, których wpływ na termin lub jakość robót może nie być identyfikowalny od chwili ich wystąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Zawarty w tym postanowienia termin liczony jest od momentu dowiedzenia się przez Wykonawcę o tych okolicznościach.

- **§ 1 ust. 10:** Postanowienie winno zostać usunięte w całości. Postanowienie to umożliwia zamawiającemu uchylanie się od skutków oświadczeń woli podmiotów umocowanych do jego zastępowania składanych w ramach wykonywania umowy, w tym w braku wystąpienia podstaw przewidywanych w tym zakresie w przepisach art. 82-88 kc.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. To postanowienie nie ustanawia uprawnienia uchylania się od skutków oświadczenia woli Zamawiającego lub jego reprezentantów, a traktuje o niezwolnieniu Wykonawcy z odpowiedzialności za jego działania związane z realizacją Umowy i wykonywanie Robót.

- **§ 1 ust. 10:** Postanowienie winno zostać usunięte w całości, jako oczywiście niezgodne z zasadami prawa cywilnego, w tym w szczególności prawa zamówień publicznych. Zamawiający nie może nałożyć na Wykonawcę nieograniczonego co do przedmiotu i zakresu obowiązku wykonywania robót zamiennych bez uprzedniego uzgodnienia ich wpływu na wysokość wynagrodzenia i termin wykonania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Postanowienie nie wyłącza prawa Wykonawcy do ubiegania się o zmianę Umowy w wypadku konieczności wykonania robót

zamiennych, które to podstawy zmiany Umowy uregulowane są w samej Umowie lub przepisach powszechnie obowiązujących.

- **§ 1 ust. 13:** Postanowienie może stanowić podstawę przeniesienia na wykonawcę konsekwencji wad dokumentacji projektowej dostarczanej przez zamawiającego, konieczność jej weryfikacji w stopniu wyższym niż można wymagać od wykonawcy robót. Nadto, okoliczności wpływające faktycznie na przebieg procesu budowlanego wynikające z dokumentacji warsztatowej wykonywanej w przewidzianej w tym postanowieniu procedurze nie stanowiłyby podstaw do zmiany umowy w zakresie terminu wykonania oraz wynagrodzenia. Postanowienie zbyt daleko idące. Wykonawca wnosi o jego usunięcie w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Zgodnie z definicją Dokumentacji warsztatowej, stanowi ona uzupełnienie i uszczegółowienie projektów budowlanego i wykonawczego. Przedmiotowe postanowienie, nie ustanawia też wymagania weryfikacji Dokumentacji projektowej przez Wykonawcę w wyższym stopniu niż wynikającym z przepisów prawa i postanowień Umowy.

- **§ 2 ust. 2 pkt 5:** Postanowienie należy zmodyfikować. „Stała obecność na budowie” jest wymogiem zbyt daleko idącym i zbędnym dla prawidłowej realizacji robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 2 ust. 2 pkt 8:** Postanowienie należy zmodyfikować. Korzystanie z „fabrycznie nowych” „urządzeń własnych” jest wymogiem zbyt daleko idącym i zbędnym dla prawidłowej realizacji robót. Podobnie, jeżeli chodzi o odtwarzanie elementów obiektu z materiałów odzyskiwanych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 2 ust. 2 pkt 18:** Postanowienie należy zmodyfikować poprzez dopisanie zastrzeżenia, że: „Zamawiający uwzględni przy ocenie należytej staranności wykonawcy i terminowości jego robót fakt ewentualnego braku należytej współpracy gestorów mediów z Wykonawcą w zakresie umożliwienia mu terminowego i prawidłowego wykonania opisanego wyżej obowiązku”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Zamawiający wskazuje jednak, że w wypadku w którym powodem niedopełnienia obowiązków umownych Wykonawcy będą okoliczności niezależne od Wykonawcy działającego z należyłą starannością, a wynikające z postępowania gestorów, Zamawiający nie będzie miał podstawy do uznania, że Wykonawca ponosi odpowiedzialności za wspomniane niedopełnienie obowiązków.

- **§ 2 ust. 2 pkt 29:** Postanowienie należy zmodyfikować. Proponuje się usunięcie zdań „Wykonawca powinien przysyłać karty materiałowe do akceptacji w pierwszych możliwych terminach, w tym zobowiązany jest do takiego przekazywania kart, które nie doprowadzi do opóźnień Zamawiającego z winy Wykonawcy w akceptacji przedmiotowych kart”. Postanowienia te są sprzeczne ze zdaniem pierwszym, które przewiduje przekazywanie kart na bieżąco i sukcesywnie, w terminie do 14 Dni przed użyciem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Postanowienia zdania pierwszego i drugiego nie są ze sobą sprzeczne.

- **§ 2 ust. 2 pkt 36:** Postanowienie należy usunąć. Nie jest uprawnione przenoszenie na Wykonawcę obowiązków związanych z korzystaniem z przedmiotu umowy w okresie jej normalnej, bieżącej eksploatacji. Są to typowe obowiązki każdego inwestora, których koszt nie jest nawet możliwy do ustalenia przez wykonawcę ze względu na fakt, że przedmiot umowy

będzie stanowił w przyszłość przedmiot współkorzystania przez różnych użytkowników budynku Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Przedmiotowe postanowienie dotyczy realizacji przez Wykonawcę jego obowiązków związanych z rękojmią i gwarancją, a nie korzystaniem z rzeczy.

- **§ 2 ust. 2 pkt 47:** Wykonawca wnosi o wykreślenie zastrzeżenia o treści: „*podporządkowania się poleceniom, decyzjom, zgodom i akceptacjom Inspektora nadzoru inwestorskiego i oświadcza, że będzie przyjmować je jako obowiązujące.*” Postanowienie to rodzi ryzyko rozszerzenia zakresu przedmiotowego umowy bez zachowania procedury zmiany umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Zagadnienie związane z czynnościami lub poleceniami Inspektora nadzoru inwestorskiego powodującymi konieczność zmiany Dokumentacji projektowej reguluje § 8 ust. 4. Zmiana Dokumentacji projektowej determinująca zmianę Umowy lub realizacja czynności lub poleceń prowadzących do zmiany Umowy, będą poprzedzane procedurą zmiany Umowy.

- **§ 2 ust. 3:** Postanowienie przewiduje zapewnienie ochrony. Brak wskazań, czy wykonanie tego obowiązku wymaga zachowania form i warunków określonych w Ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, co wpłynie na koszt realizacji tego obowiązku, ponieważ może wiązać się z koniecznością zlecenia realizacji tego obowiązku podmiotowi profesjonalnemu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Przedmiotowe postanowienie należy rozumieć jako wymaganie zapewniania ochrony z zachowaniem form i warunków określonych w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, z tym, że Zamawiający nie określa zastosowania określonej formy ochrony przewidzianej w ustawie i pozostawia wybór tej formy do decyzji Wykonawcy.

- **§ 2 ust. 9 pkt 3:** Postanowienie powinno zostać zmodyfikowane poprzez usunięcie postanowienia rozszerzającego odpowiedzialność wykonawcy (wyłączającego zastosowanie przepisu art. 429 kc). Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie dopisku: „*przy czym w odniesieniu do odpowiedzialności Wykonawcy Strony zgodnie wyłączają zastosowanie zwolnienia z odpowiedzialności na podstawie art. 429 kodeksu cywilnego;*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 2 ust. 9 pkt 6:** Ryzyko, które przyjmuje na siebie wykonawca jest zbyt daleko idące. Okoliczności opisane w zdaniu pierwszym mogą być powodowane okolicznościami niezależnymi (w tym niezawinionymi) od wykonawcy. Należy wykluczyć przypadek, by okoliczności te nie mogły stanowić podstawy wniosku o zmianę terminu wykonania umowy, jeśli zaszły z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy. Ryzyko zwłoki może odnosić się wyłącznie do przyczyn zawinionych przez wykonawcę. Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie zdania ostatniego o treści: „*Z chwilą przekazania Terenu budowy Wykonawca ponosi ryzyko ewentualnej – w tym wywołanej ingerencją osób trzecich – zwłoki w wykonaniu Robót jak i w usuwaniu stwierdzonych Wad.*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 3 ust. 5 pkt 4:** Postanowienie powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 3 ust. 13:** Postanowienie powinno zostać usunięte. Nie ma uzasadnienia dla odmowy modyfikowania Harmonogramu na danym etapie robót. Prowadzi to do kreowania stanu fikcji, w którym Harmonogram przestaje odpowiadać faktycznemu postępowi robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 3 ust. 15:** Postanowienie powinno zostać usunięte. Pozostawienie zamawiającemu uprawnienia do subiektywnego decydowania o istnieniu stanu zagrożenia nie powinno być dopuszczone. Ewentualne obowiązki narzucone wykonawcy w związku z oceną stanu robót przez zamawiającego mogą wiązać się z poniesieniem przez wykonawcę dodatkowych kosztów o nieprzewidywanej skali, a jednocześnie obowiązki narzucone w trybie powyższego postanowienia mogą wykraczać poza zakres należytej staranności, jakiej można wymagać od wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 7 ust. 11 pkt 1:** Postanowienie w zakresie treści „*chyba że naruszenie, o którym mowa powyżej, powstało tylko i wyłącznie z winy Zamawiającego*” należy usunąć.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 8 ust. 2:** Postanowienie należy usunąć. Zamawiający przyznaje sobie uprawnienie do dowolnego rozszerzania zakresu osobowego osób, które mogą wydawać wykonawcy wiążące polecenia, co zwłaszcza w świetle kwestionowanego wcześniej § 1 ust. 10 umowy prowadzić może do dezorganizacji działań wykonawcy, a nadto narażać na przypadki narzucenia obowiązków wzajemnie sprzecznych, wykluczających się.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 8 ust. 6:** Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zgody zamawiającego wymaga zmiana członka personelu, a nie jedynie samo odsunięcie członka personelu od wykonywania umowy. Aktualnie sformułowanie to budzi wątpliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż odsunięcie danego członka Personelu musi nastąpić wraz z jego zmianą i tym samym, zgoda Zamawiającego będzie dotyczyć tak odsunięcia jak i zmiany członka Personelu.

- **§ 9 ust. 1 pkt 4 lit. b:** Postanowienie bardzo ogólne, obowiązek jest nadmierny, zwłaszcza, że – zważywszy na postanowienia ust. 3 – wykonawca pozna wzór raportu dopiero po zawarciu umowy. Sugeruje się usunięcie postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 10 ust. 6 pkt 1:** Postanowienie wyłącza elastyczność ustalenia wynagrodzenia podwykonawcy. Wynagrodzenie podwykonawcy nie powinno wykraczać poza wynagrodzenie wykonawcy należne mu za wykonanie tożsamego zakresu robót, ale w zakresie pozycji kosztorysowych wykonawca powinien zachować prawo elastycznego ustalania wartości wynagrodzenia podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 10 ust. 12:** Postanowienie w zakresie, w jakim zaostrza odpowiedzialność wykonawcy i wyłącza zastosowanie art. 429 kc powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 10 ust. 13:** Postanowienie powinno zawierać zastrzeżenie, że zamawiający naprawi szkodę poniesioną przez wykonawcę w przypadku nieuzasadnionej odmowy dopuszczenia podwykonawcy na teren budowy, co może pozwolić na ograniczenie ryzyka wykonawcy wobec ewentualnych roszczeń podwykonawcy, który zawarł już umowę z wykonawcą, a nie został dopuszczony do jej realizacji z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 11 ust. 2:** W postanowieniu powinno znaleźć się wyraźne zastrzeżenie, że należyte wykonanie Robót nie jest tożsame z bezusterkowym odbiorem robót, co jest niedopuszczalne w świetle orzecznictwa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Zasady dokonywania odbiorów (w tym częściowych) regulują § 14 ust. 21 i 22.

- **§ 11 ust. 5:** Odbiór robót nie powinien być uzależniany od tego rodzaju warunku. Zamawiający nie powinien mieć uprawnienia do odmowy odbioru robót od dodatkowego obowiązku niezwiązanego bezpośrednio z wykonanymi robotami. Postanowienie powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Weryfikacja raportu jest konieczną dla stwierdzenia należytego wykonania Umowy w części odbieranej, czemu służyć ma również raport.

- **§ 13 ust. 3:** Postanowienie zdania ostatniego jest niezrozumiałe. Naruszenie warunków gwarancji przez Zamawiającego może skutkować jej utratą uprawnień z niej wynikających, zwłaszcza, gdy jest to gwarancja udzielana przez podmiot trzeci – producenta, dostawcę. Wykonawca nie powinien być zobowiązany do złożenia takiego oświadczenia.

Odpowiedź:

W § 13 Umowy:

1) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W sytuacji, gdy gwarancja udzielana przez producenta wystawiana jest na dłuższy okres niż wskazany w ust. 2, wówczas Wykonawca zastosuje okres gwarancji udzielanej przez producenta.”;

2) po ust. 3 dodaje się ust. 3¹ o treści:

„3¹Wykonawca oświadcza, że gwarancja na wbudowane i zamontowane Materiały lub urządzenia nie będzie zawierać postanowień powodujących utratę lub ograniczenie udzielonej gwarancji w przypadku udzielenia przez Zamawiającego zamówienia na świadczenie usługi przeglądów technicznych i konserwacji urządzeń innemu Wykonawcy.”.

- **§ 13 ust. 5:** Postanowienie, to, choć nie posługuje się pojęciem „wada istotna” w rozumieniu przyjętym w § 1 umowy, to jednak odnosi się do wad istotnych. Postanowienie to powinno zostać zmodyfikowane w ten sposób, że nie powinno dotyczyć wad istotnych, a jedynie wad stwarzających niebezpieczeństwo dla ludzi. Postanowienie to narzuca rażąco krótki termin usuwania wad istotnych – dużo krótszy niż wad nieistotnych. Nadto niedopuszczalne jest decydowanie przez zamawiającego o kwalifikacji wady. Jest to okoliczność obiektywna, która powinna być oceniana także przy uwzględnieniu definicji wady istotnej i nieistotnej na podstawie definicji zawartych także samej umowie w § 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Postanowienie dotyczyć może tak Wad kwalifikowanych jako Wady istotne jak i Wady nieistotne.

- **§ 14 ust. 6:** Wykonawca wnosi o dopisanie w tym miejscu, że odbiory częściowe są także odbiorami jakościowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w toku odbiorów częściowych będzie oceniał wykonanie także pod względem istnienia Wad, co oznacza, że odbiory te będą także odbiorami jakościowymi.

- **§ 14 ust. 17 pkt 3:** Odbiór robót nie powinien być uzależniany od tego rodzaju warunku. Zamawiający nie powinien mieć uprawnienia do odmowy odbioru robót od dodatkowego obowiązku niezwiązanego bezpośrednio z wykonanymi robotami. Postanowienie powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 14 ust. 18:** Postanowienie to odnosi się do ust. 14. Wskazana tam została wyłącznie ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie (lub inny tytuł administracyjnoprawny uprawniający do użytkowania – jeśli przepisy prawa będą tego wymagać). Należy wykluczyć możliwość oceny przez inspektora nadzoru inwestorskiego decyzji lub innych aktów organów władzy publicznej. Postanowienie to należy usunąć.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że weryfikacja przeprowadzana przez Inspektora nadzoru, o której mowa w tym postanowieniu, nie będzie polegać na ocenie prawidłowości rozstrzygnięć organów, a na weryfikacji sposobu postępowania Wykonawcy w zakresie kompletności przedstawionych dokumentów oraz ich formy i spełniania wymagań formalnych (np. czy zawierają klauzulę prawomocności).

- **§ 14 ust. 19:** Postanowienie należy zmodyfikować w konsekwencji uwag do postanowień § 14 ust. 18. W szczególności wnosi się o skreślenie dopisku: „*oraz przedłużenia terminu, w przypadku, o którym mowa w ust. 18*”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 14 ust. 20:** Postanowienie zdania ostatniego jest niezrozumiałe w kontekście postanowień projektowanej umowy.

Odpowiedź:

W § 14 Umowy, ust. 20 otrzymuje brzmienie;

„20. Dokonanie odbioru końcowego następuje pisemnym Protokołem Odbioru Końcowego, potwierdzającym wykonanie całości przedmiotu Umowy i rozpoczynającym bieg okresu gwarancji i rękojmi za wykonany przedmiot Umowy. W celu uniknięcia wątpliwości, zidentyfikowanie Wad istotnych dopiero na etapie odbioru końcowego, nie pozbawia Zamawiającego uprawnień, o których mowa w ust. 21.”

- **§ 14 ust. 23:** Przewidywana w tym postanowieniu odpowiedzialność wykonawcy powinna być ograniczona do zwłoki wykonawcy.

Odpowiedź:

W § 14 Umowy, ust. 23 otrzymuje brzmienie:

„23. W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony zgodnie ustalają, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia powstałe wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego oraz Organów, o których mowa w art. 56 ust. 1 Prawa budowlanego za wydanie wymaganych opinii/stanowisk oraz pozwoleń administracyjnych, odpowiada jednak za zwłokę w przekazaniu ww. organom niezbędnych dokumentów w celu uzyskania od nich opinii/stanowisk oraz pozwoleń administracyjnych, a także za opóźnienia powstałe w wyniku stwierdzenia przez te organy nieprawidłowości opracowań lub dokumentów przygotowywanych przez Wykonawcę.

- **§ 14 ust. 33:** Usunięcie tego postanowienia powinno być konsekwencją uznania, że odbiory mają charakter jakościowy (uwaga do § 14 ust.6). Pozostawienie tego sformułowania pozbawia znaczenia protokołów odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Niestwierdzenie danej wady w toku odbioru (również jakościowego), nie będzie wyłączać uprawnień Zamawiającego przewidzianych na wypadek stwierdzenia takich wad w przyszłości.

- **§ 15 ust. 1:** Podstawą obliczania kar powinno być wynagrodzenie liczone od kwoty netto, a nie brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 15 ust. 2 pkt 2:** Podstawą obliczania tej kary powinno być wynagrodzenie należne za tę część robót, których dotyczy zwłoka i dany odbiór częściowy – zgodnie z harmonogramem. Kara nie powinna być liczona od całkowitego wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Stawka procentowa kary, o której mowa w tym postanowieniu, jest odpowiednio niższa w stosunku do postanowienia dot. kar umownych za zwłokę w stosunku do Terminu wykonania całości Robót budowlanych lub Terminu końcowego wykonania przedmiotu Umowy.

- **§ 15 ust. 2 pkt 13:** Kara umowna nie powinna być ograniczona do przypadków odstąpienia z winy wykonawcy. Wnosi się o skreślenie słów: „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 15 ust. 2 pkt 17:** Postanowienie nieskonkretyzowane; powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 15 ust. 6:** Wartość maksymalna kar powinna być ustalana w oparciu o wynagrodzenie netto, a nie brutto. Należy usunąć postanowienie przewidujące zastrzeżenie dodatkowej wartości maksymalnej skumulowanych kar w przypadku, gdy kara naliczona została także za odstąpienie od umowy. W razie bowiem odstąpienia kara umowna „konsumuje” kary za inne naruszenia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 16 ust. 12:** Zważywszy na postanowienia § 15 ust. 2 pkt 13 postanowienie to powinno zostać zmodyfikowane poprzez wykluczenie możliwości łącznego, tj. jednoczesnego: naliczenia kary umownej i odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 17:** Wykonawca wnosi o wprowadzenie dodatkowego postanowienia uprawniającego wykonawcę do odstąpienia od umowy w przypadku, gdyby z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy doszło do wstrzymania robót na czas przekraczający 14 dni. Zważywszy na charakter budynku i znane okoliczności związane z prowadzeniem robót na jego terenie, jest to wskazane i oczekiwane. Wskazane jest także wprowadzenie postanowienia umożliwiającego odstąpienie od umowy przez wykonawcę w przypadku ograniczenia zakresu robót (np. z odniesieniem do skali wartości robót zaniechanych). Wykonawca wnosi o wprowadzenie powyższych postanowień do § 17 projektowanej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 17 ust. 2 pkt 7:** Postanowienie powinno zostać usunięte w zakresie w jakim dopuszcza odstąpienie w przypadkach „*rażącego naruszenia innych postanowień Umowy*”. Tak sformułowana podstawa odstąpienia jest zbyt szeroka, a w konsekwencji jej zastosowanie nakazuje uwzględniać dodatkowe ryzyko kontraktowe, co niepotrzebnie podwyższa wartość oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 17 ust. 2 pkt 9:** Przewidywany w postanowieniu termin jest zbyt krótki i rodzi wysokie ryzyko po stronie wykonawcy. Wykonawca wnosi o wydłużenie tego terminu do minimum 21 dni.

Odpowiedź:

W § 17 Umowy, w ust. 2, pkt 9 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca utraci możliwość realizacji zamówienia przy udziale podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 Ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu jeżeli w ciągu 14 (czternastu) Dni od dnia, w którym Wykonawca utracił możliwość realizacji zamówienia przy udziale tego podmiotu, Wykonawca nie wykaże, że proponowany inny podmiot lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podmiot, na którego zasoby Wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia;”.

- **§ 19 ust. 2 pkt 1 lit. j:** postanowienie powinno zostać rozszerzone o „roboty dodatkowe” i „roboty uzupełniające”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. O robotach dodatkowych (zamówieniu dodatkowym) jest mowa w § 19 ust. 2 pkt 1 lit. i.

- **§ 19 ust. 2 pkt 1 lit. k:** Zmiana umowy w tym przypadku nie powinna być uzależniona od potwierdzenia błędów przez zamawiającego. Usunięte w całości winno być postanowienie, które nakłada na wykonawcę obowiązek wychwycenia błędów dokumentacji na etapie ofertowania. Na tym etapie nie wiąże bowiem Stron żaden stosunek umowny, mocą którego Wykonawca mógłby być zobowiązany do świadczenia nieodpłatnej usługi kontroli, weryfikacji, koordynacji międzybranżowej, itp. opracowań projektowych, za których przedstawienie odpowiada Zamawiający, a które dla niego opracował zespół uprawnionych projektantów, w tym zatrudniający „projektanta sprawdzającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Ocena spełnienia wymagania, o którym mowa w zdaniu ostatnim wspomnianego postanowienia, dokonywana będzie przez pryzmat odpowiedzialności wykonawcy robót budowlanych za weryfikację projektu zgodnie z zasadami określonymi w praktyce (potwierdzonymi w orzecznictwie i doktrynie)

- **§ 19 ust. 2 pkt 3:** Należy usunąć postanowienie ograniczające zmianę umowy w przypadku wystąpienia robót zamiennych z powodu zmian w dokumentacji, tj. dopisek: „*jeżeli konieczność wprowadzenia tych zmian pojawiła się dopiero w trakcie realizacji Umowy, możliwa*”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

- **§ 26 ust. 3:** Należy usunąć postanowienie w całości, jako rozszerzające odpowiedzialność wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

6. Wnoszę o zmodyfikowanie warunków udziału w postępowaniu, co umożliwi Wnioskodawcy wzięcie w nim udziału. Aktualnie sformułowane wymagania wydają się być zbyt daleko idące dla oceny czy

ubiegający się o przedmiotowe zamówienie wykonawcy i osoby, którymi dysponują są wystarczająco wykwalifikowani dla uzyskania i zrealizowania przedmiotu zamówienia.

1. Wykonawca wnosi o zmniejszenie wymogu opisanego w rozdziale V, w punkcie 4) w podpunkcie 4.2) lit. b) tiret pierwsze, poprzez zastąpienie aktualnego sformułowania: „budynku wraz zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 2.000 m² i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto”

sformułowaniem:

„budynku wraz zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 300 m² i wartości robót budowlanych co najmniej 3 000 000 zł brutto”. Uzasadniając wniosek Wykonawca podnosi, że aktualny wymóg jest zbyt daleko idący, mając na uwadze w szczególności powierzchnię Państwa terenu budowy podlegającego zagospodarowaniu. Przypomnieć należy bowiem, że formułowane warunki udziału w postępowaniu nie powinny zmierzać do żądania wykazania się doświadczeniem praktycznie tożsamym z zakresem i przedmiotem zamówienia. Warunki winny pozwalać Zamawiającemu na ocenę, że dopuszcza możliwość złożenia oferty (i realizacji zamówienia) każdemu wykonawcy, który jest w stanie je wykonać. Powyższe zaś jest możliwe do oceny poprzez ocenę czy wykonawca lub zatrudniane przez niego osoby są odpowiednio doświadczone w uprzednim wykonaniu roboty lub robót o przedmiocie, zakresie i wartości mniejszych niż przedmiot, zakres i wartość 2 zlecanych robót. Chodzi zatem o „próbkowanie” kwalifikacji, a nie żądanie kwalifikacji tożsamych. W ocenie Wnioskodawcy kierownik budowy lub robót budowlanych który posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej dotyczącej budynku wraz zagospodarowaniem terenu o powierzchni tego terenu co najmniej 300 m² jest wystraszające dla potwierdzenie, że taka osoba poradzi sobie z kierowaniem roboty na terenie Państwa obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

2. Niezależnie od powyższego Wykonawca zwraca uwagę, że osobą, która ma pełnić funkcje kierownika budowy w okolicznościach udzielanego zamówienia ma być osoba z uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej oraz posiadająca doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej, a nie osoba posiadająca uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

W tej sytuacji nie jest uzasadnione, aby od „Kierownika robót budowlanych” żądać tylko doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednej roboty o opisanych wymaganiach. Wskazane było by wykazanie się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót lub kierownika budowy przy realizacji opisanej roboty.

Zatem Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie wymogu opisanego w rozdziale V, w punkcie 4) w podpunkcie 4.2) lit. b) tiret pierwsze, poprzez zastąpienie aktualnego sformułowania: „...doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy...” sformułowaniem: „...doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót...”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

3. Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie wymogu opisanego w rozdziale V, w punkcie 4) w podpunkcie 4.2) lit. a) - e) zdanie drugie, poprzez zastąpienie aktualnego sformułowania:

„Wspomniana funkcja powinna być pełniona przez cały okres realizacji robót budowlanych, tj. co najmniej od przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy do dokonania odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania.”

sformułowaniem:

„Okresy pełnienia wspomnianej funkcji będą sumowane z całości wykazanego i opisanego przez wykonawcę okresu doświadczenia danej osoby skierowanej do pełnienia ww. funkcji.”. Uzasadniając wniosek Wykonawca zwraca uwagę, że aktualne sformułowanie eliminuje tych kierowników, którzy pomimo należytego wykonywania swoich obowiązków i zdobycia wymaganego doświadczenia nie uczestniczyli w danych czynnościach od momentu przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy, a przystąpili do wykonywania ww. czynności nieco później lub mieli krótkotrwałe przerwy w jej pełnieniu, np.: ze względu na stan zdrowia w okresie pandemii COVID-19.

Podobnie, aktualne sformułowanie eliminuje tych kierowników, którzy pomimo należytego wykonywania swoich obowiązków i zdobycia wymaganego doświadczenia nie uczestniczyli w dokonaniu odbioru końcowego robót przez inwestora i uzyskania tytułu administracyjnoprawnego do użytkowania (koniunkcja !) a to, przykładowo, ze względu na przepisy COVID-owe obowiązujące w okresie pandemii spowodowanej wirusem SARS COVID - 19, kiedy to czasowo zawieszono obowiązek uzyskiwania pozwoleń na użytkownię. Wykonawca stoi na stanowisku, że zmodyfikowanie opisanych wyżej warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji i odpowiadających im każdorazowo opisów kryteriów oceny ofert, rozszerzy krąg potencjalnych wykonawców, którzy zdecydują się złożyć ofertę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Odpowiedzi na pozostałe pytania zostaną udzielone w terminie późniejszym.

Udzielone odpowiedzi na pytania nie skutkują wydłużeniem terminu składania ofert oraz nie prowadzą do zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

**Dyrektor Zamku Książąt Pomorskich
w Szczecinie**

/- /

Barbara Igielska

Miejsce publikacji:

1. https://platformazakupowa.pl/pn/zamek_szczecin
2. aa