

GMINA LUBACZÓW
Ul. Jasna 1
37-600 Lubaczów

Wykonawcy (wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Poprawa efektywności energetycznej Gminy Lubaczów poprzez wymianę nieenergooszczędnych opraw oświetleniowych”

- **Część nr 2 – Wymiana źródeł światła na obiektach Gminy Lubaczów**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Jacek Lachowski PiRE, Ul. Kasztanowa 16, 37-600 Lubaczów, NIP: 793-152-54-29.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium 1 Cena oferty [brutto]	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji/r ękojmi [miesiące]	Kryterium 2 Okres gwarancji/ rękojmi [miesiące] waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych ZRYW Sp. z o.o. Ul. Kruhel Pawłosiowski 14 37-500 Jarosław NIP:792-209-34-85					OFERTA ODRZUCONA
2	Maz-Instal Łukasz Mazurek Okragłe 3B 23-400 Biłgoraj NIP:918-215-62-08					OFERTA ODRZUCONA

3	Jacek Lachowski PIRE Ul. Kasztanowa 16 37-600 Lubaczów NIP: 793-152-54-29	223 180,75 zł	60,00 pkt	60 miesięcy	10,00 pkt	70,00 pkt
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Elektrosprzęt” A.A. Graboń Sp.J. Ul. Okrana 18, 37-500 Jarosław NIP: 792-000-19-93	262 766,52 zł	50,96 pkt	60 miesięcy	10,00 pkt	60,96 pkt

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych ZRYW Sp. z o.o., Ul. Kruhel Pawłosiowski 14, 37-500 Jarosław, NIP:792-209-34-85;
- 2) Maz-Instal Łukasz Mazurek, Okragłe 3B, 23-400 Biłgoraj, NIP:918-215-62-08.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych ZRYW Sp. z o.o., Ul. Kruhel Pawłosiowski 14, 37-500 Jarosław, NIP:792-209-34-85

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych ZRYW Sp. z o.o., Ul. Kruhel Pawłosiowski 14, 37-500 Jarosław, NIP:792-209-34-85, gdyż jej treść jest niezgodna z zapisami SWZ..

- Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w związku z tym, że zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 28-06-2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca w udzielonych w dniu 03-07-2024 r. wyjaśnieniach, zawarł informację zgodnie z którą: „Informujemy że oprawy są zgodne zamieszczoną przez Zamawiającego dokumentacją. Oprawy nie spełniają zamieszczonego warunku posiadania certyfikatu: ENEC, ENEC+, ZD4i”.

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków zamówienia z dnia 20-06-2024 r. oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00374748/01 z dnia 20-06-2024 r.) zmieniono Załącznik nr 8 do SWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, poprzez dodanie pliku o nazwie „2024-06-20 Załącznik nr 8 do SWZ – SOPZ Aktualizacja 2”.

Zgodnie z zaktualizowanym opisem przedmiotu zamówienia, oprawy zamontowane w ramach postępowania muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej oprawy i jednocześnie posiadać łącznie certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red. H. Nowaka i M. Winiarza (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021): "Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia".

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 05.02.2024 (sygn. akt KIO 11/24) stwierdzono, że "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Zastosowanie ww. podstawy odrzucenia

wymaga jednoznacznego wykazania niezgodności oferty z warunkami zamówienia i nie może budzić wątpliwości." Podobnie teza wyroku KIO z 04.04.2023 r. (sygn. akt KIO 777/23) stanowi, że "niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ".

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Maz-Instal Łukasz Mazurek, Okragłe 3B, 23-400 Biłgoraj, NIP:918-215-62-08

- Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Maz-Instal Łukasz Mazurek, Okragłe 3B, 23-400 Biłgoraj, NIP:918-215-62-08, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dokumentami postępowania (tj. zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 20-06-2024 r., oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00374748/01 z dnia 20-06-2024 r.), pierwotny termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu przetargowym minął 24-07-2024 r.

W związku z przedłużającą się procedurą oceny złożonych wniosków oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 22-07-2024 r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 22-08-2024 r.

Wykonawca do końca upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 24-07-2024 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 26-07-2024 r. wystąpił z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych do Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona i jednocześnie nie podległa odrzuceniu.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605) - dalej p.z.p., zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 12 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przywołany przepis dopuszcza przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Skuteczność zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą uzależniono od złożenia przez tego wykonawcę pisemnego oświadczenia. Skoro termin związania z ofertą upływa 24-07-2024 r. oznacza, to że przedłużenie terminu związania ofertą powinno obowiązywać od 25-07-2024 r.

Przywołany art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p., wyraźnie stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. ziści się, jeżeli – w kolejności – dojdzie do następujących zdarzeń:

1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego – dzień następujący po upływie terminu podstawowego,

2) wykonawca przed upływem podstawowego terminu związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. Zgodnie z przepisami Pzp oświadczenie powinno być co najmniej złożone pisemnie."

Konsekwencją braku wyrażenia zgody w tym zakresie jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Nie ma możliwości wyrażenia tak zwanej milczącej zgody. Bierność w stosunku do wezwania zamawiającego jest równoznaczna z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

"Warunkiem odrzucenia oferty jest brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a nie jak twierdzi odwołujący jedynie odmowa wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podstawą odrzucenia oferty (...) będzie okoliczność, kiedy wykonawca nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczność, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża." Wyrok KIO z 2.12.2019 r., sygn. akt KIO 2340/19.

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie

się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. *"Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty."* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel