

Łódź, dnia 12 grudnia 2022 r.

TWŁ.DP.241.7. AM.92022

Strona internetowa
prowadzonego
postępowania

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Świadczenie usług polegających na utrzymaniu czystości w Teatrze Wielkim w Łodzi, numer referencyjny sprawy: DP/PN/03/2022, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 października 2022 roku pod numerem 2022/S 202-575302

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU 1
(UTRZYMANIE CZYSTOŚCI W CZĘŚCI ADMINISTRACYJNO - TECHNICZNEJ)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku poz. 1710 z późn. zm., dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu 1 wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 4 – **DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski Sp.j.**
z siedzibą w Łodzi (93-460) przy ul. Chocianowickiej 20A

Uzasadnienie wyboru:

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz jakości.

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu w Zadaniu 1:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	cena brutto	punktacja w kryterium:		razem
			cena	jakość	
1	„Ba-Za-Zapart i Syn” Sp.j., ul. Kunickiego 9, 95-200 Pabianice		oferta odrzucona		
2	Zakłady Usługowe „EZT” S.A., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	590 104,80	56,46	26,00	82,46
3	„IZAN +” sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków	863 853,00	38,57	40,00	78,57
4	DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski Sp.j., ul. Chocianowicka 20A, 93-460 Łódź	555 271,20	60,00	38,00	98,00
5	Ever Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	687 816,00	48,44	33,00	81,44

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU 2
(UTRZYMANIE CZYSTOŚCI W CZĘŚCI REPREZENTACYJNEJ)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu 2 wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 4 – **DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski Sp.j.**
z siedzibą w Łodzi (93-460) przy ul. Chocianowickiej 20A

Uzasadnienie wyboru:

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ. Treść oferty jest zgodna z treścią SWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz jakości.

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu w Zadaniu 2:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	cena brutto	punktacja w kryterium:		Razem
			cena	jakość	
1	„Ba-Za-Zapart i Syn” Sp.j., ul. Kunickiego 9, 95-200 Pabianice		oferta odrzucona		
2	Zakłady Usługowe „EZT” S.A., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	487 025,80 487 025,88	58,54	31,00	89,54
3	„IZAN +” sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków	592 837,96	48,09	40,00	88,09
4	DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski Sp.j., ul. Chocianowicka 20A, 93-460 Łódź	475 173,60	60,00	37,00	97,00
5	Ever Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	553 377,00	51,52	34,00	85,52

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZADANIU 3 (MYCIE OKIEN)

Zgodnie z art. 260 ust. 1 uPzp Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w Zadaniu 3 została złożona jedna oferta wg poniższego zestawienia:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	cena brutto
6	LINY – Usługi Alpinistyczne Andrzej Poliński, ul. Daliowa 8, 95-060 Brzeziny	73 858,64

W formularzu cenowym złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą nie zostały wpisane ceny mycia okien w oprawie aluminiowej a zatem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 uPzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Z uwagi na fakt, że jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu w Zadaniu 3 podlega odrzuceniu zachodzi konieczność unieważnienia Zadania 3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 uPzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Z uwagi na fakt, że jedyna oferta złożona w Zadaniu 3 podlega odrzuceniu zachodzi konieczność unieważnienia Zadania 3 w przedmiotowym postępowaniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Administracyjnych

Maciej Bargielowski