


DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl	
--	---

Kraków, dnia 12 lipca 2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), którego przedmiotem jest Wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy wód mineralnych dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego (z wyłączeniem Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum)

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał: ofertę złożoną przez Wykonawcę **Firma Handlowa PRIMA, ul. Półłanki 31G, 30-740 Kraków, NIP: 677-006-21-35** z ceną wykonania zamówienia **530 501,46 zł**.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała w kryterium „ceny” – 100 pkt.

Oferta Wykonawcy przez **Matchem 2000 Sp. z o. o., ul. Hallerów 14b, 32-050 Skawina, NIP: 945-193-04-50** z ceną wykonania zamówienia 613 179,60 zł otrzymała w przedmiotowym postępowaniu 86,51 punktów.

Ponadto, informujemy, że Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Mooli Monika Kalarus, ul. Nad Drwiną 10, 30-741 Kraków, NIP: 681-167-36-35** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie nie załączył Formularza Oferty, który stanowi istotne postanowienia umowy w rozumieniu art. 66 Kodeksu Cywilnego.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Zamawiający nie mógł uzupełnić powyższych braków w treści oferty ww. Wykonawcy, a także wyjaśnić jej treści. Potwierdzeniem przedmiotowego stanowiska Zamawiającego jest wyrzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej zawarte w wyroku o sygn. akt KIO 320/23 z dnia 24 lutego 2023 r., zgodnie z którym: „**Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Sprecyzowanie przedmiotu świadczenia na rzecz Zamawiającego dopiero na etapie wyjaśnienia treści oferty uznać należy za niedopuszczalne uzupełnienie złożonej oferty. Wyjaśnieniu podlega istniejąca treść oferty, a wyjaśnienia nie mogą stanowić negocjacji. Innymi słowy, jeśli dana treść w ofercie nie istnieje, nie ma czego wyjaśniać**”.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem
Mateusz Zieliński